

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		適正な行政管理の実施				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	①
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	217,306	213,892	187,583	182,485	186,542
	補正予算（千円）	0	0	0	0	
	繰越し等（千円）	0	0	0		
	計（千円）	217,306	213,892	187,583		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		184,467	193,435	145,045		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>モニタリングの結果を踏まえ、行政運営の改善・効率化を実現するため、独立行政法人制度の運用に関する取組及び業務・システム改革の取組を推進する。また、行政の信頼性の確保及び透明性の向上を図るため、行政手続制度、行政不服審査制度及び国の行政機関等の情報公開・個人情報保護制度を適正かつ円滑に運用するため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	適正な行政管理の実施					番号	①			(千円)	
	予 算 科 目							予 算 額			政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額		
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	行政管理実施費			131,173	137,459		
	●	2	一般	管区行政評価局	行政評価等実施費			51,312	49,083		
	●	3									
	●	4									
	小計								182,485	186,542	
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計										
対応表において○となっているもの	○	1						<	>	<	>
	○	2						<	>	<	>
	○	3						<	>	<	>
	○	4						<	>	<	>
	小計										
対応表において◇となっているもの	◇	1						<	>	<	>
	◇	2						<	>	<	>
	◇	3						<	>	<	>
	◇	4						<	>	<	>
	小計										
合計								182,485	186,542		

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-①)

政策(※1)名	政策1: 適正な行政管理の実施		担当部局課室名	行政管理局(企画調整課、行政情報システム企画課、管理官室)	作成責任者名	行政管理局企画調整課長 箕浦 龍一 行政管理局行政情報システム企画課長 澤田 稔一 行政管理局管理官 加藤 剛				
	政策の概要	行政運営の見直し・改善を図るとともに、各省に共通する行政制度を管理することにより、行政の総合的かつ効率的・効果的な実施を推進する。				分野【政策体系上の位置付け】	行政改革・行政運営			
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]: 行政運営の改善・効率化の実現 ・行政の信頼性の確保及び透明性の向上 [中間アウトカム]: ICTを活用した業務・システム改革が各府省において実施され、国民が受ける行政サービスの質が向上すること ・独立行政法人制度の運用により、独立行政法人による行政活動の自律的な実施が実現され、行政運営の効率化等が促進されること ・行政手続制度、行政不服審査制度及び国の行政機関等の情報公開・個人情報保護制度が適正かつ円滑に運用されること					政策評価実施予定時期	平成31年8月			
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)		基準(値)		年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠		
	施策手段		基準年度	目標年度	年度ごとの実績(値)(※2)					
					28年度	29年度	30年度			
ITを活用して政府全体の行政サービスの向上を進めるとともに行政運営の効率化を実現すること	政府情報システム改革ロードマップを取りまとめ、政府情報システム等の統合・集約化等を推進。ロードマップについて、毎年度改定・フォローアップを実施	① 各行政機関が所管する情報システム数 <アウトプット指標> 【AP改革項目関連: IT化と業務改革、行政改革等分野①】 【APのKPI】	1,117 (H26年度実績値)	26年度	556 (評価は770(29年度目標値)により実施)	30年度	880	770	556	国の業務効率化の推進が必要な現状を踏まえて、世界最先端IT国家創造宣言(平成25年6月14日閣議決定、平成27年6月30日改定)において「政府情報システム改革ロードマップ」を策定し、政府情報システムの統合・集約化、クラウド化を進めている。掲げられた目標値を達成することによって、政府全体の情報システムが最適化され、業務効率化が促進される。 【APのKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、APのKPIと同じ指標を測定指標として設定】 ※評価時点で30年度実績が確定しないため、評価は29年度の目標値により行うこととする。 (平成28年10月31日付で政府情報システム改革ロードマップが改定されたため、目標値を更新)
	各府省における業務改革の取組の推進	2 行政管理局が重点的に取り組む個別業務の改革について、具体的な取組内容、工程表、成果指標を設定した割合 <アウトプット指標>	業務改革の方向性を取組方針に盛り込むとともに、具体的な取組状況を取りまとめ	27年度	100%	30年度	100%	100%	100%	行政管理局は、各府省の個別業務について、毎年テーマを設定して、業務改革の取組を推進しているが、関係府省と協力して、各業務の改善方針について検討を行い、取組内容、工程表、成果指標等の取りまとめを行った後は、これに沿って、それぞれの府省において改革を進めていくものである。 したがって、業務改革の推進に当たっては、取組内容を翌年度の予算等に適切に反映させるため、各年度において、取組内容、工程表、成果指標を設定することが重要であることに鑑み、これを指標として設定するもの。
	各省における手続の利便性向上に向けた取組に対する支援や利用者からの意見・要望聴取	3 申請・届出等手続におけるオンライン利用率 <アウトカム指標>	45.4%	26年度	70%以上	33年度	平成26年度値(45.4%)以上	平成27年度値(47.3%)以上	平成28年度値以上	行政手続を合理化することは、国民の利便性向上及び行政運営の効率化に資することから、「世界最先端IT国家創造宣言」及び同工程表並びに「オンライン手続の利便性向上に向けた改善方針」(平成26年4月1日CIO連絡会議決定)に基づいて、行政手続に係る利便性及び利用拡大を推進し、その指標としてオンライン利用率を設定。平成26年度においては、利用率が45.4%にとどまっている現状を踏まえつつ、「世界最先端IT国家創造宣言 工程表」において、2021年度までにオンライン手続の利用率を70%以上に向上することとされていることから、目標年度を33年度に設定。
	良質かつ低廉な公共サービスの実現を推進するため、市場化テスト実施に伴う官民競争入札等監視委員会の関与を軽減させた新プロセス等への移行を促進すること	4 公共サービス改革法の対象事業数に占める新プロセス及び終了プロセスへの移行割合 <アウトプット指標>	20%	27年度	40%	30年度	36%	39%	40%	公共サービス改革法の対象となった公共サービスは、総務省の行う評価において確保されるべき質に係る達成目標がおおむね達成され、経費削減の面で効果をあげているなど良好な実施結果が得られた場合、監視委員会の関与を軽減等した新プロセス等へ移行することを認めている。 そのため、良質かつ低廉な公共サービスの実現を推進するための指標として、現在の対象事業のうち新プロセス等への移行が認められた割合を設定した。 また、目標値(水準)は、公共サービスについて不断の見直しを行い、今後も対象事業数が増加していく中で、監視委員会の充実した審議を可能とするため、平成27年度での実績が20%であること及び平成28年度から平成30年度までの審議予定件数を踏まえ、継続的に達成すべき水準として平成30年度までに40%としたものである。

<p>独立行政法人制度の適正かつ円滑な運用を通じ、各府省の政策実施機能の強化を図ること</p>	<p>新しい独立行政法人制度を運用するにあたっての課題の適切な把握とそれに応じた対応により、各法人の性質に応じた柔軟な経営を可能とする環境を整備</p>	<p>⑤ 新しい独立行政法人制度の運用に係る課題等の把握及びその対応の程度 <アウトプット指標></p>	<p>27年4月の新制度移行に伴う必要な措置を実施</p>	<p>27年度</p>	<p>各府省・各法人における新制度運用の実態等を踏まえ、明らかになった課題等について対応を実施</p>	<p>30年度</p>	<p>各府省・各法人における新制度運用の実態等を踏まえ、明らかになった課題等について対応を実施</p>	<p>各府省・各法人における新制度運用の実態等を踏まえ、明らかになった課題等について対応を実施</p>	<p>独立行政法人制度については、平成27年4月に新制度に移行したばかりであることを踏まえて、新制度の適正かつ円滑な運用のためには、各府省・各法人が実際に新制度を運用していくなかで明らかになった課題等を適切に把握し、対応していくことが必要と考え、指標として設定。</p>
<p>行政手続制度及び行政不服審査制度の適正かつ円滑な運用により、行政運営における公正の確保及び透明性の向上並びに簡易迅速な手続による国民の権利利益の救済を図ること</p>	<p>新しい行政不服審査制度を適切に施行するため、各種規程等の整備など必要な準備を進めること</p>	<p>6 行政不服審査制度の見直し <アウトプット指標></p>	<p>新しい行政不服審査制度の創設に向けた検討を開始</p>	<p>24年度</p>	<p>新しい行政不服審査制度の適切な施行</p>	<p>28年度</p>	<p>新しい行政不服審査制度の適切な施行</p>	<p>新しい行政不服審査制度の適切な施行</p>	<p>改正行政不服審査法(平成26年6月13日公布 公布の日から2年を超えない範囲で政令で定める日施行)の成立に伴い、円滑な新制度の施行に向け、各種規程等の整備を進める必要があることから目標として設定。なお、改正行政不服審査法は平成28年4月1日に施行済。</p>
<p>行政手続制度及び行政不服審査制度の適正かつ円滑な運用により、行政運営における公正の確保及び透明性の向上並びに簡易迅速な手続による国民の権利利益の救済を図ること</p>	<p>各府省や各地方公共団体の主体的な取組を支援するため、取組状況を把握し、研修・説明会等を通じ必要な情報提供を実施</p>	<p>⑦ 行政手続制度、行政不服審査制度の普及 <アウトプット指標></p>	<p>平成27年4月施行の改正行政手続法及び28年4月施行の改正行政不服審査法について、各府省や各地方公共団体における主体的な取組を支援するため、取組状況を把握し、必要な情報提供</p>	<p>28年度</p>	<p>各府省や各地方公共団体の主体的な取組を支援するため、取組状況を把握し、研修・説明会等を通じ、行政手続及び行政不服審査制度の円滑な運用について必要な情報の提供を実施</p>	<p>30年度</p>	<p>各府省や各地方公共団体の主体的な取組を支援するため、取組状況を把握し、研修・説明会等を通じ、行政手続及び行政不服審査制度の円滑な運用について必要な情報の提供を実施</p>	<p>各府省や各地方公共団体の主体的な取組を支援するため、取組状況を把握し、研修・説明会等を通じ、行政手続及び行政不服審査制度の円滑な運用について必要な情報の提供を実施</p>	<p>平成26年6月に成立・公布された改正行政不服審査法関連3法のうち、平成27年4月に改正行政手続法が、28年4月に改正行政不服審査法がそれぞれ施行された。改正行政手続法については、新たに処分等の求めや行政指導の中止等の求めが規定された。また、改正行政不服審査法は、公正性の向上、利便性の向上の観点から旧行政不服審査法の仕組みを抜本的に見直した。これらの制度を定着させることは、公正性、利便性の向上や救済手段の充実・拡充を図るために重要であり、これらの制度を一般国民が利用しやすくするためには、その受け手となる各府省や各地方公共団体が主体的に担当者の資質の向上を図ることが肝要であると考えられることから、その取組状況を把握し、情報提供を行うことを指標として設定。なお、各機関の取組状況を把握する一環として、施行状況調査を実施している。(参考)行政手続制度に基づき、標準処理期間を定めているものの割合 平成21年度行政手続法施行状況調査結果 41.2% 平成25年度行政手続法施行状況調査結果 53.0% 平成27年度行政手続法施行状況調査結果 52.0%</p>

国の行政機関等の情報公開・個人情報保護制度の適正かつ円滑な運用により、行政の信頼性及び透明性の向上、国民の権利利益の保護を図ること	国民への説明責務を全うするため、開示決定期限の遵守の徹底を図ること	⑧	国の行政機関等における情報公開制度において、期限内に開示決定等がされたものの割合（行政機関及び独立行政法人等） ＜アウトプット指標＞	行政機関：99.9% 独立行政法人等：99.7%	26年度	平成26年度値以上（100%を目指す）	30年度	平成26年度値以上（100%を目指す）	平成26年度値以上（100%を目指す）	平成26年度値以上（100%を目指す）	開示請求件数が増加傾向にある現状を踏まえて、行政機関等の保有する情報の迅速な開示の観点から、期限内（原則30日以内。延長した場合には延長期限内）に開示決定等がなされることが、行政の信頼性及び透明性の向上に資すると思われるため、期限内に開示決定等がされたものの割合について指標及び目標値を設定（平成26年度実績値を基準として目標値を設定）。
	職員研修により、情報公開制度の趣旨及び内容等の徹底を図ること	9	国の行政機関等の職員に対する情報公開制度の運用に関する研修における満足度等の割合 ＜アウトプット指標＞	参加機関等数：743 参加者数：1,229人 満足度：93.8%	27年度	平成27年度値を上回る	30年度	平成27年度値を上回る	平成27年度値を上回る	平成27年度値を上回る	施行状況調査の実施等により行政機関等における制度運用状況を把握し、その結果を踏まえ、情報公開・個人情報保護制度の運用に関する研修会を通じて制度の適正かつ円滑な運用を徹底することにより、各行政機関等における情報公開制度の円滑な運用が図られるものとして、指標及び目標値を設定（平成27年度実績値を基準として目標値を設定）
	保有個人情報の適正な管理を図ること	⑩	国の行政機関等における個人情報保護制度において、個人情報の漏えい等事案の件数（行政機関及び独立行政法人等） ＜アウトプット指標＞	行政機関：503件 独立行政法人等：572件	26年度	平成26年度値より減少（10%減を目指す）	30年度	平成26年度値より減少	平成26年度値より減少（10%減を目指す）	平成26年度値より減少（10%減を目指す）	マイナンバー法の施行等に伴い、国民の個人情報保護に係る意識向上が進捗しつつある現状を踏まえて、行政機関等において個人情報の適切な管理を実施し、個人情報の漏えい等事案の件数を減らすことは、国民の権利利益の保護につながると考えられるため、個人情報の漏えい等事案の件数について指標及び目標値を設定（平成26年度実績値を基準として目標値を設定）。 ※左記の基準（値）及び目標（値）においては、配送を請け負った事業者による誤送付・誤送信及び紛失に係るものを除く。 （参考）24年度実績：行政機関：714件、独立行政法人等：622件 25年度実績：行政機関：550件、独立行政法人等：582件
	職員研修により、個人情報保護制度の趣旨及び内容等の徹底を図ること	11	国の行政機関等の職員に対する個人情報保護制度の運用に関する研修における満足度等の割合 ＜アウトプット指標＞	参加機関等数：743 参加者数：1,229人 満足度：95.7%	27年度	平成27年度値を上回る	30年度	平成27年度値を上回る	平成27年度値を上回る	平成27年度値を上回る	平成27年度値を上回る

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額)※3)			関連する 指標※4)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号						
		27年度	28年度	29年度									
(1)	行政管理実施事業(昭和21年度)	214百万円 (193百万円)	188百万円 (145百万円)	182百万円	1~11	<p>○各府省におけるICTを活用した業務・システム改革を推進し、行政運営の改善、効率化及び行政サービスを向上。</p> <p>○独立行政法人通則法等の独立行政法人に関する共通的な制度の企画・立案を通じ、独立行政法人の業務運営を適正化。</p> <p>○公共サービス改革基本方針の改定や、実務上生じる様々な課題についての調査・検討を行い指針等を作成するなどして、競争の導入による公共サービスの改革を推進。</p> <p>○行政運営の基本的、共通的なルール(行政手続法、行政不服審査法、行政機関情報公開法、行政機関個人情報保護法等)について、各行政機関の運用状況の把握、各行政機関等における適正な運用となるよう普及啓発、国民の利便性の向上を図るよう周知活動等を実施。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・申請・届出等手続におけるオンライン利用率:70%(平成33年度) ・公共サービス改革法の対象事業数に占める新プロセス等への移行割合:40%(平成30年度) ・国の行政機関等における情報公開制度において、期限内に開示決定等がされたものの割合:100%(平成30年度) ・国の行政機関等における個人情報保護制度において、個人情報の漏えい等事案の件数:967件(平成30年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・電子政府推進員による広報・普及啓発活動 ・地方公共団体の窓口業務に係る業務手順書等の作成及び業務コスト調査 <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>業務・システム改革に関する取組や、行政手続法、行政機関等情報公開法などの行政運営の基本的・共通的なルールについて、各行政機関等の運用状況の把握等を行うことにより、行政の適正かつ効率的な運用が推進されることとなるため、行政サービスの向上、行政運営の効率化、国民の権利利益の保護等に寄与する。</p>	0001						
(2)	独立行政法人通則法(平成11年)	-	-	-		独立行政法人の運営の基本その他の制度の基本となる共通の事項を定め、各独立行政法人の名称、目的、業務の範囲等に関する事項を定める法律と相まって、独立行政法人制度の確立並びに独立行政法人が公共上の見地から行う事務及び事業の確実な実施を図り、もって国民生活の安定及び社会経済の健全な発展に資する。							
(3)	行政手続法(平成5年)	-	-	-		処分、行政指導及び届出に関する手続並びに命令等を定める手続に関し、共通する事項を定めることにより、行政運営における公正の確保と透明性(行政上の意思決定について、その内容及び過程が国民にとって明らかであること)の向上を図り、もって国民の権利利益の保護に資する。							
(4)	行政不服審査法(昭和37年)	-	-	-		行政府の違法又は不当な処分その他公権力の行使に当たる行為に関し、国民に対して広く行政府に対する不服申立てのみちを開くことにより、簡易迅速な手続による国民の権利利益の救済を図るとともに、行政の適正な運営を確保する。							
(5)	行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律(平成15年)	-	-	-		行政機関において個人情報の利用が拡大していることにかんがみ、行政機関における個人情報の取扱いに関する基本的事項を定めることにより、行政の適正かつ円滑な運営を図りつつ、個人の権利利益を保護する。							
(6)	独立行政法人等の保有する個人情報の保護に関する法律(平成15年)	-	-	-		独立行政法人等において個人情報の利用が拡大していることにかんがみ、独立行政法人等における個人情報の取扱いに関する基本的事項を定めることにより、独立行政法人等の事務及び事業の適正かつ円滑な運営を図りつつ、個人の権利利益を保護する。							
(7)	行政機関の保有する情報の公開に関する法律(平成11年)	-	-	-		国民主権の理念にのっとり、行政文書の開示を請求する権利につき定めること等により、行政機関の保有する情報の一層の公開を図り、もって政府の有するその諸活動を国民に説明する責務が全うされるようにするとともに、国民の的確な理解と批判の下にある公正で民主的な行政の推進に資する。							
(8)	独立行政法人等の保有する情報の公開に関する法律(平成13年)	-	-	-		国民主権の理念にのっとり、法人文書の開示を請求する権利及び独立行政法人等の諸活動に関する情報の提供につき定めること等により、独立行政法人等の保有する情報の一層の公開を図り、もって独立行政法人等の有するその諸活動を国民に説明する責務が全うされるようにする。							
政策の予算額・執行額		214百万円 (193百万円)	188百万円 (145百万円)	182百万円	政策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主要なもの)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>施政方針演説等の名称</th> <th>年月日</th> <th>関係部分(抜粋)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>世界最先端IT国家創造宣言</td> <td>平成25年6月14日(平成26年6月24日改定)(平成27年6月30日改定)(平成28年5月20日改定)</td> <td>Ⅱ.「国から地方へ、地方から全国へ」(IT利活用の更なる推進のための3つの重点項目) Ⅱ-1.【重点項目1】国・地方のIT化・業務改革(BPR)の推進</td> </tr> </tbody> </table>	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)	世界最先端IT国家創造宣言	平成25年6月14日(平成26年6月24日改定)(平成27年6月30日改定)(平成28年5月20日改定)	Ⅱ.「国から地方へ、地方から全国へ」(IT利活用の更なる推進のための3つの重点項目) Ⅱ-1.【重点項目1】国・地方のIT化・業務改革(BPR)の推進	
施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)											
世界最先端IT国家創造宣言	平成25年6月14日(平成26年6月24日改定)(平成27年6月30日改定)(平成28年5月20日改定)	Ⅱ.「国から地方へ、地方から全国へ」(IT利活用の更なる推進のための3つの重点項目) Ⅱ-1.【重点項目1】国・地方のIT化・業務改革(BPR)の推進											

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「-」となることもある。

※5 表中の「AP」とは、「経済・財政再生アクション・プログラム」(平成27年12月24日経済財政諮問会議決定)であり、「KPI」は、進捗管理や測定に必要な主要な指標(Key Performance Indicator)のことである。

政府全体で、APと政策評価との連携を図るため、APIに関連する指標等にはその旨明記することとなっている。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		行政評価等による行政制度・運営の改善				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	相当程度進展あり	番号	②
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	901,456	901,782	924,466	980,221	1,062,014
	補正予算（千円）					
	繰越し等（千円）					
	計（千円）	901,456 <0>	901,782 <0>	924,466 <0>		
執行額（千円）		774,743	787,280	813,252		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>主要な測定指標のうち、測定指標①（「全国規模の調査に基づく勧告等に対する①改善措置率（平成26年度に2回目のフォローアップを実施した8本分）、②改善措置によって実効が上がったものの割合（平成26年度に2回目のフォローアップを実施した8本分）」及び「行政評価局調査の迅速かつ的確な実施）」については、調査の迅速な実施という観点において一部の調査が目標を達成できなかったものの、その他の改善措置率に係る指標については目標を達成しており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。</p> <p>測定指標②（「各府省の評価結果が施策の改善に結びついた割合」、「目標管理型の政策評価と規制の事前評価の質の向上に向けた検討」及び「点検を通じた2分野（租税特別措置等及び公共事業）に係る政策評価の質の向上に向けた取組」）については、客観性担保評価活動に係る測定指標で目標を達成できなかったものの、その他の指標については目標管理型の政策評価及び規制の政策評価に関する改善方策を取りまとめる等目標を達成しており、目標達成に向け着実な進展が見られた。</p> <p>測定指標③（「苦情あっせん解決率」、「中央・地方の行政苦情救済推進会議の審議案件数」、「行政相談の総処理件数」及び「行政相談委員法4条に基づく意見の処理件数」）については、アウトカム指標の「苦情あっせん解決率」が各年度目標値とほぼ同等の水準の実績を出し、アウトプット指標においても「行政相談の総処理件数」が最終年度を除き目標を上回っていることから、目標達成に向け着実な進展が見られた。なお、「中央・地方の行政苦情救済推進会議の審議案件数」及び「行政相談委員法4条に基づく意見の処理件数」は数値目標に届かなかった。</p> <p>測定指標④（「年金記録に関するあっせん等の実施（申立事案が第三者委員会に転送されてから、あっせん等を行う）までに要する期間（全国平均）（特に前年度受付事案の処理完了時期（申立人側の事情等により処理を終えられないものを除く。））」については、測定指標の目標を達成できなかったものの、目標に近い実績となっており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。</p> <p>以上の状況によると、本政策については三つの測定指標については目標達成に向けた着実な進展が見られ、残り一つの測定指標についても取組自体は目標に向かっていていると考えられる。したがって、この政策については「相当程度進展あり」と評価した。</p> <p>この政策評価結果を踏まえ、①行政評価局調査の結果に基づき改善方策が提示されることによる行政制度・運営の見直し・改善の推進、②政策評価の推進による効果的かつ効率的な行政の推進及び国民への説明責任の遂行、③行政相談の推進による行政制度・運営の見直し・改善の推進に必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	行政評価等による行政制度・運営の改善					番号	②			(千円)
	予 算 科 目							予 算 額		
	整理番号	会計	組織/勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額			
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	行政評価等実施費	行政評価等の実施に必要な経費	138,245	260,789	△ 691	
	●	2	一般	管区行政評価局	行政評価等実施費	行政評価等の実施に必要な経費	841,976	801,225		
	●	3								
	●	4								
	小計						980,221 の内数	1,062,014 の内数	△ 691	
対応表において◆となっているもの	◆	1								
	◆	2								
	◆	3								
	◆	4								
	小計						<> の内数	<> の内数		
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>
	○	2					<	>	<	>
	○	3					<	>	<	>
	○	4					<	>	<	>
	小計						<> の内数	<> の内数		
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>
	◇	2					<	>	<	>
	◇	3					<	>	<	>
	◇	4					<	>	<	>
	小計						<> の内数	<> の内数		
合計						980,221 の内数	1,062,014 の内数	-691		

政策評価調書（個別票3）

【見直しの内訳・具体的な反映内容】

政策名	行政評価等による行政制度・運営の改善				番号	②	(千円)
事務事業名	整理番号		予算額			政策評価結果の反映による見直し額(削減額)	政策評価結果の概算要求への反映内容
			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額	増△減額		
政策評価等能力開発	●	1	24,241	17,902	△ 6,339	△ 691	政策評価結果を踏まえ、業務資料の配布範囲の見直しも図った上で、必要な予算の要求を行った。
合計						△ 691	

主要な政策に係る評価書(平成28年度実施政策)

(総務省28-②)

政策 ^(※1) 名	政策2: 行政評価等による行政制度・運営の改善	分野	行政改革・行政運営			
政策の概要	政府内にあって、施策や事業の実施等を直接担当する各府省と異なる「いわば第三者の立場」から、次の活動を行う。 【行政評価局調査】各府省の業務の実施状況についての全国的規模の調査により、課題や問題点を実証的に把握・分析し、改善方針の提示や政府全体の統一性の確保などのための政策の評価を行う。 【政策評価推進】政策評価に関する基本的事項の企画立案、各府省の政策評価の点検等により、政府における政策評価の的確な実施を推進する。 【行政相談】国民から国の行政全般に関する苦情等を受け付け、関係行政機関等へのあっせん等により、個々の苦情の解決や行政の制度及び運営の改善を図る。					
基本目標 【達成すべき目標】	[最終アウトカム]: 行政機関の実施する業務の不断の見直し、質の向上、国民の行政に対する信頼の確保が図られること [中間アウトカム]: 以下の三つの機能を通じて、内閣の重要課題や各府省の行政上の課題の解決が促進されること ①行政評価局調査の結果に基づき改善方針が提示されることで、行政制度・運営の見直し・改善が推進されること ②政策評価の推進により、効果的かつ効率的な行政が推進され、国民への説明責任が果たされること ③行政相談の推進により、行政制度・運営の見直し・改善が推進されること					
政策の予算額・ 執行額等 (百万円)	区 分 予算の状況	26年度	27年度	28年度	29年度	
		当初予算(a)	901	902	924	980
		補正予算(b)	0	0	0	0
		繰越し等(c)	0	0	0	
	合計(a+b+c)	901	902	924		
執行額	749	787	813			

政策に係る内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
	経済財政運営と改革の基本方針2016	平成28年6月2日	第3章4 実効的なPDCAサイクルの構築
	規制改革実施計画	平成28年6月2日	17 規制所管府省の主体的な規制改革への取組(規制レビュー)

施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値) 【年度】	年度ごとの目標(値)			目標(値) 【年度】	達成 (※3)
			年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績) ^(※2)				
			26年度	27年度	28年度		
各府省の業務の実施状況について、各府省の課題や問題点を実証的に把握・分析し、その結果に基づき改善方針を提示することにより、行政制度・運営の見直し・改善を推進すること	行政評価局調査を実施 ①(注1)	全国規模の調査に基づく報告等に対する ①改善措置率(平成26年度に2回目のフォローアップを実施した8本分) ②改善措置によって実効が上がったものの割合(平成26年度に2回目のフォローアップを実施した8本分) <アウトカム指標>	①91.5%以上 ②60.7%以上	①91.5%以上 ②60.7%以上	①91.5%以上 ②60.7%以上	イ	
			①90.5% ②49.3% 【26年度】	①91.9% ②62.4%(注2)	①92.4% ②68.2%		
	①(注1)	【全国規模の調査】 平成25年度に着手した調査9本のうち6本については、26年度末までに報告を実施。残る3本のうち2本については27年4月に、1本については10月に報告等を実施。 【26年度】	【全国規模の調査】 前年度から実施中の調査計9本については、26年度末までの適期に報告等を行う。また、26年度の新規着手テーマは、それぞれ27年度末までの適期に報告等を行えるよう調査を進める。(別紙参照)	【全国規模の調査】 前年度から実施中の調査計10本については、27年度末までの適期に報告等を行う。また、27年度の新規着手テーマは、それぞれ28年度末までの適期に報告等を行えるよう調査を進める。(別紙参照)	【全国規模の調査】 前年度から実施中の調査計11本については、28年度末までの適期に報告等を行う。また、28年度の新規着手テーマは、それぞれ29年度末までの適期に報告等を行えるよう調査を進める。(別紙参照)	ロ	
			前年度から実施中の調査計9本のうち6本については、26年度末までの適期に報告を実施。残る3本についても、27年10月までに報告等を実施。また、26年度の新規着手テーマは、それぞれ27年度末までの適期に報告等を行えるよう調査を進めている。	前年度から実施中の調査計10本のうち9本については、27年度末までの適期に報告等を実施。残る1本についても、28年4月までに報告等を実施。また、27年度の新規着手テーマは、それぞれ28年度末までの適期に報告等を行えるよう調査を進めている。	前年度から実施中の調査計11本のうち8本については、28年度末までの適期に報告等を実施。残る3本のうち1本については29年5月に報告等を実施し、2本についても7月までに報告等を実施。また、28年度の新規着手テーマは、それぞれ29年度末までの適期に報告等を行えるよう調査を進めている。		

政策評価の推進により、効果的かつ効率的な行政の推進、国民への説明責任を果たすこと	政策評価審議会等の知見を活用した政策評価の推進	② (注3)	各府省の評価結果が施策の改善に結びついた割合 ＜アウトカム指標＞	各府省が評価結果を受けて目標等を変更した施策※の割合:31% 【26年度】		26年度値から5ポイント増(36%)	26年度値から10ポイント増(41%)	26年度値から10ポイント増(41%) 【28年度】	イ	
						38%	46%			
			目標管理型の政策評価と規制の事前評価の質の向上に向けた検討 ＜アウトプット指標＞	目標管理型の政策評価について、①施策の特性に応じた評価、②目標等を設定するまでのプロセス(因果関係)の明確化、③測定指標の定量化等が課題 【26年度】	目標管理型の政策評価について、審議会等の場を活用して目標設定の在り方等を個別事例に即して検討し、改善方を示した評価書数:30件	目標管理型の政策評価について、審議会等の場を活用して、①施策の特性に応じた評価、②目標等を設定するまでのプロセス(因果関係)の明確化、③測定指標の定量化等などの共通的な課題について個別事例に即して検討し、改善方を示す。	0件	政策評価審議会政策評価制度部会において「目標管理型の政策評価に関する改善方策(平成28年度)」を決定(平成29年3月6日)し、各府省に提示	目標管理型の政策評価について、審議会等の場を活用して、①施策の特性に応じた評価、②目標等を設定するまでのプロセス(因果関係)の明確化、③測定指標の定量化等などの共通的な課題について個別事例に即して検討し、改善方を示す。 【28年度】	イ
			規制の事前評価について、費用や便益の定量化等が課題 【26年度】	規制の事前評価について、審議会等の場を活用して定量化の促進等共通する課題について検討し、改善方を示した評価書数:10件	規制の事前評価について、審議会等の場を活用して意思決定過程における評価の活用及びメリハリのある評価といった観点から検討し、改善方策を取りまとめる。	6件	政策評価審議会政策評価制度部会において「規制に係る政策評価の改善方策」を決定(平成29年3月6日)し、各府省に提示	規制の事前評価について、審議会等の場を活用して意思決定過程における評価の活用及びメリハリのある評価といった観点から検討し、改善方策を取りまとめる。 【28年度】	イ	
客観性担保評価活動の一環として点検を実施		③	客観性担保評価活動の一環として点検を実施している租税特別措置等及び公共事業に係る政策評価の点検について、点検の結果により確認される以下のもの	①当初から課題を指摘する必要がなかったものの割合:33% ②補足説明や評価書の修正を踏まえ、最終的に課題の残らなかったものの割合:53% 【26年度】		①38% ②56%	①42% ②57%	①42% ②57% 【28年度】	ハ	
			点検を通じた2分野(租税特別措置等及び公共事業)に係る政策評価の質の向上に向けた取組 ＜アウトプット指標＞			①26% ②41%	①26% ②37%			
行政相談の推進により、行政制度・運営の見直し、改善を推進すること	受け付けた苦情等について、必要なあつせん等を実施	③	苦情あつせん解決率 ＜アウトカム指標＞	94.9% 【25年度】	95%以上	95%以上	95%以上	95%以上 【28年度】	□	
					93.3%	95.0%	94.2%(確定値)			
			中央・地方の行政苦情救済推進会議の審議案件数 ＜アウトプット指標＞	47件 【25年度】	50件以上	50件以上	50件以上	50件以上 【28年度】	ハ	
					42件	45件	39件(確定値)			
			行政相談の総処理件数 ＜アウトプット指標＞	168,076件 【25年度】	17万件以上	17万件以上	17.1万件以上	17.1万件以上 【28年度】	□	
					170,380件	172,214件	164,234件(確定値)			
			行政相談委員法第4条に基づく意見の処理件数 ＜アウトプット指標＞	276件 【25年度】	270件以上	280件以上	280件以上	280件以上 【28年度】	ハ	
					279件	169件	175件(速報値)			

年金記録に関するあつせん等の確かつ迅速に実施することにより、年金制度に対する信頼回復に貢献すること	年金記録に関する申立について、必要なあつせん等を実施	④ (測定方法) 全国9委員会3事務室(計12か所)ごとに、処理が終了した直近の事案について、事案の種類(※)ごとに5件ずつを調査対象事案とした事案処理期間調査結果に基づくもの (※) ①国民年金あつせん事案、 ②国民年金訂正不要事案、 ③厚生年金あつせん事案、 ④厚生年金訂正不要事案の4種類	年金記録に関するあつせん等の実施(申立事案が第三者委員会に転送されてから、あつせん等を行う)までに要する期間(全国平均) (特に前年度受付事案の処理完了時期(申立人側の事情等により処理を終えられないものを除く。))	転送からあつせんまで109.5日 (平成24年度受付事案の処理完了時期 25年9月末)	転送からあつせんまで100日以内 (特に平成25年度受付事案については、申立人の事情等により処理を終えられないものを除き、遅くとも26年9月末までに処理)	転送からあつせんまで100日以内 (特に平成25年度受付事案については、申立人の事情等により処理を終えられないものを除き、遅くとも26年9月末までに処理) 【26年度】	口
			転送からあつせんまで100.9日 (平成25年度受付事案については、申立人等の事情により処理を終えられないものを除いて、26年9月末までに処理を完了)				

(注1) 測定指標①については、27年度事前分析表作成時に指標の見直しを行った。その際、「基準(値)」欄には改めて26年度の実績値を記載した上で、26年度の「年度ごとの目標(値)」欄及び「年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績)」欄についても記載している。

(注2) 測定指標①の「①改善措置率」及び「②改善措置によって実効が上がったものの割合」について、平成28年度事前分析表に記載された27年度の欄に誤りがあったため修正した。

(注3) 測定指標②については、27年度事前分析表作成時に、同年に発足した政策評価審議会における取組を踏まえ、指標の見直しを行った。また、28年度事前分析表作成時には「目標管理型の政策評価と規制の事前評価の質の向上に向けた検討」に係る「年度ごとの目標(値)」について、更に見直した。

目標達成度合いの測定結果	(各行政機関共通区分)	相当程度進展あり
	(判断根拠)	<ul style="list-style-type: none"> ・測定指標①～④は達成すべき目標に照らし、いずれも主要なものであると考えている。 ・測定指標①については、調査の迅速な実施という観点において一部の調査が目標を達成できなかったものの、その他の改善措置率に係る指標については目標を達成しており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。 ・測定指標②については、客観性担保評価活動に係る測定指標で目標を達成できなかったものの、その他の指標については目標管理型の政策評価及び規制の政策評価に関する改善策を取りまとめる等目標を達成しており、目標達成に向け着実な進展が見られた。 ・測定指標③については、アウトカム指標の「苦情あつせん解決率」が各年度目標値とほぼ同等の水準の実績を出し、アウトプット指標においても「行政相談の総処理件数」が最終年度を除き目標を上回っていることから、目標達成に向け着実な進展が見られた。なお、「中央・地方の行政苦情救済推進会議の審議件数」及び「行政相談委員法4条に基づく意見の処理件数」は数値目標に届かなかった。 ・測定指標④については、測定指標の目標を達成できなかったものの、目標に近い実績となっており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。 <p>以上の状況によると、本政策については三つの測定指標については目標達成に向けた着実な進展が見られ、残り一つの測定指標についても取組自体は目標に向かっていと考えられることから「相当程度進展あり」と判断した。</p>
政策の分析 (達成・未達成に関する要因分析)	<p>【行政評価局調査】</p> <p><施策目標>各府省の業務の実施状況について、各府省の課題や問題点を実証的に把握・分析し、その結果に基づき改善策を提示することにより、行政制度・運営の見直し・改善を推進すること</p> <p>当該施策目標については、調査の迅速な実施という観点において一部の調査が目標を達成できなかったものの、その他改善措置率に係る指標等については目標を達成しており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・測定指標①のうち「勧告等に対する改善措置率」及び「改善措置によって実効が上がった事項の割合」については、26年度こそ目標を下回ったものの、着実に調査を実施した結果、27年度、そして目標年度の28年度と続けて目標を達成することができた。 ・測定指標①のうち「行政評価局調査の迅速かつ確かな実施」については、26年度においては9本中3本が、27年度においては10本中1本が、28年度においては11本中3本が測定指標の目標の時期までに勧告等を行うことができず、目標を達成することができなかったものもあった。目標を達成できなかった理由は、勧告内容の質を高めるため、関係データ・事例の整理・確認等を精査したことに伴うものであり、かつ大半は目標の時期から数か月以内に勧告等を行っていることを踏まえると、目標に近い実績であったといえる。しかし、目標は達成できなかったため、より適正な調査の進行管理に努めるべきであり、今後はしっかりと取り組んでいきたい。 <p>【政策評価の推進】</p> <p><施策目標>政策評価の推進により、効果的かつ効率的な行政の推進、国民への説明責任を果たすこと</p> <p>当該施策目標については、客観性担保評価活動に係る測定指標で目標を達成できなかったものの、その他の指標については目標管理型の政策評価及び規制の政策評価に関する改善策を取りまとめる等目標を達成しており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・測定指標②のうち「各府省の評価結果が施策の改善に結びついた割合」については、各府省における政策評価の着実な実施により、「測定指標を変更した施策の割合」が、27年度が34%、28年度が42%と大きく進展しており、目標値の達成につながったと考える。 ・測定指標②のうち「目標管理型の政策評価と規制の事前評価の質の向上に向けた検討」については、28年度に政策評価制度部会において目標管理型の政策評価及び規制の政策評価に関する改善策を取りまとめ、各府省に提示した。これにより、今後、各府省における目標管理型及び規制の政策評価の質向上が期待される。なお、27年度は、政策評価審議会政策評価制度部会に設置された目標管理型評価ワーキング・グループ及び規制評価ワーキング・グループにおいて、それぞれの評価における共通的な課題について検討することとしたため、27年度当初に想定していたそれぞれの取組の全部又は一部を行わなかった。このことを踏まえ、28年度は目標を変更した。 ・測定指標②のうち「点検を通じた2分野(租税特別措置等及び公共事業)に係る政策評価の質の向上に向けた取組」については目標を達成できなかったが、この主な要因は、租税特別措置等に係る政策評価の点検において、各府省が行う政策評価の質の向上に向けて、評価局が行う点検項目を重点化し、点検を深化させる取組を行ったことで、課題の指摘件数が増加したことによるものと考えられる。 	

評価結果	<p>【行政相談】 <施策目標>行政相談の推進により、行政制度・運営の見直し、改善を推進すること 当該施策目標については、アウトカム指標の「苦情あっせん解決率」が各年度目標値とほぼ同等の水準の実績を出し、アウトプット指標においても「行政相談の総処理件数」が最終年度を除き目標を上回っていることから、目標達成に向け着実な進展が見られた。なお、「中央・地方の行政苦情救済推進会議の審議件数」及び「行政相談委員法4条に基づく意見の処理件数」は数値目標に届かなかった。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・測定指標③のうち「苦情解決あっせん率」は、目標とする数値(95%以上)をわずかに(1～1.7%)に下回る年もあったが、これは、あっせん解決までに時間を要した事案等の影響によるものと考えられる。もっとも、こうした事案もあっせんによる解決につながるよう相手機関とやりとりを重ねており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。 ・測定指標③のうち「行政相談の総処理件数」は、26年度及び27年度はそれぞれ目標とする件数を上回っており、目標達成に向けて着実な進展が見られたと言える。28年度は、行政相談委員が受け付けた相談件数が減少したこと等により行政相談の総受付件数が減少したことが影響し、目標を達成することができなかった。地域の事情に応じた行政相談委員活動の支援や、相談所開催を含む行政相談についての広報などをより充実させることで、行政相談の総受付件数の改善が可能であると考えられる。 ・測定指標③のうち「中央・地方の行政苦情救済推進会議の審議件数」については26年度から28年度までの各年度において目標とする数値(年間50件以上)の8～9割程度の達成にとどまっており、行政相談事案等から当該会議に付議すべき事案を発掘し審議にかけることにより一層取り組む必要があったと考えられる。 ・測定指標③のうち「行政相談委員法4条に基づく意見の処理件数」は、26年度は目標を上回る件数をあげたものの、その後27年度、28年度と目標を下回る結果となった。これは、26年9月から、本省で全ての委員意見を把握する運用とした上で、意見を反映した行政運営の改善事例を委員に広く共有するなど委員意見の質の向上に向けた取組を行った結果、一件一件より精査された上で意見提出がなされるようになり、意見の受付件数が減少したことが影響したのと考えられる。 <p>【年金記録】 <施策目標>年金記録に関するあっせん等を的確かつ迅速に実施することにより、年金制度に対する信頼回復に貢献すること 当該施策目標については、測定指標の目標達成にはわずかに及ばなかったが、目標に近い実績となっており、目標達成に向けた着実な進展が見られた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・測定指標④のうち「行政相談委員法4条に基づく意見の処理件数」は、26年度は目標を上回る件数をあげたものの、その後27年度、28年度と目標を下回る結果となった。これは、26年9月から、本省で全ての委員意見を把握する運用とした上で、意見を反映した行政運営の改善事例を委員に広く共有するなど委員意見の質の向上に向けた取組を行った結果、一件一件より精査された上で意見提出がなされるようになり、意見の受付件数が減少したことが影響したのと考えられる。
次期目標等への反映の方向性	<p>【行政評価局調査】 ○国の行政の質を向上させ、行政に対する国民からの信頼を確保するためには、行政評価局調査の結果行った勧告に対する関係府省の改善措置により、実際の行政上の課題・問題点が解消されることが重要であることから、全国規模の調査に基づく勧告等について、当該年度に行われた勧告等から半年後に実施する1回目のフォローアップ時点での改善措置率(目標:94.3%以上かつ前年度実績以上)を新たに指標として設定。</p> <p>なお従前、当該年度に2回目のフォローアップ(勧告等から1年半後に実施)を実施した調査に係る「改善措置率」及び「改善措置によって実効が上がったものの割合」を指標としていたが、当該年度の活動状況を表すものとしては、当該年度に行った勧告に係る改善措置率を後から把握し指標とすることがより適当であることから、指標を変更した。ただし、当該年度に実施した勧告等について、勧告から1年半後に行われる2回目のフォローアップ時点での改善措置率を目標とすると、計画期間である3年間のうちに全ての年度に係る改善措置率の把握ができない。これを踏まえ、把握可能な当該年度に行われた勧告等から半年後に実施する1回目のフォローアップ時点での改善措置率については、参考指標として設定。</p> <p>○従前、行政評価局調査の実施状況を図る指標として「行政評価局調査の迅速かつ確実な実施」を立てていたところ、平成29年10月に予定されている行政評価局の地方組織再編を契機とした業務改革の実施により従来型の全国計画調査に加え、特定課題に重点化した調査(コンパクト調査)や、機動的な調査(臨時調査)を実施することとしている。また、調査の円滑な実施のために、調査要員の弾力的な運用体制を整備することとしている。そうした業務改革の取組の一環である弾力的な調査の実施や、調査の実施期間の柔軟化の状況等も含めた行政評価局調査の実施状況について、従前の全国調査の実施に係る指標に代えて新たに指標として設定。</p> <p>【政策評価の推進】 ○従前設定していた指標が、指標としての機能を果たしていない等といった指摘を有識者から受ける等していたことを踏まえ、従前個々の取組に着目して指標を設定していたところ、制度の改善に向けた様々な取組の結果が、質及び実効性の向上に結びつくことが重要であり、従来の指標を包含した指標として新たな指標を設定する。その上で、効果的かつ効率的な行政の推進、国民への説明責任を果たすためには、各省が行う政策評価の質及び実効性の向上が必要であることから、総務省が提示した政策評価の改善方策(28年度～30年度)の反映による各府省の政策評価の質及び実効性の向上を指標として設定。併せて、活動状況を表す指標として規制、租税特別措置等及び公共事業に係る政策評価の点検数を参考指標として設定。</p> <p>【行政相談】 ○行政相談制度は、国の行政に関する苦情の申出等に応じ、必要なあっせんを行い、その解決を促進するとともに、これを行政の制度及び運営の改善に反映させるもの。あっせんによりどの程度苦情が解決されたかを示すものが指標として適切であると考えられるため、「苦情あっせん解決率」(目標:95.0%以上かつ前年度実績以上)を引き続き主要な指標として設定。</p> <p>○また、従前指標としていた「行政相談の総処理件数」は、当該年度に処理を完了した行政相談事案の件数であるが、国民から相談事案を吸い上げる取組を行った結果を示す指標としては、当該年度に受け付けた「行政相談の総受付件数」の方が適切と考えられるため、これを新たな指標とすることとする。</p> <p>○これに加え、これまでは「中央・地方の行政苦情救済推進会議の審議件数」「行政相談委員法4条に基づく意見の処理件数」を指標としていたが、今後は、当該会議における審議案件や当該意見をあっせんに結びつけることによる行政制度・運営の改善が重要であるため、「行政苦情救済推進会議の審議に基づくあっせん件数」、「行政相談委員法4条に基づく意見を契機としたあっせん件数」を参考指標とする。</p> <p>※なお、年金記録確認第三者委員会は、受け付けた年金記録の確認申立ての調査審議を全て終了し、平成27年6月30日をもって業務を終了したことから、今後は目標は設定しない。</p> <p>(今後の政策の方向性) 上記評価結果を踏まえつつ、地方組織再編・業務改革(行政評価事務所のセンター化)も見据え、当面、特に以下に重点的に取り組む。</p> <p>【行政評価局調査】 おおむね1年の調査実施期間を目途とする従来型の全国計画調査に加え、国民の関心や対象施策の特性等を踏まえ、必要と考えられる場合には、特定課題に重点化した調査(コンパクト調査)や、機動的な調査(臨時調査)を実施する。また、調査の円滑な実施のために、調査要員の弾力的な運用体制を整備する。</p> <p>【政策評価の推進】 ①各府省政策評価担当部局や有識者からのヒアリング等により、総務省が提示した政策評価の改善方策の反映状況及び今後の課題を把握するとともに、政策評価制度部会において政策評価の改善のための検討を実施する。 ②租税特別措置等や公共事業に係る政策評価について、引き続き、点検活動を行うとともに、規制の政策評価の点検についても実施する。</p> <p>【行政相談】 ①苦情あっせん解決率の向上に向け、個別の事案があっせん解決につながるよう、あっせん解決に至らなかった事案の分析、行政相談担当者の研修の充実等を行う。 ②行政相談の総受付件数の増加に向け、行政相談に対する認知度の向上、地方局所及びセンターと行政相談委員とのコミュニケーションの充実・強化を図り、行政相談委員の自発的活動を支援するとともに、地域の広報媒体を積極的に活用し、行政相談委員の活動や行政相談による改善事例の紹介などの効果的な広報を実施する。</p> <p>(平成30年度予算概算要求に向けた考え方)</p> <p>I 予算の拡大・拡充</p> <p>平成30年度予算概算要求への主な反映内容 行政評価局調査については、人工知能やビッグデータ等のデジタル技術を活用して、社会情勢や国民の意見等を効率的に収集・分析し、データに基づき行政評価局調査の効果的な実施等に資するための調査研究、実証実験に係る予算の新規要求を行う。 また、調査実施に必要な予算を重点的に要求する一方、業務資料の配布範囲の見直し等により経費縮減を図り、予算の減額要求を行う。</p> <p>税制、法令、組織、定員等への主な反映内容 定員要求については、行政評価局調査に関し、従来型の行政評価局調査に加え、特定課題に重点化した調査(コンパクト調査)や機動的な調査(臨時調査)を新たに実施するための調査手法の開発等を行う体制整備に係る定員要求を行う。</p>

学識経験を有する者の知見等の活用	・平成29年7月、埼玉大学教育学部の重川純子教授、行政経営コンサルタントの田淵雪子先生、岩手県立大学総合政策学部の西出順郎教授及び東京大学大学院教育学研究科の山本清教授から、評価結果欄の記述について御意見をいただき、評価書に反映させた。
------------------	--

政策評価を行う過程において使用した資料その他の情報	<ul style="list-style-type: none"> ・各年度の行政評価局調査の結果 (http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/hyouka/hyouka_kansi_n/index.html) ・政策評価ポータルサイト (http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/hyouka/seisaku_n/portal/index.html) ・政策評価審議会の取りまとめ結果 (http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/hyouka/hyokashingikai_n/torimatome.htmlf) ・各府省の政策評価の点検(客観性担保評価活動) (http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/hyouka/seisaku_n/kyakukan.html)
---------------------------	--

担当部局課室名	行政評価局総務課 他2課	作成責任者名	行政評価局総務課長 菅原 希	政策評価実施時期	平成29年8月
---------	--------------	--------	----------------	----------	---------

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙2の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 凡例「イ」: 目標達成、「ロ」: 目標未達成であるが目標(値)に近い実績を示した、「ハ」: 目標未達成であり目標(値)に近い実績を示していない、「ニ」: 目標期間が終了していない。

※4 測定指標における目標の達成状況を示している。

(別紙) 行政評価局調査テーマごとの進行管理に係る目標

調査の実施に当たっては、その結果が予算要求や制度改正等に的確に反映され、有効に活用されるものとなるよう、工程管理を適切に行うとともに、予算に關係する調査結果についてはその内容に応じて概算要求や予算編成過程、予算執行等適切な時期に報告を行うなど、各調査の内容に応じて適時かつ適切な措置を講ずることとする。また、アンケート調査の結果を始め、可能なものについては、調査途上であってもまとまり次第、公表する。

＜平成25年度に調査に着手したも＞	
目標	実績
<p>○食育の推進に関する政策評価 (H25. 12～) 本政策評価は、食育に関する政策について、総体としてどの程度効果を上げているかなどの総合的な観点から評価を行い、関係行政の今後の在り方の検討に資するため実施するものであり、平成27年3月を目途に評価結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○生活保護に関する実態調査 (H25. 8～) 本実態調査は、要保護者に対する保護事務の実施状況、生活保護受給者に対する就労・自立支援等の実施状況、生活保護の適正支給に係る取組の実施状況等を調査し、生活保護に係る事務・事業の適正な実施に資するために実施するものであり、関係行政機関等における各種対策の改善に反映・活用されるよう、平成26年7月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○外国人旅行者の受入環境の整備に関する行政評価・監視 (H25. 8～) 本行政評価・監視は、「外国人が快適に観光できる環境の整備に関する政策評価」(H21. 3. 3報告)の報告事項についての対応・措置状況、訪日外国人旅行者の受入環境の整備に係る事業の実施状況等を調査し、観光地域における訪日外国人旅行者の受入環境の整備に資するために実施するものであり、関係施策の運用改善に反映・活用されるよう、平成26年5月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○気象予測の精度向上等に関する行政評価・監視 (H25. 8～) 本行政評価・監視は、気象、地震及び津波の観測・予測業務の実施状況、信頼性向上対策の実施状況などを調査し、気象予測の精度向上等を推進するために実施するものであり、予算要求や予算編成に反映・活用されるよう、平成26年7月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○規制の簡素合理化に関する調査 (H25. 8～) 本行政評価・監視は、政府全体の規制の改革の動向にも留意しつつ、規制に関する国民(関係団体等を含む。)からの意見・要望、これらに対する関係府省による対応状況等を調査し、規制の簡素合理化による民間活力の活用や国民負担の軽減を図るために実施するものであり、平成26年7月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○医師等の確保対策に関する行政評価・監視 (H25. 12～) 本行政評価・監視は、国及び都道府県における医師等の確保及び偏在対策の実施状況、勤務医等の勤務環境改善の取組、看護職員の確保対策の実施状況などを調査し、医師等確保対策の推進を図るために実施するものであり、関係行政機関等における各種対策の改善に反映・活用されるよう、平成26年11月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○自転車安全対策に関する行政評価・監視 (H25. 12～) 本行政評価・監視は、自転車利用者に対するルールの周知啓発、安全教育の実施状況、自転車通行環境の整備状況、自転車交通違反に対する街頭指導等の実施状況、関係機関等との連携状況等を調査し、自転車交通の安全性の確保に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成26年9月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○PFIの推進に関する行政評価・監視 (H25. 12～) 本行政評価・監視は、国及び地方公共団体が作成した実施方針に基づくPFI事業の進捗状況、平成23年6月のPFI法改正に伴って導入された新制度の活用状況及び国における地方公共団体への支援の実施状況などを調査し、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成26年11月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p> <p>○温室効果ガスの排出削減に係る国の補助事業に関する行政評価・監視 (H25. 12～) 本行政評価・監視は、温室効果ガスの排出削減に係る国の補助事業等の申請手続・審査の実施状況、事業の実施状況、事業終了後の実績把握や効果検証の実施状況、類似・連携事業に係る省庁間の連携・調整の状況等を調査し、費用対効果の乏しい事業の廃止、類似事業の統合等に資するために実施するものであり、平成26年11月を目途に調査結果を取りまとめ、報告等を行う。</p>	<p>○食育の推進に関する政策評価 (H25. 12～H27. 10) 本政策評価は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、評価結果の取りまとめが予定より遅れ、平成27年10月23日に関係4府省に対し意見通知を行った。</p> <p>○生活保護に関する実態調査 (H25. 8～H26. 8) 本実態調査は、ほぼ目標どおり、平成26年8月1日に厚生労働省に対し報告を行った。 当該報告を受けて、厚生労働省は、①保護の実施機関に対し、保護申請の適正な処理や不正受給事案の迅速な処理について、監査や会議で指導、②医療扶助の適正化を図る観点から、頻回転院患者の実態把握等を実施、③就労支援事業の的確な見直しを図る観点から、地方公共団体に対し、事業の効果検証における指標の内容、効果検証の見直しの手順・方法を提示するとともに、事業の効果検証等の履行状況を踏まえて会議等で指導するなどの改善措置を講じた。</p> <p>○外国人旅行者の受入環境の整備に関する行政評価・監視 (H25. 8～H26. 7) 本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定より遅れ、平成26年7月18日に国土交通省(観光庁)及び法務省に対し報告を行った。 目標の時期に報告することはできなかったものの、当該報告を受けて、国土交通省(観光庁)は地方運輸局等においてビジット・ジャパン事業効果の把握を徹底、法務省は主要4空港において入国審査官の機動的な人員配置を実施するなどの改善措置を講じた。</p> <p>○気象予測の精度向上等に関する行政評価・監視 (H25. 8～H27. 2) 本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年2月27日に国土交通省(気象庁)に対し報告を行った。 目標の時期に報告することはできなかったものの、国土交通省(気象庁)は、当該報告を受けて、気象警報等について、検証方法を見直すなどの改善措置を講じた。</p> <p>○規制の簡素合理化に関する調査 (H25. 8～H26. 10) 本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成26年10月14日に関係6府省に対し報告を行った。 目標の時期に報告することはできなかったものの、当該報告を受けて、関係府省は、関係省令を改正し規制等を見直すなどの改善措置を講じた。</p> <p>○医師等の確保対策に関する行政評価・監視 (H25. 12～H27. 1) 本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年1月27日に厚生労働省に対し報告を行った。 目標の時期に報告することはできなかったものの、当該報告を受けて、厚生労働省は、①「地域医療支援センターに係る情報交換会」を開催し、同センターの効果的な取組についての情報共有を促進、②女性医師の離職等の実態及び復職等に係るニーズを把握する調査の実施や、女性医師キャリア支援モデル普及推進事業の実施、③都道府県ナースセンターによる看護師等の復職支援に関する好事例を都道府県に対し情報提供するなどの改善措置を講じた。</p> <p>○自転車安全対策に関する行政評価・監視 (H25. 12～H27. 4) 本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年4月24日に関係4府省に対し報告を行った。 目標の時期に報告することはできなかったものの、当該報告を受けて、国土交通省は、自転車の事故又は利用が多い市区町村に自転車ネットワーク計画策定の必要性に関する情報を個別提供するなどの改善措置を講じた。</p> <p>○PFIの推進に関する行政評価・監視 (H25. 12～H27. 4) 本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年4月21日に内閣府、文部科学省及び環境省に対し報告を行った。 目標の時期に報告することはできなかったものの、当該報告を受けて、内閣府は、専門家派遣事業を活用した地方公共団体に対するフォローアップを開始するなどの改善措置を講じた。</p> <p>○温室効果ガスの排出削減に係る国の補助事業に関する行政評価・監視 (H25. 12～H27. 3) 本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年3月27日に環境省、経済産業省及び国土交通省は、①事業の費用対効果を向上させる措置を実施、②二酸化炭素排出削減効果の定量的な把握・検証の実施、③二酸化炭素排出削減効果の発現が不十分な原因を分析し、再発防止の措置を実施するなどの改善措置を講じた。</p>

＜平成26年度に調査に着手したもの＞

目標	実績
<p>○国の債権管理等に関する行政評価・監視 (H26. 5～)</p> <p>本行政評価・監視は、国の債権の発生・消滅状況、債権管理実務マニュアル等の整備状況、同マニュアル等に基づく債権管理事務の実施状況、効果的回収方策等の検討状況、滞納の拡大防止対策等の実施状況等を調査し、債権の適切な管理回収等に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年1月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○国の債権管理等に関する行政評価・監視 (H26. 5～H27. 6)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年6月5日に関係11府省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、関係府省は、早急に債権回収のための必要な措置を講ずるなどの改善措置を講じた。</p>
<p>○グローバル人材育成に資する海外子女・帰国子女等教育に関する実態調査 (H26. 8～)</p> <p>本実態調査は、海外子女及び帰国子女に対する教育の状況等を調査し、グローバル人材の育成に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○グローバル人材育成に資する海外子女・帰国子女等教育に関する実態調査 (H26. 8～H27. 8)</p> <p>本実態調査は、ほぼ目標どおり、平成27年8月21日に外務省及び文部科学省に対し勧告を行った。</p> <p>当該勧告を受けて、文部科学省は、グローバル人材育成強化に係る具体の目標を設定するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○職業能力開発の効果的な実施に関する行政評価・監視－職業訓練を中心として－ (H26. 8～)</p> <p>本行政評価・監視は、公共職業訓練、求職者支援訓練の実施状況等を調査し、職業能力開発の効果的な実施を推進するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○職業能力開発の効果的な実施に関する行政評価・監視－職業訓練を中心として－ (H26. 8～H28. 2)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年2月2日に厚生労働省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、厚生労働省は、都道府県労働局に対して取組徹底のための通知の発出、関係省令等の改正を実施するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○家畜伝染病対策に関する行政評価・監視 (H26. 8～)</p> <p>本行政評価・監視は、家畜の所有者における飼養衛生管理基準の遵守状況及び都道府県による指導等の実施状況、口蹄疫及び高病原性鳥インフルエンザの防疫の実施体制の整備状況等を調査し、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○家畜伝染病対策に関する行政評価・監視 (H26. 8～H27. 11)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年11月6日に農林水産省及び環境省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、農林水産省及び環境省は、①家畜農家に対する衛生管理基準の遵守指導の徹底、②渡り鳥の飛来状況や野鳥の糞便採取の実績を踏まえた採取地点・時期の適時見直し、③最大規模の農場での伝染病発生を想定した動員計画作成等を都道府県に要請するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○社会資本の維持管理及び更新に関する行政評価・監視－鉄道施設の保全対策等を中心として－ (H26. 8～)</p> <p>本行政評価・監視は、鉄道事業者における鉄道施設の保全対策等の実施状況、鉄道事業者における安全確保対策の取組状況及び国における鉄道事業者に対する指導、監査等の実施状況等を調査し、鉄道施設の効率的・計画的な維持管理等に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○社会資本の維持管理及び更新に関する行政評価・監視－鉄道施設の保全対策等を中心として－ (H26. 8～H27. 11)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年11月27日に国土交通省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、国土交通省は、全中小鉄道事業者の長寿命化計画の内容を確認、指導するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○世界文化遺産の保存・管理等に関する実態調査 (H26. 12～)</p> <p>本実態調査は、世界文化遺産の保存・管理の状況、世界文化遺産の活用状況等を調査し、世界文化遺産の持続的な保存・管理に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年9月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○世界文化遺産の保存・管理等に関する実態調査 (H26. 12～H28. 1)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年1月15日に文部科学省(文化庁)及び環境省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、文部科学省(文化庁)は、世界文化遺産に登録されている重要文化財等への落書きについて、き損届の提出励行の周知徹底を行うなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○再生可能エネルギーの固定価格買取制度の運営に関する実態調査 (H26. 12～)</p> <p>本実態調査は、固定価格買取制度の運用状況、再生可能エネルギー関連補助事業の実施状況、再生可能エネルギーに係る規制の状況及び地方公共団体の取組状況等を調査し、再生可能エネルギーの利用促進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年6月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○再生可能エネルギーの固定価格買取制度の運営に関する行政評価・監視 (H26. 12～H27. 9)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成27年9月8日に経済産業省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、経済産業省は、システム導入による「分割案件」に該当しないことの確認の徹底、賦課金単価の算定の精緻化等の改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○地下街等地下空間利用施設の安全対策等に関する実態調査 (H26. 12～)</p> <p>本実態調査は、地下街における施設の維持管理等の実施状況、各種法令等に基づく安全対策の実施状況、地下街等地下空間利用施設の安全対策に関する関係機関等の連携状況等を調査し、地下空間利用施設の総合的な安全対策等に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○地下街等地下空間利用施設の安全対策等に関する実態調査 (H26. 12～H28. 4)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年4月12日に総務省及び国土交通省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、国土交通省及び総務省は、市町村等に対し緊急時における連絡体制の見直しを助言するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○災害時に必要な物資の備蓄に関する行政評価・監視 (H26. 12～)</p> <p>本行政評価・監視は、各府省における非常時優先業務等の実施に必要な物資の備蓄状況、帰宅困難者等の受入対策の実施状況等を調査し、災害時における国の業務の継続性の確保や帰宅困難者の発生による混乱等の防止に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○災害時に必要な物資の備蓄に関する行政評価・監視 (H26. 12～H27. 7)</p> <p>本行政評価・監視は、目標どおり、平成27年7月24日に関係15府省に対し勧告を行った。</p> <p>当該勧告を受けて、関係府省は、業務継続計画等において、備蓄の目標量を設定、帰宅困難者への対応方針の明確化などを行うとともに、津波等により浸水するおそれのある地下に保管していた備蓄物資の保管場所を見直すなどの改善措置を講じた。</p>
<p>○一般廃棄物処理施設の整備・維持管理に関する行政評価・監視 (H26. 12～)</p> <p>本行政評価・監視は、一般廃棄物処理の現状・動向、一般廃棄物処理施設の広域化・集約化の取組状況及び維持管理等の実施状況等を調査し、一般廃棄物処理施設の効果的かつ効率的な整備・維持管理の促進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成27年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○一般廃棄物処理施設の整備・維持管理に関する行政評価・監視 (H26. 12～H28. 3)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年3月1日に環境省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、環境省は、全国廃棄物・リサイクル行政主管課長会議や通知により勧告内容を周知するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>

＜平成27年度に調査に着手したもの＞	
目標	実績
<p>○地域活性化に関する行政評価・監視 (H27. 4～)</p> <p>本行政評価・監視は、地方都市の現況、地方都市における地域活性化の取組状況、国の支援施策の活用状況等を調査し、地域活性化の取組の推進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年3月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○地域活性化に関する行政評価・監視 (H27. 4～H28. 7)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年7月29日に内閣府、厚生労働省及び国土交通省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、内閣府において、中心市街地活性化基本計画の目標達成が困難となっている原因の分析及び改善方策の検討や、ほかの関係府省において、指標の設定や測定方法に関するマニュアルの見直しなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○イノベーション政策の推進に関する調査 (H27. 4～)</p> <p>本調査は、我が国におけるイノベーション関連施策の現況・実施状況、効果の発現状況等を調査し、イノベーション政策の推進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○イノベーション政策の推進に関する調査 (H27. 4～H28. 9)</p> <p>本調査は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年9月23日に関係9府省に参考通知を行った。</p>
<p>○有料老人ホームの運営に関する行政評価・監視 (H27. 4～)</p> <p>本行政評価・監視は、有料老人ホームにおける施設の管理・運営状況、都道府県等における有料老人ホームに対する指導監督等の実施状況等を調査し、入居者の保護及び都道府県等による指導監督の適切な実施に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年3月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○有料老人ホームの運営に関する行政評価・監視 (H27. 4～H28. 9)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年9月16日に厚生労働省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、厚生労働省は、①都道府県等に対し、地域包括支援センター等との連携による有料老人ホームの未届施設の実態把握や、介護保険担当部局との連携等による未届施設の届出促進の徹底を会議で要請、②有料老人ホームにおける事故予防や情報開示等に係る調査研究事業を実施するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○アスベスト対策に関する行政評価・監視—飛散・ばく露防止対策を中心として— (H27. 4～)</p> <p>本行政評価・監視は、建築物の解体時等における飛散・ばく露防止対策の実施状況、災害時における飛散・ばく露防止対策の推進状況、建築物等におけるアスベスト含有建材の使用実態の把握状況等を調査し、アスベストによる健康被害の防止に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年3月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○アスベスト対策に関する行政評価・監視—飛散・ばく露防止対策を中心として— (H27. 4～H28. 5)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年5月13日に関係4府省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を受けて、環境省及び厚生労働省は、県市等に対して、建築物の解体前アスベスト含有建材の調査が適切に実施されるよう事業者への周知徹底を要請するなどの改善措置を講じており、今後、2回目のフォローアップを実施予定。</p>
<p>○発達障害者支援に関する行政評価・監視 (H27. 8～)</p> <p>本行政評価・監視は、発達障害者への各ライフステージにおける支援の実施状況等を調査し、発達障害者の心理機能の適正な発達及び円滑な社会生活の促進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○発達障害者支援に関する行政評価・監視 (H27. 8～H29. 1)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成29年1月20日に文部科学省及び厚生労働省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後フォローアップを実施予定。</p>
<p>○子育て支援に関する行政評価・監視—子どもの預かり施設を中心として— (H27. 8～)</p> <p>本行政評価・監視は、市町村における子どもの預かり施設の整備状況、子どもの預かり施設における子育て支援サービスの提供状況、都道府県等における子どもの預かり施設に関する実態把握、指導監督等の実施状況等を調査し、子育て支援に係る取組の効果的な実施を推進するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○子育て支援に関する行政評価・監視—子どもの預かり施設を中心として— (H27. 8～H28. 12)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成28年12月9日に内閣府及び厚生労働省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後フォローアップを実施予定。</p>
<p>○グローバル人材育成の推進に関する政策評価 (H27. 12～)</p> <p>本政策評価は、グローバル人材育成の推進に関する政策について、総体としての程度効果を上げているかなどの総合的な観点から評価を行い、関係行政の今後の在り方の検討に資するため実施するものであり、平成29年3月を目途に評価結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○グローバル人材育成の推進に関する政策評価 (H27. 12～H29. 7)</p> <p>本政策評価は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、評価結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成29年7月14日に文部科学省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後フォローアップを実施予定。</p>
<p>○がん対策に関する行政評価・監視—がんの早期発見、診療体制及び緩和ケアを中心として— (H27. 12～)</p> <p>本行政評価・監視は、がんの早期発見のための取組の実施状況、がん医療の均てん化及び緩和ケアの推進状況、がん患者等に対する相談支援等の実施状況等を調査し、がん対策の効果的な実施を推進するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○がん対策に関する行政評価・監視—がんの早期発見、診療体制及び緩和ケアを中心として— (H27. 12～H28. 9)</p> <p>本行政評価・監視は、目標どおり、平成28年9月30日に厚生労働省に対し勧告を行った。</p> <p>当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後フォローアップを実施予定。</p>
<p>○土砂災害対策に関する行政評価・監視 (H27. 12～)</p> <p>本行政評価・監視は、基礎調査及び土砂災害警戒区域等の指定の実施状況、情報伝達・警戒避難体制等の整備、周知状況及び土砂災害のおそれのある箇所における規制等の実施状況等を調査し、土砂災害防止法の改正等を踏まえた実効ある土砂災害対策をより一層推進するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○土砂災害対策に関する行政評価・監視 (H27. 12～H29. 5)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成29年5月26日に関係5府省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後フォローアップを実施予定。</p>
<p>○森林の管理・活用に関する行政評価・監視 (H27. 12～)</p> <p>本行政評価・監視は、森林所有者などの森林の基本的な情報の把握状況、森林経営計画に基づく森林施業の実施状況、木質バイオマス発電など新たな需要に対する木材の活用状況等を調査し、持続可能な森林経営により、森林の公益的機能の発揮を図り、新たな木材需要の拡大を推進する観点から実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○森林の管理・活用に関する行政評価・監視 (H27. 12～H29. 7)</p> <p>本行政評価・監視は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成29年7月4日に関係4省に対し勧告を行った。</p> <p>目標の時期に勧告することはできなかったものの、当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後フォローアップを実施予定。</p>
<p>○個人情報の保護に関する実態調査 (H27. 12～)</p> <p>本実態調査は、行政機関及び独立行政法人等における個人情報の管理の状況等を調査し、個人情報の管理に関する国民の不安の解消を図るとともに、個人情報の適切な管理のための取組の促進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成28年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○個人情報の保護に関する実態調査 (H27. 12～H28. 7)</p> <p>本行政評価・監視は、目標どおり、平成28年7月15日に厚生労働省に対し勧告を行った。</p> <p>当該勧告を受けて、厚生労働省は、保護管理規程の見直しを行うなどの改善措置を講じた。</p>

＜平成28年度に調査に着手したもの＞	
目標	実績
<p>○クールジャパンの推進に関する政策評価 (H28. 4～) 本政策評価は、クールジャパンの推進に関する政策について、総体としてどの程度効果を上げているかなどの総合的な観点から評価を行い、関係行政の今後の在り方の検討に資するために実施するものであり、平成29年3月を目途に評価結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○買物弱者対策に関する実態調査 (H28. 4～) 本実態調査は、国及び地方公共団体における買物弱者対策に資する事業の実施状況や、関係団体・事業者における買物弱者対策の取組状況等を調査し、買物弱者対策の実態を明らかにするとともに、効果的かつ持続的な取組の促進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年3月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○貸切バス等の安全確保対策に関する行政評価・監視 (H28. 4～) 本行政評価・監視は、貸切バス事業者及び旅行業者の法令遵守状況、これら事業者に対する指導・監督状況等を調査し、貸切バス等の安全対策の推進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○感染症対策に関する行政評価・監視 (H28. 8～) 本行政評価・監視は、検疫所等における水際対策の実施状況、感染症発生時に備えた取組状況等を調査し、感染症対策の推進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○小型家電リサイクルの実施状況に関する実態調査 (H28. 8～) 本実態調査は、使用済みの携帯電話、デジカメ、ゲーム機などの小型家電の再資源化に係る市町村の取組状況、回収方法・回収量と費用対効果の関係等を調査し、小型家電リサイクルの推進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年7月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○申請手続等の見直しに関する調査－戸籍謄本等の提出が必要とされる手続等を中心として－ (H28. 8～) 本調査は、申請手続等における戸籍謄本等提出書類の徴取状況、戸籍謄本等の提出書類における確認事項等について調査し、申請負担の軽減に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年3月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○農林漁業の6次産業化の推進に関する政策評価 (H28. 12～) 本政策評価は、農林漁業の6次産業化に関する政策・施策について、総体としてどの程度効果を上げているかなどの総合的な観点から評価を行い、関係行政の今後の在り方の検討に資するために実施するものであり、平成30年3月を目途に評価結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○いじめ防止対策の推進に関する調査 (H28. 12～) 本調査は、いじめの早期発見・対処の取組状況、重大事態の再発防止等の取組状況等を調査し、いじめ防止対策の推進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○介護施策に関する行政評価・監視 (H28. 12～) 本行政評価・監視は、介護離職・離職対策の状況、介護保険事業の実施状況等について調査し、介護施策の効果的な実施の推進に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○公的住宅供給に関する行政評価・監視 (H28. 12～) 本行政評価・監視は、公営住宅等の整備状況、公営住宅の管理・運営状況等を調査し、適切な公的住宅供給に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○公文書等管理に関する行政評価・監視 (H28. 12～) 本行政評価・監視は、行政機関における文書の管理状況を調査し、各機関の文書管理の徹底に資するために実施するものであり、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p>	<p>○クールジャパンの推進に関する政策評価 (H28. 4～) 本政策評価は、クールジャパンの推進に関する政策について、総体としてどの程度効果を上げているかなどの総合的な観点から評価を行い、関係行政の今後の在り方の検討に資するために実施するものであり、平成28年4月に調査に着手したところ。今後は、平成29年11月を目途に評価結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○買物弱者対策に関する実態調査 (H28. 4～H29. 7) 本実態調査は、関係データ・事例の整理・確認等に時間を要したため、調査結果の取りまとめが予定よりも遅れ、平成29年7月19日に関係6府省に対し通知を行った。</p> <p>○貸切バス等の安全確保対策に関する行政評価・監視 (H28. 4～H29. 7) 本行政評価・監視は、目標どおり、平成29年7月28日に国土交通省に対し勧告を行った。 当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後フォローアップを実施予定。</p> <p>○感染症対策に関する行政評価・監視 (H28. 8～) 本行政評価・監視は、検疫所等における水際対策の実施状況、感染症発生時に備えた取組状況等を調査し、感染症対策の推進に資するために実施するものであり、平成28年8月に調査に着手したところ。今後は、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年9月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○小型家電リサイクルの実施状況に関する実態調査 (H28. 8～) 本実態調査は、使用済みの携帯電話、デジカメ、ゲーム機などの小型家電の再資源化に係る市町村の取組状況、回収方法・回収量と費用対効果の関係等を調査し、小型家電リサイクルの推進に資するために実施するものであり、平成28年8月に調査に着手したところ。今後は、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○申請手続等の見直しに関する調査－戸籍謄本等の提出が必要とされる手続等を中心として－ (H28. 8～H29. 3) 本調査は、目標どおり、平成29年3月28日に関係6省庁に対し勧告を行った。 当該勧告を踏まえ、関係機関の施策・運用の改善に反映・活用が行われるものと見込まれ、今後、フォローアップを実施予定。</p> <p>○農林漁業の6次産業化の推進に関する政策評価 (H28. 12～) 本政策評価は、農林漁業の6次産業化に関する政策・施策について、総体としてどの程度効果を上げているかなどの総合的な観点から評価を行い、関係行政の今後の在り方の検討に資するために実施するものであり、平成28年12月に調査に着手したところ。今後は、平成30年3月を目途に評価結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○いじめ防止対策の推進に関する調査 (H28. 12～) 本調査は、いじめの早期発見・対処の取組状況、重大事態の再発防止等の取組状況等を調査し、いじめ防止対策の推進に資するために実施するものであり、平成28年12月に調査に着手したところ。今後は、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○介護施策に関する行政評価・監視 (H28. 12～) 本行政評価・監視は、介護離職・離職対策の状況、介護保険事業の実施状況等について調査し、介護施策の効果的な実施の推進に資するために実施するものであり、平成28年12月に調査に着手したところ。今後は、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○公的住宅供給に関する行政評価・監視 (H28. 12～) 本行政評価・監視は、公営住宅等の整備状況、公営住宅の管理・運営状況等を調査し、適切な公的住宅供給に資するために実施するものであり、平成28年12月に調査に着手したところ。今後は、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>○公文書等管理に関する行政評価・監視 (H28. 12～) 本行政評価・監視は、行政機関における文書の管理状況を調査し、各機関の文書管理の徹底に資するために実施するものであり、平成28年12月に調査に着手したところ。今後は、関係行政の改善に反映・活用されるよう、平成29年11月を目途に調査結果を取りまとめ、勧告等を行う。</p> <p>その他、以下1本の調査について、結果公表済み ・国家公務員の働き方改革を推進するためのテレワーク・リモートアクセス環境整備の実態調査 (H28. 8～H28. 10) ※内閣官房 (内閣人事局、IT総合戦略室) と共同調査</p>

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		分権型社会にふさわしい地方行政体制整備等				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	③
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	2,678,555	2,927,695	1,218,015	412,138	475,174
	補正予算（千円）	0	0	0	0	
	繰越し等（千円）	500,651	-129,264	125,484		
	計（千円）	3,179,206	2,798,431	1,343,499		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		3,045,736	2,719,005	1,260,433		
政策評価結果の概算要求への反映状況		モニタリングの結果を踏まえ、地方分権型社会の確立を目指した地方自治制度の見直しや簡素で効率的・効果的な地方行政体制の整備等を進めるとともに、地方分権の担い手を支える地方公務員制度の確立を図るため、定員・給与の適正化や地方公共団体における人材の育成・確保を推進するために必要な経費を要求した。				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	分権型社会にふさわしい地方行政体制整備等					番号	③	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織/勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	地方行政制度整備費	地方行政制度の整備に必要な経費	412,138	475,174			
	●	2									
	●	3									
	●	4									
	小計						412,138 の内数	475,174 の内数			
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計								の内数		の内数
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>	
	○	2					<	>	<	>	
	○	3					<	>	<	>	
	○	4					<	>	<	>	
	小計								の内数		の内数
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>	
	◇	2					<	>	<	>	
	◇	3					<	>	<	>	
	◇	4					<	>	<	>	
	小計								の内数		の内数
合計						412,138 の内数	475,174 の内数				

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-③)

政策(※1)名	政策3:分権型社会にふさわしい地方行政体制整備等		担当部局課室名	自治行政局総務室、行政課、住民制度課、外国人住民基本台帳室、市町村課、行政経営支援室、公務員課、給与能率推進室、福利課	作成責任者名	自治行政局総務室長 岡 裕二	
政策の概要	地方分権型社会の確立を目指した地方自治制度の見直しや簡素で効率的・効果的な地方行政体制の整備等を進めるとともに、地方分権の担い手を支える地方公務員制度の確立を図るため、定員・給与の適正化や地方公共団体における人材の育成・確保を推進する。				分野【政策体系上の位置付け】	地方行財政	
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]:地方公共団体の自主性及び自立性を高め、個性豊かで活力に満ちた地域社会の実現 [中間アウトカム]:地方自治の本旨に基いて、地方公共団体の区分並びに地方公共団体の組織及び運営に関する事項の大綱を定め、国と地方公共団体との間の基本的関係を確立し、地方公共団体等の人事行政に関する根本基準を確立すること。				政策評価実施予定時期	平成31年8月	
施策目標	施策手段	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠
				基準年度	目標年度	年度ごとの実績(値) ^(※2)	
				28年度	29年度	30年度	
地方分権型社会の確立に向けた地方制度の構築が進むこと	地方自治法及びその運用の見直しにより地方自治制度が改善されること	① 地方自治制度の見直し、普及<アウトプット指標>	第31次地方制度調査会の答申等を踏まえ、人口減少社会に的確に対応する三大都市圏及び地方圏の地方行政体制のあり方や、議会制度や監査制度等の地方公共団体のガバナンスのあり方等に関し、地方自治制度の見直しについて検討を開始。	27年度	30年度	第31次地方制度調査会の答申等を踏まえ、地方自治制度に関し必要に応じ見直しを実施。	我が国は人口減少局面に突入しており、地域社会の持続可能性についての危機意識が急速に高まっている現状を踏まえて、個性を活かし自立した地方をつくる観点から、人口減少社会に的確に対応する三大都市圏及び地方圏の地方行政体制のあり方や、議会制度や監査制度等の地方公共団体のガバナンスのあり方等に関し、地方自治制度の見直しの検討・実施が必要と考え、指標として設定。 【参考】 ・第31次地方制度調査会開催回数 →総会:3回、専門小委員会:28回 →平成28年3月16日に答申を内閣総理大臣に手交
						上記の目標を内容とした地方自治法改正案を平成29年3月10日に国会に提出。	
人口減少・少子高齢社会においても一定の圏域人口を有し活力ある社会経済を維持するための拠点の形成を進めること	地方交付税措置等の支援策を通じた連携中核都市圏が全国展開されること	2 連携中核都市圏の形成数<アウトプット指標> 【AP改革項目関連:地方行財政改革・分野横断的な取組⑫】 【APのKPI】	4圏域 (平成27年10月現在)	27年度	32年度	30圏域	人口減少・少子高齢社会にあっても、地域を活性化し経済を持続可能なものとし、国民が安心して快適な暮らしを営んでいけるようにするために、地域において、相当の規模と中核性を備える圏域において市町村が連携し、コンパクト化とネットワーク化により「経済成長のけん引」、「高次都市機能の集積・強化」及び「生活関連機能サービスの向上」を行うことにより、人口減少・少子高齢社会においても一定の圏域人口を有し活力ある社会経済を維持するための拠点を形成する連携中核都市圏の形成が重要である。そのため、連携中核都市圏構想の進捗状況を明確に示す圏域の形成数を指標として設定。 基準及び目標は、まち・ひと・しごと創生総合戦略に合わせ設定している。 【連携中核都市圏の形成数について、APのKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、APのKPIと同じ指標を測定指標として設定】
						23圏域	
地方公共団体の自主的・主体的な地方行政の取組が進むこと	地方公共団体における行政改革の取組状況の把握、公表を実施すること	3 地方公共団体における行政改革の取組状況<アウトプット指標>	地方公共団体が自主的・主体的に行政改革が行えるよう、取組状況を把握し、ホームページに調査結果を公表するなど、全地方公共団体等に必要な情報を提供。	27年度	30年度	地方公共団体が自主的・主体的に行政改革が行えるよう、取組状況を把握し、ホームページに調査結果を公表するなど、全地方公共団体等に必要な情報を提供。	厳しい財政状況にあっても、質の高い行政サービスを効率的・効果的に提供する観点から、各地方公共団体においては、これまでの改革の成果を維持しつつ、自らの行財政運営について透明性を高め、公共サービスの質の維持向上に努めるなど、引き続き自主的に行政改革に取り組むことが必要と考えられるため、取組状況を把握し、情報提供等を行うことを指標として設定。
						地方公共団体が自主的・主体的に行政改革が行えるよう、取組状況を把握し、ホームページに調査結果を公表するなど、全地方公共団体等に必要な情報を提供。	
民間委託等の業務改革に関する取組が進むこと		4 (1)窓口業務のアウトソーシング 総合窓口の導入 (2)庶務業務の集約化 <アウトプット指標> 【AP改革項目関連:地方行財政改革・分野横断的な取組⑫】 【APのKPI】	(1)窓口業務のアウトソーシング 208市町村 総合窓口の導入 185市町村 (2)庶務業務の集約化 143市町村	26年度	32年度	(1)窓口業務のアウトソーシング 416市町村 総合窓口の導入 370市町村 (2)庶務業務の集約化 286市町村	厳しい財政状況にあっても、質の高い行政サービスを効率的・効果的に提供する観点から、各地方公共団体においても地域の実情に応じて民間委託等の業務改革が推進されるべきであり、窓口業務のアウトソーシングなど汎用性のある先進的な改革に取り組む市町村数を指標として設定。 基準年度及び目標年度は経済・財政再生アクション・プログラムのKPIに合わせている。
						(1)窓口業務のアウトソーシング275市町村、総合窓口の導入213市町村 (2)庶務業務の集約化 292市町村	

地方分権の担い手を支える地方公務員制度が能率的かつ適正に運用されること	地方公共団体の適正な定員管理に向けた取組が行われること	5	地方公務員数の推移 ＜アウトプット指標＞	地方公共団体が自主的・主体的に定員管理を行うにあたり、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	27年度	地方公共団体が自主的・主体的に定員管理を行うにあたり、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	30年度	地方公共団体が自主的・主体的に定員管理を行うにあたり、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	地方公共団体が自主的・主体的に定員管理を行うにあたり、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	地方公共団体が自主的・主体的に定員管理を行うにあたり、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	地方公共団体が自主的・主体的に定員管理を行うにあたり、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。
	地方公共団体の適正な給与制度・運用が図られること	⑥	給与制度・運用の適正化状況 ＜アウトプット指標＞	各地方公共団体において、住民の理解と納得が得られるよう、給与の適正化が図られるため、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	27年度	各地方公共団体において、住民の理解と納得が得られるよう、給与の適正化が図られるため、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	30年度	各地方公共団体において、住民の理解と納得が得られるよう、給与の適正化が図られるため、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	各地方公共団体において、住民の理解と納得が得られるよう、給与の適正化が図られるため、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	各地方公共団体において、住民の理解と納得が得られるよう、給与の適正化が図られるため、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。	各地方公共団体において、住民の理解と納得が得られるよう、給与の適正化が図られるため、通知や各種会議の場を通じて必要な情報を提供。
	地方公共団体の適正な給与水準が確保されること	7	給与情報等公表システムによる公表実施率 ＜アウトプット指標＞	実施率99.7% (1,782/1,788団体) (平成27年4月30日現在)	27年度	実施率100%	30年度	実施率99.7% (1,782/1,788団体) 平成28年4月30日現在)	—	—	—

地方分権の一層の進展による地方公共団体の役割の増大、住民ニーズの高度化・多様化、厳しい財政状況等を踏まえると、地方公共団体の定員管理については、効率的で質の高い行政を実現するために、地方公共団体自らが地域の実情に応じ、自主的・主体的に人事配置を行うことが重要。

また地方公務員の給与については、地方公務員法等の趣旨を踏まえ、議会で十分議論の上、情報公開等を徹底しながら、各地方公共団体が主体的に適正化等の取組を進めることが重要。

国としては、地方公共団体の定員管理や給与等について、国民・住民の理解と納得が得られるものとなるよう、必要な情報の提供や技術的助言を行うことが重要であるとの観点から、指標として設定。

目標(値)については、地方公共団体が主体であるため、総務省が行う取組について記載。

【参考(平成26～28年度実績)】

○地方公務員数の推移(各年度4月1日現在)

地方公共団体の総職員数
(平成28年度) 273万7,263人(対前年比▲1,074人)
(平成27年度) 273万8,337人(対前年比▲5,317人)
(平成26年度) 274万3,654人(対前年比▲8,830人)

○ラスパイレ指数の状況(各年度4月1日現在)

地方公共団体(全団体)のラスパイレ指数
(平成28年度) 99.3
(平成27年度) 99.0
(平成26年度) 98.9

○給与と制度・運用の適正化

適正化の取組例(各年度4月1日現在)

- 給与の「わたり」(注1)の制度がある団体が減少
(平成28年度) 16団体(全団体の0.9%)
(平成27年度) 37団体(全団体の2.1%)
(平成26年度) 51団体(全団体の2.9%)
- 自宅に係る住居手当のある団体が減少
(平成28年度) 258団体(全団体の15.0%)
(平成27年度) 296団体(全団体の16.6%)
(平成26年度) 357団体(全団体の20.0%)

○人事委員会勧告における地域民間給与水準の反映等の状況

各人事委員会において、地域民間給与水準を反映した勧告等を実施。
(注1)地方公務員給与の「わたり」とは、給与決定に際し、等級別基準職務表に適合しない級への格付を行うことや、実質的にこれと同一の結果となる等級別基準職務表又は給料表を定めることにより給与を支給することという。

実施率100%

<p>地方公共団体の人事制度改革が適正に行われること</p>	<p>8</p>	<p>地方公共団体の人事制度改革の状況 ＜アウトプット指標＞</p>	<p>公務の能率的かつ適正な運営を確保するため、職員の任用・勤務形態の多様化の取組が進められるよう、各種会議の場などを通じて、各地方公共団体に対し、臨時・非常勤職員の適正な任用等の確保や任期付職員制度の活用等に係る留意事項について必要な情報を提供。</p>	<p>27年度</p>	<p>公務の能率的かつ適正な運営を確保するため、職員の任用・勤務形態の多様化の取組が進められるよう、各種会議の場などを通じて、各地方公共団体に対し、臨時・非常勤職員の適正な任用等の確保や任期付職員制度の活用等に係る留意事項について必要な情報を提供。</p>	<p>30年度</p>	<p>公務の能率的かつ適正な運営を確保するため、職員の任用・勤務形態の多様化の取組が進められるよう、各種会議の場などを通じて、各地方公共団体に対し、臨時・非常勤職員の適正な任用等の確保や任期付職員制度の活用等に係る留意事項について必要な情報を提供。</p>	<p>公務の能率的かつ適正な運営を確保するため、職員の任用・勤務形態の多様化の取組が進められるよう、各種会議の場などを通じて、各地方公共団体に対し、臨時・非常勤職員の適正な任用等の確保や任期付職員制度の活用等に係る留意事項について必要な情報を提供。</p>	<p>地方公共団体における行政ニーズが多様化・高度化する現状にあることを踏まえて、各地方公共団体において職員の任用・勤務形態の多様化を進めることで、能率的かつ適正な公務の運営が確保されるなど、地方分権の進展に対応した地方公務員制度の確立につながると考えられることから、指標として設定。</p> <p>【参考】任期付採用の実施団体及び人数(各年度4月1日現在) (平成28年度実績) 571団体(12,426人) (平成27年度実績) 503団体(11,097人) (平成26年度実績) 441団体(9,665人) (平成25年度実績) 387団体(8,059人)</p> <p>※ 臨時・非常勤職員の適正な任用等を確保するため、地方公務員法及び地方自治法の改正を行ったところであり(平成29年5月17日公布)、総務省として、改正法の施行(平成32年4月1日)までに、各地方公共団体において円滑な制度導入ができるよう、「マニュアル」を作成し、また、都道府県毎の説明会を開催するなど丁寧な支援を行っていく予定であることから、事前分析表(平成28年6月30日公表)における同指標の基準(値)、目標(値)、年度ごとの目標(値)に具体的実施策「臨時・非常勤職員の適正な任用等の確保」を追加した。</p>
<p>地方公共団体の人事評価制度が適正に運用されること</p>	<p>9</p>	<p>地方公共団体の人事評価制度の活用状況 ＜アウトプット指標＞</p>	<p>各地方公共団体において、人事評価制度の活用が図られるよう任用・給与等への活用調査等を実施し、その結果について、各地方公共団体に必要な情報を提供。</p>	<p>27年度</p>	<p>各地方公共団体において、人事評価制度の活用が図られるよう任用・給与等への活用調査等を実施し、その結果について、各地方公共団体に必要な情報を提供。</p>	<p>30年度</p>	<p>各地方公共団体において、人事評価制度の活用が図られるよう任用・給与等への活用調査等を実施し、その結果について、各地方公共団体に必要な情報を提供。</p>	<p>各地方公共団体において、人事評価制度の活用が図られるよう任用・給与等への活用調査等を実施し、その結果について、各地方公共団体に必要な情報を提供。</p>	<p>平成26年5月の地方公務員法改正により、新たに人事評価制度が導入され、平成28年4月1日から施行となったことを踏まえ、各地方公共団体において人事評価制度を任用・給与等に活用することで、能力及び実績に基づく人事管理の徹底が図られ、公務効率及び住民サービスの向上に繋がること期待されることから、指標として設定。</p>

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ^(※3)			関連する 指標 ^(※4)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	地方行政制度の整備に必要な経費(地方分権振興経費、市町村合併円滑化経費等除く。)	94百万円 (71百万円)	106百万円 (81百万円)	112百万円	1~9	①地方分権の確立を目指した地方自治法の見直しについて取りまとめるための地方行政検討会議の開催等をする。②市町村振興、広域連携のあり方、一部事務組合・広域連合のあり方について調査・研究をする。③住民基本台帳制度等の円滑な運用のため、必要な助言や情報提供を行う。④地方行革の推進に必要な助言や情報提供等を行う。⑤地方公務員の人事管理、勤務条件、給与制度、定員管理及び人材育成確保については、調査、助言及び情報提供を行う。 【活動指標(アウトプット)】地方自治制度等に関する各種研究会:38回(平成28年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方行政制度の整備に必要な経費を措置することにより、地方行政制度、広域連携のあり方等について調査・研究等を行い、それらの成果を活かすことで、より適切な地方行政制度を円滑に運営することにより、地方分権型社会の確立に寄与する。	0004
(2)	地方分権の振興に要する経費(平成20年度)	246百万円 (246百万円)	71百万円 (71百万円)	0百万円	—	地方自治法施行60周年記念貨幣(以下「記念貨幣」という。)の図柄を考案した都道府県に対し、以下に規定する事業に要する経費の一部に対する交付金を、予算の範囲内で交付するもの。(1)記念貨幣の図柄の考案又は記念貨幣の発行に関連して行う事業 (2)その他地方自治の伸展と地方自治法施行60周年記念の趣旨に沿って行う地方分権等の振興に資する事業 【成果指標(アウトカム)】 事業を完了した交付団体数:2団体(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 交付団体数:2団体(平成28年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 各都道府県による地方分権等の振興に資する事業等に対し交付金を交付することにより、地方公共団体の自主的かつ自立的な事業を支援する点で、地方分権型社会の確立に寄与する。	0005
(3)	市町村の合併円滑化に必要な経費(平成13年度)	2,246百万円 (2,230百万円)	922百万円 (913百万円)	80百万円	—	旧合併特例法の期限(平成18.3.31)までに合併した市町村の「市町村建設計画」に基づく事業に対し、計画の期間中(概ね10年。ただし、東日本大震災による被害を受けた特定被災地方公共団体及び特定被災区域の団体は20年、それ以外の団体は15年とすることができる。))に、旧市町村の人口に応じ、旧市町村あたり6千万円~3億円を合算した額を補助。 【成果指標(アウトカム)】 補助対象事業の完了数 【活動指標(アウトプット)】 補助対象事業の計画数 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 市町村の合併円滑化に必要な経費を措置することにより、旧合併特例法の期限(平成18.3.31)までに合併した市町村の一定の事業を補助することで、地方行政制度を円滑に運営することにより、地方分権型社会の確立に寄与する。	0006
(4)	地方議会の活性化に要する経費(平成25年度)	13百万円 (7百万円)	12百万円 (12百万円)	11百万円	1	地方議会の一層の活性化に向け、都道府県・市町村の枠を超えて地方議会議員が一堂に会して、地方議会活性化のためのアイデアや先進的な取組事例に触れることにより、各議会が改めて自らの議会のあり方を模索することを促すこと等を目的として、地方議会活性化に関心のある地方議会議員、事務局職員等を対象にシンポジウムを開催する。 【成果指標(アウトカム)】 シンポジウムの参加者数:400人(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 シンポジウムの開催回数:1回(平成29年度) 研究会の開催回数:2回(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方議会の果たすべき役割や今後のあり方等について意見交換を行うシンポジウムを開催することにより、地方議会の担い手である地方議会議員及び議会事務局職員が自らの議会の活性化方策を考える契機とするとともに、地方議会議員の選出・人材確保に関する課題についての基礎的な調査研究を行うことで具体的な検討につなげることとし、もって地方分権型社会の確立に寄与する。	0007

5)	地方独立行政法人の支援に要する経費(平成25年度)	2百万円 (2百万円)	2百万円 (0百万円)	1百万円	—	<p>地方独立行政法人法制度の見直しの必要性及びその方向性について、外部有識者を交えた研究会等による調査・研究を実施し、その結果について地方公共団体への情報提供を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 法令や施策等への反映件数:3件(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 研究会の開催回数:2回(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方独立行政法人制度の見直しの必要性及びその方向性について、外部有識者を交えた研究会等による調査・研究を実施し、その結果についての地方公共団体への情報提供を実施することにより、制度の方向性を検討することで、地方行政体制を整備することに寄与する。</p>	0008
6)	新たな広域連携の促進に要する経費(平成26年度)	199百万円 (162百万円)	128百万円 (95百万円)	127百万円	2	<p>人口減少・少子高齢社会においても、全国の基礎自治体が人々の暮らしを支える対人サービスを持続可能な形で提供していくため、「第30次地方制度調査会」(平成25年6月25日)、「まち・ひと・しごと創生総合戦略」(平成28年12月22日閣議決定)等において取組を進めることとされた「連携中枢都市圏」の形成等の地方公共団体間の新たな広域連携の促進等を図ることを目的として、国の事業として調査を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 調査の結果、新たな広域連携の先行的モデルとして確認がなされた案件数 【活動指標(アウトプット)】 事業実施箇所数:6件(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 人口減少・少子高齢社会においても、全国の基礎自治体が人々の暮らしを支える対人サービスを持続可能な形で提供していくため、「連携中枢都市圏」の形成等の地方公共団体間の新たな広域連携の促進等を図ることで、地方分権型社会の確立に向けた地方自治制度の構築に寄与する。</p>	0009
7)	業務改革モデルプロジェクトの実施に要する経費(平成28年度)	—	102百万円 (90百万円)	102百万円	4	<p>地方自治体において①住民サービスに直結する窓口業務②業務効率化に直結する庶務業務等の内部管理業務に焦点を当て、民間企業の協力のもとBPRの手法を活用しながらICT化・オープン化・アウトソーシングなどの業務改革を一体的に行い、住民の利便性向上につながるような取組をモデル的に実施。モデル事業の実施を通じて改革の手法を確立し、その手法を横展開。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 モデル事業数 【活動指標(アウトプット)】 モデル事業数:7件(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 民間企業の協力のもとBPRの手法を活用しながら住民の利便性向上に繋がる業務改革にモデル的に取り組む自治体を支援することにより、汎用性のある改革モデルを構築し、その横展開を図ることで、窓口業務のアウトソーシングなど業務改革に関する取組が進むことに寄与する。</p>	0010
8)	地方自治法施行70周年記念行事に要する経費(平成29年度)	—	—	41百万円	—	<p>平成29年度は、昭和22年5月3日に地方自治法が施行されて70周年にあたる極めて意義深い節目の年であることを踏まえ、地方自治関係者を迎え、関係関係列席の下、記念式典を挙げる。あわせて、地方自治功労者、監査事務功労者に対する総務大臣表彰を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 記念式典の参加者数:3,500(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 記念式典の開催回数:1(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方自治法施行70周年記念行事に要する経費により、記念式典の実施、功労者への総務大臣表彰を行うことで、これまでの地方自治の歩みを振り返り、国民を挙げて地方自治の意義と重要性を認識することで、各地方公共団体の一層の発展と地方自治の伸展に寄与する。</p>	新29-0001
9)	基幹統計として実施する地方公務員給与実態調査に要する経費(平成29年度)	—	—	12百万円	6	<p>平成29年度は、調査結果の集計等に必要な地方公務員給与実態調査システムの改修を行い、平成30年度は、当該システムを用いて、①平成30年4月1日に在職する地方公務員(一般職)の給料等について悉皆調査を実施し、一般職の地方公務員数、職種別職員数、平均給料月額、平均基本給月額等の実態を明らかにし、②特別職は、その定数、給料月額、報酬額について調査する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 基礎資料の作成数:1(平成30年度) 【活動指標(アウトプット)】 調査対象:地方公共団体職員 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方公務員給与実態調査(基幹統計)を実施することにより、地方公務員の給与の実態を明らかにし、それを地方公共団体の給与制度等に関する助言等に活用することで、地方公共団体の適正な給与制度・運用が図られることに寄与する。</p>	新29-0002

(10)	地方自治法(昭和22年)	—	—	—	1~4	地方自治の本旨に基づいて、地方公共団体の区分並びに地方公共団体の組織及び運営に関する事項の大纲を定め、併せて国と地方公共団体との間の基本的関係を確立することにより、地方公共団体における民主的にして能率的な行政の確保を図るとともに、地方公共団体の健全な発達を保障する。		
(11)	地方公務員法(昭和25年)	—	—	—	5~9	地方公共団体の人事機関並びに地方公務員の任用、職階制、給与、勤務時間その他の勤務条件、休業、分限及び懲戒、服務、研修及び勤務成績の評定、福祉及び利益の保護並びに団体等人事行政に関する根本基準を確立することにより、地方公共団体の行政の民主的かつ能率的な運営並びに特定地方独立行政法人の事務及び事業の確実な実施を保障し、もって地方自治の本旨の実現に資する。		
(12)	地方公務員給与実態調査規則(昭和33年)	—	—	—	6.7	統計法に規定する基幹統計である地方公務員給与実態統計を作成するための調査の施行に関して必要な事項を定める。		
政策の予算額・執行額		2,798百万円 (2,719百万円)	1,343百万円 (1,260百万円)	412百万円	政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
						経済財政運営と改革の基本方針2017	平成29年6月9日	第2章 成長と分配の好循環の拡大と中長期の発展に向けた重点課題 4. 地方創生、中堅・中小企業・小規模事業者支援 (1) 地方創生 第3章 経済・財政一体改革の進捗・推進 3. 主要分野ごとの改革の取組 (3) 地方行財政等
政策の予算額・執行額		2,798百万円 (2,719百万円)	1,343百万円 (1,260百万円)	412百万円	政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	まち・ひと・しごと創生基本方針2017	平成29年6月9日	Ⅲ. 各分野の施策推進 各分野の施策推進 4. 時代に合った地域をつくり、安心な暮らし守るとともに、地域とを連携する ① まちづくりにおける地域連携の推進 ② 日本版 BID 等によるまちづくりの推進 ③ コンパクト・プラスネットワークの本格的推進 ④ 集落生活圏維持のため小さな拠点及び地域運営組織形成 ⑤ 地域共生社会の実現 ⑥ 地方公共団体における持続可能な開発目標(SDGs)の推進

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄の「年度ごとの実績(値)」は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「—」となることもある。

※5 表中の「AP」とは、「経済・財政再生アクション・プログラム」(平成27年12月24日経済財政諮問会議決定)であり、「KPI」は、進捗管理や測定に必要な主な指標(Key Performance Indicator)のことである。

政府全体で、APと政策評価との連携を図るため、APIに関連する指標等にはその旨明記することとなっている。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		地域振興（地域力創造）				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	相当程度進展あり	番号	④
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算の状況	当初予算（千円）	2,972,855	3,833,554	3,508,903	4,097,676	4,670,929
	補正予算（千円）	2,135,903	0	1,201,295	0	
	繰越し等（千円）	2,732,404	1,577,305	-1,359,684		
	計（千円）	7,841,162	5,410,859	3,350,514		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		7,556,015	5,012,765	3,077,347		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>主要な測定指標である地域経済循環創造事業交付金の経済効果、地域おこし協力隊員と集落支援員（専任）の合計人数、JETプログラムの招致人数について、目標を達成した。その他の指標の分散型エネルギーインフラプロジェクトのマスタープラン策定済団体数、子ども農山漁村交流プロジェクトへの参加児童割合等についても、目標を達成した。したがって、この政策については、相当程度進展あり、と評価した。 この政策評価結果を踏まえ、地方創生と地域経済の好循環の確立、地域の連携、自立促進の実現のため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	地域振興（地域力創造）					番号	④	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	地域振興費	地域振興に必要な経費	4,097,676	4,670,929			
	●	2									
	●	3									
	●	4									
	小計						4,097,676 の内数	4,670,929 の内数			
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計										
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>	
	○	2					<	>	<	>	
	○	3					<	>	<	>	
	○	4					<	>	<	>	
	小計										
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>	
	◇	2					<	>	<	>	
	◇	3					<	>	<	>	
	◇	4					<	>	<	>	
	小計										
合計						4,097,676 の内数	4,670,929 の内数				

政策評価調書（個別票3）

【見直しの内訳・具体的な反映内容】

政策名		地域振興（地域力創造）			番号	④	(千円)
事務事業名	整理番号		予算額			政策評価結果の反映による見直し額(削減額)	政策評価結果の概算要求への反映内容
			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額	増△減額		
「地域経済の循環の創造」の 推進に要する経費	●	1	2,921,247	3,090,894	169,647	△810,000	地方創生と地域経済の好循環の確立のため、必要な経費を精査し、予算要求を行った。
合計							

主要な政策に係る評価書(平成28年度実施政策)

(総務省28-④)

政策(※1)名	政策4:地域振興(地域力創造)		分野	地方行財政		
政策の概要	「地域の元気創造プラン」の推進、定住自立圏構想の推進、過疎対策の推進等、地域の元気で日本を幸せにするための施策を展開する。					
基本目標 【達成すべき目標】	[最終アウトカム]:地方圏において人口減少が急速に進む中で、地方創生と地域経済の好循環の確立、地域の連携、自立促進を実現する。 [中間アウトカム]:地域経済に「雇用」を生み出し、「為替変動にも強い地域経済構造」の構築、条件不利地域の自立・活性化、地域多文化共生の推進・地域のグローバル化等を実現する。					
政策の予算額・ 執行額等 (百万円)	区 分		26年度	27年度	28年度	29年度
	予算の状況	当初予算(a)	2,973	3,834	3,509	4,098
		補正予算(b)	2,136	0	1,201	0
		繰越し等(c)	2,732	1,577	△ 1,360	
		合計(a+b+c)	7,841	5,411	3,350	
執行額		7,556	5,013	3,077		

※平成29年度への繰越しを行ったことから繰越し等(c)の額にマイナスが生じている。

政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
	経済財政運営と改革の基本方針2016	平成28年6月2日	第2章 成長と分配の好循環の実現 2. 成長戦略の加速等 (4) 地方創生、中堅・中小企業・小規模事業者支援 第3章 経済・財政一体改革の推進 5. 主要分野ごとの改革の取組 (3) 地方行財政改革・分野横断的な課題
	「日本再興戦略」改訂2015	平成27年6月30日	第二 3つのアクションプラン 一. 日本産業再興プラン 6(2)(地域活性化施策をワンパッケージで実現する伴走支援プラットフォームを構築) (3)⑦(地域の創業支援ネットワークの構築と女性・若者の創業支援) 二. 戦略市場創造プラン テーマ2(3)②環境・エネルギー制約から脱却した社会の実現
	ニッポン一億総活躍プラン	平成28年6月2日	5. 「戦後最大の名目GDP600兆円」に向けた取組の方向 (11) 地方創生
	まち・ひと・しごと創生基本方針2016	平成28年6月2日	Ⅲ. 各分野の政策の推進 4. 時代に合った地域をつくり、安心な暮らしを守るとともに、地域と地域を連携する ① 稼げるまちづくりとコンパクトシティや広域連携の推進等 <課題> ○定住自立圏 <今後の方向性> ○定住自立圏
	まち・ひと・しごと創生総合戦略(2016改訂版)	平成28年12月12日	アクションプラン(個別施策工程表) (2)-(ウ)-④ 「地域おこし協力隊」の拡充

施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値) 【年度】	年度ごとの目標(値)		目標(値) 【年度】	達成 (※3)	
			年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績) ^(※2)				
			27年度	28年度			
「地域の元 気創造プラン」の推進により、地域経済イノベーションサイクルと民間活力の土台を構築し、地域の元気を つくること	① 産学官の連携により、地域の資源と資金を活用して、雇用吸収力の大きい地域密着型企業の立ち上げを支援	① 地域経済循環創造事業交付金の経済効果 ＜アウトカム指標＞	投資効果:2.1倍 地元雇用創出効果:3.6倍 【24年度】	24年度から27年度までの累積の投資効果及び地元雇用創出効果が24年度以上	24年度から28年度までの累積の投資効果及び地元雇用創出効果が24年度以上	平成24年度以上 【28年度】	イ
			投資効果:2.1倍 地元雇用創出効果:4.5倍	投資効果:2.1倍 地元雇用創出効果:4.6倍			
地域資源を活用した地域エネルギー事業を立ち上げるマスタープランの策定を支援	②	分散型エネルギーインフラプロジェクトのマスタープラン策定済団体数 ＜アウトプット指標＞	14団体 【26年度】	29団体以上	34団体以上	34団体以上 【28年度】	イ
			28団体	39団体			
過疎地域などの条件不利地域の自立・活性化の支援等により、地域の元気を つくること	③ 過疎地域市町村への財政支援等	③ 過疎市町村の人口に対する社会増減数(転入者数－転出者数)の割合 ＜アウトカム指標＞	▲0.62% (平成20～22年度の平均) 【22年度】	▲0.62%以上	▲0.62%以上	▲0.62%以上 【32年度】	－
			▲0.61%	▲0.55%			
	④ 中心市と近隣市町村が相互に役割分担し、連携・協力することにより、圏域全体として必要な生活機能等を確保する取組	④ 総人口に対する地方圏の人口割合 ＜アウトカム指標＞	49% 【22年度】	平成22年度並み	平成22年度並み	平成22年度並み 【27年度】	イ
				48.2%			
⑤ 定住自立圏の協定締結等圏域数	⑤ 定住自立圏の協定締結等圏域数 ＜アウトプット指標＞ 【AP改革項目関連:地方行財政改革・分野横断的な取組⑫】 【APのKPI】	89圏域 【26年度】	140圏域 (平成32年度までの目標値)		140圏域 【32年度】	－	
			108圏域	118圏域			
⑥ 子どもの地域住民とのふれあいや農林漁業等を体験する機会を確保すること	⑥ 子ども農山漁村交流プロジェクトへの参加児童割合 ＜アウトプット指標＞	0.89% (平成24～26年度の平均) 【26年度】	0.89%以上	0.89%以上	0.89%以上 【28年度】	イ	
			0.94% (H27参加児童数61,774人/H27学校基本調査における小学校の児童数6,543,104人)	0.95% (H28参加児童数61,722人/H28学校基本調査における小学校の児童数6,483,514人)			
⑦ 地域力の維持・強化を図るため担い手となる人材を確保すること	⑦ 地域おこし協力隊員と集落支援員(専任)の合計人数 ＜アウトプット指標＞	2,369人 【26年度】	4,000人以上		4,000人以上 【28年度】	イ	
			3,619人	5,163人			

※ 目標年度は過疎法の最終年度である平成32年度としている。

※ 目標年度はまち・ひと・しごと創生総合戦略に合わせ、平成32年度としている。

	中心市街地を活性化すること	8	中心市街地活性化ソフト事業の実施件数 ＜アウトプット指標＞	848件 (平成24～26年度の平均) 【26年度】	848件以上	850件以上	850件以上 【28年度】	ハ
					623件	685件		
多文化共生を推進し、地域のグローバル化を図ること	外国青年を日本に招致し、地域の国際化に従事するJETプログラムを推進	⑨	JETプログラムの招致人数 ＜アウトプット指標＞	JETプログラムの招致人数4,476人 (平成26年7月1日現在) 【26年度】	前年を超えるJETプログラム招致人数の確保	前年を超えるJETプログラム招致人数の確保	前年を超えるJETプログラム招致人数の確保 【28年度】	イ
				4,786人 (平成27年7月1日現在)		4,952人 (平成28年7月1日現在)		
	外国人住民に対する行政サービス等の提供について、地方公共団体の指針・計画の策定を推進	10	「地域における多文化共生推進プラン」の普及状況 ＜アウトプット指標＞	外国人住民が人口の2%以上を占める全市における多文化共生に関する指針・計画の策定割合 83% (107/129団体 平成27年4月1日現在) 【26年度】	外国人住民が人口の2%以上を占める全市における多文化共生に関する指針・計画の策定割合 85%以上		外国人住民が人口の2%以上を占める全市における多文化共生に関する指針・計画の策定割合 85%以上 【28年度】	イ
				84% (117/140団体 平成28年4月1日現在)		85% (137/161団体 平成29年4月1日現在)		

※ 測定指標10の基準値等については、年度を通じた実績をより反映した集計時点に含むこととしたことから、次のとおり、変更している。基準値:82%(平成26年4月1日現在)→83%(平成27年4月1日現在)、27年度実績値:83%(平成27年4月1日現在)→84%(平成28年4月1日現在)

目標達成度合いの測定結果 (※4)	(各行政機関共通区分)	相当程度進展あり
	(判断根拠)	測定指標1、7、9は達成すべき目標に照らし、主要なものであると考えており、目標達成を示した。 測定指標8は目標に達成しなかったものの、測定指標8以外は全て目標に達したことから、本政策は「相当程度進展あり」と判断した。
政策の分析 (達成・未達成に關する要因分析)	<p>＜施策目標＞「地域の元氣創造プラン」の推進により、地域経済イノベーションサイクルと民間活力の土台を構築し、地域の元氣をつくること</p> <p>当該施策目標については、ローカル10,000プロジェクトにより、地域の資源と資金を活用した地域密着型企業の立ち上げ支援を実施し、また、分散型エネルギーインフラプロジェクトにより、エネルギーの地産地消を進め、自立的で持続可能な地域分散型のエネルギーシステムの構築を目指したマスタープランの策定を促進することで、民間活力の土台の構築という観点から、目標を達成することができた。</p> <p>測定指標1については、各種会議等を活用してローカル10,000プロジェクトの概要や事例について紹介することにより、投資効果の目標を上回ることができた。</p> <p>測定指標2については、マスタープラン策定後の取組を支援する関係省庁タスクフォースや自治体主導の地域エネルギーシステム整備研究会の取組等により、策定団体数の目標を上回ることができた。</p>	
	<p>＜施策目標＞過疎地域などの条件不利地域の自立・活性化の支援等により、地域の元氣をつくること</p> <p>当該施策目標については、測定指標4、6、7は、目標を上回ることができたが、測定指標8は目標値には届かなかった。</p> <p>測定指標3については、平成27年度及び平成28年度ともに目標を達成している。</p> <p>測定指標4については、目標を達成できたと評価できる一方、地方圏の人口割合の増加と地域の元氣をつくる施策の因果関係が必ずしも明確でないとの課題が残った。</p> <p>測定指標5については、取組事例の情報提供等の結果、平成28年度末には118圏域となった。引き続き、新たな圏域形成の促進に取り組むこととする。</p> <p>測定指標6については、児童数が減少する状況の中、モデル事業の実施や、文部科学省及び農林水産省と一体となって事業を推進することで、前年度の実績を上回ることができた。</p> <p>測定指標7については、地方公共団体に対する制度周知のほか、「地域おこし協力隊全国サミット」の開催等により広く制度をアピールすることによって、着実に隊員数が増加し、目標を上回ることができた。</p> <p>測定指標8については、目標に届かなかった。平成26年度に今回の目標設定をした際は、同年度までの3か年の実績を基に目標設定していたが、平成27年度の制度見直し(交付税措置の対象とする「中心市街地活性化ソフト事業」を、内閣総理大臣が認定した「中心市街地活性化基本計画」に位置づけられたものに限定)の影響を受けて、事業の実施件数は大幅な減少となった。</p>	
評価結果	<p>＜施策目標＞多文化共生を推進し、地域のグローバル化を図ること</p> <p>当該施策目標については、目標を上回ることができた。</p> <p>測定指標9については、外国語教育の推進及び外国人材の活用等の施策が推進されている状況において、各種会議等でJETプログラムについて周知を行うなどした結果、前年度の実績を上回ることができた。</p> <p>測定指標10については、外国人住民数が増加するなどの状況において、各種会議で「地域における多文化共生推進プラン」について周知をおこなうなどした結果、目標値に届くことができた。</p>	
	<p>測定指標1は、ローカル10,000プロジェクトについて、事業を開始して5年を終えるため、1年目の数値を目標にするのではなく、直近3か年の累積効果にするなどの見直しが必要であり、新たな目標の下で引き続き事業を推進してまいりたい。</p> <p>測定指標2は、分散型エネルギーインフラプロジェクトについて、順調に策定団体数を増加させていることから、目標達成に向け、引き続き効率的・効果的な業務運営を行うこととする。</p> <p>また、測定指標1及び2の政策目標については、27年度以降「地域経済好循環推進プロジェクト」により地域経済の好循環の拡大に向けた取組を進めていることから、次期施策目標を「地域経済好循環推進プロジェクト」の推進により、地域に「雇用」を生み出し、「為替変動にも強い地域経済構造」を構築する。」に変更する。</p> <p>測定指標3は、過疎地域は人口減少と高齢化が著しいため、過疎地域に人を呼び込む取組と共に、過疎地域における定住を促進することが重要であることから、現行過疎法の期限である平成32年度に向けて引き続き過疎対策に取り組んで参りたい。</p> <p>測定指標4は、指標としてなじまない測定指標を引き続き設定することについては更なる検討が必要との外部有識者からの意見等を踏まえ、測定指標から測定指標5の参考指標とすることとする。</p> <p>測定指標5は、順調に圏域数が増加傾向にあることから、目標達成に向け、引き続き効率的・効果的な業務運営を行うこととする。</p> <p>測定指標6は、子どもの地域住民とのふれあいや農林漁業等を体験する機会を確保することが重要であることから、目標の達成を踏まえ、引き続き効率的・効果的な業務運営を行うこととする。</p> <p>測定指標7は、集落支援員については、平成29年度中にその役割等の見直しを行い、質的充実を目指すこととしていることから、その人数を目標とすることは適当でないため、測定指標から除くこととし、「地域おこし協力隊員の人数」に変更する。</p> <p>測定指標8は、地方公共団体が行う中心市街地活性化施策への支援は引き続き必要であり、また、制度見直し後も、平成27年度に比べて平成28年度の事業の実施件数が増加していることから、今後も交付税措置を実施する。ただし、制度見直し後の状況を踏まえ、次期基準値及び目標値は、平成27年度及び28年度の実績値を元に定めることとする。</p> <p>よって、引き続き、施策目標「過疎地域などの条件不利地域の自立・活性化の支援等により、地域の元氣をつくること」を推進する。</p> <p>測定指標9及び10については、JETプログラムが果たす役割が拡大していること、外国人住民の多国籍化・高齢化等の新たな社会背景等から、引き続き目標が達成できるよう取り組んで参りたい。</p> <p>よって、引き続き、施策目標「多文化共生を推進し、地域のグローバル化を図ること」に努めることとする。</p>	
次期目標等への反映の方向性	我が国が人口減少局面に入り、東京一極集中の傾向が加速している中で地域力を創造するには、上記の政策評価の結果を踏まえると、「地域経済好循環推進プロジェクト」の推進、定住自立圏構想の推進、過疎対策の推進等、地域経済の好循環の確立、地域の連携、自立促進に向けた取組を引き続き実施するとともに、さらに充実させていく必要がある。	
	(平成30年度予算概算要求に向けた考え方)	
	I 予算の拡大・拡充	
	平成30年度予算概算要求への主な反映内容	主要な測定指標に関連する事業である地域経済循環創造事業交付金については、地域経済の好循環の更なる推進のため、対前年度同額要求を行うこととする。
税制、法令、組織、定員等への主な反映内容	-	

学識経験を有する者の知見等の活用	平成29年7月、埼玉大学教育学部の重川純子教授、行政経営コンサルタントの田淵雪子先生、岩手県立大学総合政策学部の西出順郎教授及び東京大学大学院教育学研究科の山本清教授から、評価結果欄等の記述について御意見をいただき、評価書に反映させた。
------------------	--

政策評価を行う過程において使用した資料その他の情報	<p>・地域の元氣創造プラットフォーム公式サイト(https://www.chiikinogenki.soumu.go.jp/chiiki/chiiki_genki.html)</p> <p>・過疎地域自立促進連盟(http://www.kaso-net.or.jp/index.htm)</p> <p>・子ども農山漁村交流プロジェクト(http://www.kodomo-furusato.net/)</p> <p>・内閣府地方創世推進事務局 地域活性化統合本部会合(http://www.kantei.go.jp/jp/singi/tiiki/chukatu/index.html)</p>
---------------------------	--

担当部局課室名	地域力創造グループ地域政策課、国際室、地域自立応援課、人材力活性化・連携交流室、地域振興室、過疎対策室、自治財政局財務調査課	作成責任者名	自治行政局地域政策課長 村手 聡	政策評価実施時期	平成29年8月
---------	--	--------	------------------	----------	---------

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙2の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 凡例「イ」:目標達成、「ロ」:目標未達成であるが目標(値)に近い実績を示した、「ハ」:目標未達成であり目標(値)に近い実績を示していない、「ニ」:目標期間が終了していない。

※4 測定指標における目標の達成状況を示している。

※5 表中の「AP」とは、「経済・財政再生アクション・プログラム」(平成28年12月21日経済財政諮問会議決定)であり、「KPI」は、進捗管理や測定に必要となる主な指標(Key Performance Indicator)のことである。
政府全体で、APと政策評価との連携を図るため、APIに関連する指標等にはその旨明記することとなっている。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		地方財源の確保と地方財政の健全化				
評価方式		総合・実績・事業	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑤
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	66,647,194,506	65,945,462,222	64,511,545,403	65,389,508,613	64,301,769,818
	補正予算（千円）	1,912,922,152	2,428,045,910	99,640,398	0	
	繰越し等（千円）	300,260,183	-342,918,369	1,497,256,980		
	計（千円）	68,860,376,841	68,030,589,763	66,108,442,781		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		68,415,833,811	67,899,687,409	65,873,059,126		
政策評価結果の概算要求への反映状況		モニタリングの結果を踏まえ、安定的な財政運営に資するよう、必要となる地方財源を確保するとともに、地方財政の健全化を推進するため、地方交付税交付金、地方特例交付金等、必要な経費を要求した。				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名		地方財源の確保と地方財政の健全化				番号	⑤		(千円)	
予 算 科 目						予 算 額		政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計		
整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	地方財政制度整備費	地方財政制度の整備に必要な経費	50,770	50,567		
	●	2	交付税及び譲与税配付金特別	総務本省	地方交付税交付金	地方交付税交付金に必要な経費	16,329,803,800	15,926,373,400		
	●	3	交付税及び譲与税配付金特別	総務本省	地方交付税交付金	東日本大震災復興に係る地方交付税交付金に必要な経費	346,352,583	事項要求		
	●	4	交付税及び譲与税配付金特別	総務本省	地方特例交付金	地方特例交付金に必要な経費	132,800,000	154,100,000		
	小計							16,809,007,153 の内数	16,080,523,967 +事項要求	
対応表において◆となっているもの	◆	1	一般	総務本省	地方交付税交付金	地方交付税交付金財源の交付税及び譲与税配付金特別会計へ繰入れに必要な経費	15,434,303,800	15,445,373,400		
	◆	2	一般	総務本省	地方特例交付金	地方特例交付金財源の交付税及び譲与税配付金特別会計へ繰入れに必要な経費	132,800,000	154,100,000		
	◆	3	東日本大震災復興特別	総務本省	地方交付税交付金	地方交付税交付金財源の交付税及び譲与税配付金特別会計へ繰入れに必要な経費	342,510,620	事項要求		
	◆	4	交付税及び譲与税配付金特別	総務本省	国債整理基金特別会計へ繰入	国債整理基金特別会計へ繰入れに必要な経費	32,670,887,040	32,621,772,451		
	小計							48,580,501,460 の内数	48,221,245,851 +事項要求	
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>
	○	2					<	>	<	>
	○	3					<	>	<	>
	○	4					<	>	<	>
	小計							の内数	の内数	
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>
	◇	2					<	>	<	>
	◇	3					<	>	<	>
	◇	4					<	>	<	>
	小計							の内数	の内数	
合計							65,389,508,613 の内数	64,301,769,818 の内数		

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-⑤)

政策(※1)名	政策5: 地方財源の確保と地方財政の健全化			担当部局課室名	自治財政局財政課 他4課			作成責任者名	自治財政局財政課長 前田 一浩	
政策の概要	地方財政計画の策定等を通じ地方の安定的な財政運営に必要な財源を確保するとともに、地方公共団体財政健全化法の適切な運用等により地方公共団体及び地方公営企業等の財政健全化を推進する。			分野【政策体系上の位置付け】	地方行財政			政策評価実施予定時期	平成30年8月	
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】(※2)	【最終アウトカム】: 住民生活の安心・安全の確保、一億総活躍社会、地方創生の実現 【中間アウトカム】: 極めて厳しい地方財政の現状及び現下の経済情勢等を踏まえ、地方の安定的な財政運営のため、地方財政計画において標準的な水準における地方自治体の歳入・歳出総額を適切に見込むとともに、地方の財源不足について適切な補填措置を講ずることにより必要な一般財源総額を確保する。			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠						
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	目標(値)	年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠			
				年度ごとの実績(値)(※3)						
施策手段		基準年度	目標年度	27年度	28年度	29年度				
安定的な財政運営に必要な地方財源を確保すること	① 一般財源総額 一般財源比率 <アウトカム指標>	平成27年度一般財源総額(通常収支)61兆5,485億円 (水準超経費除き60兆1,685億円) 平成27年度一般財源比率(通常収支)66.9%	26年度	29年度	地方の安定的な財政運営に必要な地方税、地方交付税等の一般財源の総額を確保する。 平成28年度一般財源総額(通常収支)61兆6,792億円 (水準超経費除き60兆2,292億円) 平成28年度一般財源比率(通常収支)67.5%	平成29年度一般財源総額(通常収支)62兆803億円 (水準超経費除き60兆2,703億円) 平成29年度一般財源比率(通常収支)67.0%	—	極めて厳しい地方財政の現状及び現下の経済情勢等を踏まえ、地方の安定的な財政運営のため、地方財政計画において標準的な水準における地方自治体の歳入・歳出総額を適切に見込むとともに、地方の財源不足について適切な補填措置を講ずることにより必要な一般財源総額を確保することから、指標として設定。【測定指標2の地方債依存度について、APのKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、APのKPIと同じ指標を測定指標として設定】 【参考(平成25年度実績)】 平成26年度一般財源総額(通常収支)60兆3,577億円 (水準超経費除き59兆4,277億円) 平成26年度一般財源比率(通常収支)65.7% 平成25年度一般財源総額(通常収支)59兆7,526億円 (水準超経費除き59兆26億円) 平成25年度一般財源比率(通常収支)65.4% 平成24年度一般財源総額(通常収支)59兆6,241億円 (水準超経費除き58兆9,741億円) 平成24年度一般財源比率(通常収支)65.3% 平成26年度地方債依存度(通常収支)12.7% 平成25年度地方債依存度(通常収支)13.6% 平成24年度地方債依存度(通常収支)13.6% 借入金残高 平成26年度末見込み 200兆円 平成25年度末見込み 201兆円 平成24年度末見込み 201兆円 平成26年度財源不足額(通常収支)10兆5,938億円を以下により補填 ・地方交付税の増額 4兆2,186億円 ・臨時財政対策債の発行 5兆5,952億円 ・財源対策債の増発 7,800億円 平成25年度財源不足額(通常収支)13兆2,808億円を以下により補填 ・地方交付税の増額 6兆2,676億円 ・臨時財政対策債の発行 6兆2,131億円 ・財源対策債の増発 8,000億円 平成24年度財源不足額(通常収支)13兆6,846億円を以下により補填 ・地方交付税の増額 6兆7,313億円 ・臨時財政対策債の発行 6兆1,333億円 ・財源対策債の増発 8,200億円 ※臨時財政対策債: 地方財源の不足に対処するため、地方交付税として交付されるべき額の一部を振り替えて発行される地方債。 ※財源対策債: 地方財源の不足に対処するため、投資的経費に対する充当率を臨時的に引き上げるために発行される地方債。		
	2 地方債依存度 <アウトカム指標> 【AP改革項目関連: 地方行財政改革・分野横断的な取組①】 【APのKPI】	平成27年度地方債依存度(通常収支)11.1%	26年度	29年度	経済状況等を踏まえつつ、歳入総額に占める地方債の割合の適正化に努める。 平成28年度地方債依存度(通常収支)10.3%	平成29年度地方債依存度(通常収支)10.6%	—			
	3 借入金残高 <アウトカム指標>	平成27年度末見込み 199兆円	26年度	29年度	経済状況等を踏まえつつ、借入金残高の適正化に努める。 平成28年度末見込み 198兆円	平成29年度末見込み 195兆円	—			
	4 地方財政対策の状況 <アウトカム指標>	平成27年度財源不足額(通常収支)7兆8,205億円を以下により補填 ・地方交付税の増額 2兆5,155億円 ・臨時財政対策債の発行 4兆5,249億円 ・財源対策債の増発 7,800億円	26年度	29年度	地方の安定的な財政運営に必要な財源を確保するため、臨時財政対策債の発行を抑制しつつ、地方の財源不足について適切な補填措置を講ずる。 平成28年度財源不足額(通常収支)5兆6,063億円を以下により補填 ・地方交付税の増額 7,536億円 ・臨時財政対策債の発行 3兆5,133億円 ・財源対策債の増発 7,900億円	平成29年度財源不足額(通常収支)6兆9,710億円を以下により補填 ・地方交付税の増額 13,707億円 ・臨時財政対策債の発行 3兆3,802億円 ・財源対策債の増発 7,900億円	—			
	5 東日本大震災による被害を受けた地方公共団体に対する財政措置の実施 <アウトカム指標>	震災復興特別交付税 平成27年度(当初)5,898億円	26年度	29年度	被災地の復興に真に必要な事業の実施に支障が生じないよう適切に対応する。 震災復興特別交付税 平成28年度(当初)4,802億円	震災復興特別交付税 平成29年度(当初)4,503億円	—			

<p>地方財政の健全化を推進すること</p>	<p>地方財政の健全化のために地方公共団体財政健全化法の適切な運用等を実施</p>	<p>6</p>	<p>実質公債費比率等の状況 <アウトカム指標></p>	<p>○平成25年度決算に基づく実質公債費比率等の平均値 ・実質公債費比率 都道府県13.5%、市町村8.6% ・将来負担比率 都道府県200.7%、市町村51.0%</p> <p>○平成25年度末における財政健全化団体等の数(平成25年度をもって計画を完了した団体を除く) ・財政健全化団体 1 団体 ・財政再生団体 1 団体 ・経営健全化団体 17 団体 (18公営企業会計)</p> <p>○平成25年度をもって計画を完了した団体の数 ・財政健全化団体 1 団体 ・財政再生団体 0 団体 ・経営健全化団体 7 団体 (7公営企業会計)</p> <p>○平成25年度決算に基づく健全化判断比率等が新たに基準以上となった団体の数 ・早期健全化基準 0 団体 ・財政再生基準 0 団体 ・経営健全化基準 5 団体 (5公営企業会計)</p>	<p>26年度</p> <p>実質公債費比率等を基に各地方公共団体における財政健全化の取組を促進する。</p>	<p>29年度</p> <p>実質公債費比率等を基に各地方公共団体における財政健全化の取組を促進する。</p>	<p>実質公債費比率等を基に各地方公共団体における財政健全化の取組を促進する。</p> <p>○平成26年度決算に基づく実質公債費比率等の平均値 ・実質公債費比率 都道府県13.1%、市町村8.0% ・将来負担比率 都道府県187.0%、市町村45.8%</p> <p>○平成26年度末における財政健全化団体等の数(平成26年度をもって計画を完了した団体を除く) ・財政健全化団体 0 団体 ・財政再生団体 1 団体 ・経営健全化団体 11 団体 (13公営企業会計)</p> <p>○平成26年度をもって計画を完了した団体の数 ・財政健全化団体 1 団体 ・財政再生団体 0 団体 ・経営健全化団体 7 団体</p> <p>○平成26年度決算に基づく健全化判断比率等が新たに基準以上となった団体の数 ・早期健全化基準 0 団体 ・財政再生基準 0 団体 ・経営健全化基準 2 団体 (2公営企業会計)</p>	<p>○平成27年度決算に基づく実質公債費比率等の平均値 ・実質公債費比率 都道府県12.7%、市町村7.4% ・将来負担比率 都道府県175.6%、市町村38.9%</p> <p>○平成27年度末における財政健全化団体等の数(平成27年度をもって計画を完了した団体を除く) ・財政健全化団体 0 団体 ・財政再生団体 1 団体 ・経営健全化団体 9 団体 (10公営企業会計)</p> <p>○平成27年度をもって計画を完了した団体の数 ・財政健全化団体 0 団体 ・財政再生団体 0 団体 ・経営健全化団体 5 団体</p> <p>○平成27年度決算に基づく健全化判断比率等が新たに基準以上となった団体の数 ・早期健全化基準 0 団体 ・財政再生基準 0 団体 ・経営健全化基準 3 団体 (3公営企業会計)</p>	<p>極めて厳しい地方財政の現状及び現下の経済情勢等を踏まえ、地方の安定的な財政運営のため、実質公債費比率等を基に各地方公共団体における財政健全化の取組を促進する必要があることから、指標として設定。 【参考(平成25年度実績)】</p> <p>○平成24年度決算に基づく実質公債費比率等の平均値 ・実質公債費比率 都道府県 13.7% 市町村 9.2% ・将来負担比率 都道府県 210.5% 市町村 60.0%</p> <p>○平成23年度決算に基づく実質公債費比率等の平均値 ・実質公債費比率 都道府県 13.9% 市町村 9.9% ・将来負担比率 都道府県 217.5% 市町村 69.2%</p> <p>○平成22年度決算に基づく実質公債費比率等の平均値 ・実質公債費比率 都道府県 13.5% 市町村 10.5% ・将来負担比率 都道府県 220.8% 市町村 79.7%</p> <p>○平成24年度末における財政健全化団体等の数(平成24年度をもって計画を完了した団体を除く) ・財政健全化団体 2 団体 ・財政再生団体 1 団体 ・経営健全化団体 19 団体(20公営企業会計)</p> <p>○平成23年度末における財政健全化団体等の数(平成23年度をもって計画を完了した団体を除く) ・財政健全化団体 2 団体 ・財政再生団体 1 団体 ・経営健全化団体 27 団体(32公営企業会計)</p> <p>○平成22年度末における財政健全化団体等の数(平成22年度をもって計画を完了した団体を除く) ・財政健全化団体 6 団体 ・財政再生団体 1 団体 ・経営健全化団体 32 団体(38公営企業会計)</p> <p>○平成24年度をもって計画を完了した団体の数 ・財政健全化団体 0 団体 ・財政再生団体 0 団体 ・経営健全化団体 11 団体(12公営企業会計)</p> <p>○平成23年度をもって計画を完了した団体の数 ・財政健全化団体 4 団体 ・財政再生団体 0 団体 ・経営健全化団体 5 団体(6公営企業会計)</p> <p>○平成22年度をもって計画を完了した団体の数 ・財政健全化団体 7 団体 ・財政再生団体 0 団体 ・経営健全化団体 7 団体(10公営企業会計)</p> <p>○平成24年度決算に基づく健全化判断比率等が新たに基準以上となった団体の数 ・早期健全化基準 0 団体 ・財政再生基準 0 団体 ・経営健全化基準 1 団体(1公営企業会計)</p> <p>○平成23年度決算に基づく健全化判断比率等が新たに基準以上となった団体の数 ・早期健全化基準 0 団体 ・財政再生基準 0 団体 ・経営健全化基準 5 団体(5公営企業会計)</p> <p>○平成22年度決算に基づく健全化判断比率等が新たに基準以上となった団体の数 ・早期健全化基準 0 団体 ・財政再生基準 0 団体 ・経営健全化基準 2 団体(2公営企業会計)</p>
------------------------	---	----------	--	---	---	---	---	--	---

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ^(※4)			関連する 指標 ^(※5)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号	
		27年度	28年度	29年度				
(1)	地方財政制度の整備に必要な経費 (昭和23年度)	49百万円 (34百万円)	50百万円 (39百万円)	51百万円	1~6	<ul style="list-style-type: none"> 地方公共団体の財政に関する制度の企画・立案のための調査等 地方債に関する制度の企画及び立案、地方債の発行の同意等並びに地方債の適正かつ効果的な運用に関する地方公共団体等への情報提供等 地方公共団体、地方公営企業の財政の健全化に向けた調査・分析 地方公営企業制度に関する制度の企画・立案に係る検討会の開催 <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> 代替指標／(参考)一般財源総額 代替指標／(参考)一般財源比率 代替指標／(参考)地方債依存度 <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> 地方財政計画の策定 地方交付税法等の一部を改正する法律案の成立 <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> 地方財政計画において地方公共団体の事務・事業を適切に見込むとともに、地方の財源不足について適切な補填措置を講ずることにより、安定的な財政運営に必要な地方財源の確保に寄与する。	0023	
(2)	地方交付税交付金及び地方特例交付金に必要な経費	17,509,508百万円 (17,509,508百万円)	17,450,428百万円 (17,362,308百万円)	17,151,951百万円	1,4,5	<ul style="list-style-type: none"> 地方交付税法等の一部を改正する法律案の成立 <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> 地方財政計画において地方公共団体の事務・事業を適切に見込むとともに、地方の財源不足について適切な補填措置を講ずることにより、安定的な財政運営に必要な地方財源の確保に寄与する。	-	
(3)	地方交付税法 (昭和25年)	-	-	-	1~5	内閣は、毎年度左に掲げる事項を記載した翌年度の地方団体の歳入歳出総額の見込額に関する書類を作成し、これを国会に提出するとともに、一般に公表しなければならない。	-	
(4)	地方公共団体の財政の健全化に関する法律 (平成19年)	-	-	-	6	地方公共団体の財政の健全性に関する比率の公表の制度を設け、当該比率に応じて、地方公共団体が財政の早期健全化及び財政の再生並びに公営企業の経営の健全化を図るための計画を策定する制度を定めるとともに、当該計画の実施の促進を図るための行財政上の措置を講ずることにより、地方公共団体の財政の健全化に資することを目的とする。		
政策の予算額・執行額		17,509,557百万円 (17,509,542百万円)	17,450,478百万円 (17,362,347百万円)	17,152,002百万円	政策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
						経済財政運営と改革の基本方針2015	平成27年 6月30日	地方の歳出水準については、国の一般歳出の取組と基調を合わせつつ、交付団体をはじめ地方の安定的な財政運営に必要な一般財源の総額について、2018年度(平成30年度)までにおいて、2015年度地方財政計画の水準を下回らないよう実質的に同水準を確保する。
						平成28年度以降の復旧・復興事業について(復興推進会議決定)	平成27年 6月24日	財政力に乏しい被災自治体が計画的に復興を進める上で、震災復興特別交付税は大きな役割を果たしたが、復興の進展を踏まえ、(中略)支援対象を見直した上で、同制度による支援を行う。

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「-」となることがある。

※5 表中の「AP」とは、「経済・財政再生アクション・プログラム」(平成28年12月21日経済財政諮問会議決定)であり、「KPI」は、進捗管理や測定に必要な主な指標(Key Performance Indicator)のことである。

政府全体で、APと政策評価との連携を図るため、APに関連する指標等にはその旨明記することとなっている。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		分権型社会を担う地方税制度の構築				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	相当程度進展あり	番号	⑥
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	2,756,438,171	2,685,433,285	2,432,237,433	2,536,441,762	2,492,836,614
	補正予算（千円）	195,740,000	74,500,000	-109,400,000	0	
	繰越し等（千円）	-239,055	239,055	17,429,652		
	計（千円）	2,951,939,116	2,760,172,340	2,340,267,085		
執行額（千円）		2,936,893,946	2,679,407,585	2,340,260,659		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>政策評価の結果を踏まえ、自らの発想で特色を持った地域づくりができるよう、地方分権を推進し、その基盤となる地方税の充実確保を図るとともに、税源の偏在性が小さく税収が安定的な地方税体系を構築し、また、公共サービスの対価を広く公平に分ち合うという地方税の応益課税を強化するための必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	分権型社会を担う地方税制度の構築					番号	⑥	(千円)		政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目							予 算 額		
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額			
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	地方税制度整備費	地方税制度の整備に必要な経費	39,162	34,014		
	●	2								
	●	3								
	●	4								
	小計						39,162 の内数	34,014		
対応表において◆となっているもの	◆	1	特別	交付税及び譲与税配付金特別会計	地方譲与税譲与金	地方揮発油譲与税譲与金に必要な経費	256,000,000	252,400,000		
	◆	2	特別	交付税及び譲与税配付金特別会計	地方譲与税譲与金	石油ガス譲与税譲与金に必要な経費	8,300,000	7,700,000		
	◆	3	特別	交付税及び譲与税配付金特別会計	地方譲与税譲与金	自動車重量譲与税譲与金に必要な経費	256,000,000	252,400,000		
	◆	4	特別	交付税及び譲与税配付金特別会計	地方譲与税譲与金	航空機燃料譲与税譲与金に必要な経費	14,900,000	15,300,000		
	◆	5	特別	交付税及び譲与税配付金特別会計	地方譲与税譲与金	特別とん譲与税譲与金に必要な経費	12,500,000	12,600,000		
	◆	6	特別	交付税及び譲与税配付金特別会計	地方譲与税譲与金	地方法人特別譲与税譲与金に必要な経費	1,988,700,000	1,952,400,000		
	◆	7	特別	交付税及び譲与税配付金特別会計	地方譲与税譲与金	地方道路譲与税譲与金に必要な経費	2,600	2,600		
小計						2,536,402,600 の内数	2,492,802,600			
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>
	○	2					<	>	<	>
	○	3					<	>	<	>
	○	4					<	>	<	>
小計								の内数	の内数	
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>
	◇	2					<	>	<	>
	◇	3					<	>	<	>
	◇	4					<	>	<	>
小計								の内数	の内数	
合計						2,536,441,762 の内数	2,492,836,614 の内数			

政策評価調書（個別票3）

【見直しの内訳・具体的な反映内容】

政策名		分権型社会を担う地方税制度の構築			番号	⑥	(千円)
事務事業名	整理番号		予算額			政策評価結果の反映による見直し額(削減額)	政策評価結果の概算要求への反映内容
			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額	増△減額		
地方税制度の整備に必要な経費	●	1	39,162	34,014	△ 5,148	△5,148	地方税制度の整備に必要な経費のうち、調査研究に係る経費の見直しを行い、経費縮減を図ったことから、予算の減額要求を行う。
合計			39,162	34,014	△ 5,148	△5,148	

主要な政策に係る評価書(平成28年度実施政策)

(総務省28-⑥)

政策 ^(※1) 名	政策6:分権型社会を担う地方税制度の構築	分野	地方行財政			
政策の概要	分権型社会を推進する中で、地方がその役割を十分に果たすため、地方税を充実し、税源の偏在性が小さく、税収が安定的な地方税体系を構築する。また、住民自治の確立に向けた地方税制度改革を行う。					
基本目標 【達成すべき目標】	[最終アウトカム]:地方分権の推進の観点からは、地方団体が提供する行政サービスの財源については、できるだけ地方税により安定的に賄うことが望ましいが、多くの地方団体において必要な財源を確保することが困難な状況にある。そこで、自らの発想で特色を持った地域づくりができるよう、地方分権を推進し、その基盤となる地方税の充実確保を図る。 [中間アウトカム]:税源の偏在性が小さく税収が安定的な地方税体系の構築及び地方税の応益課税を強化する。					
政策の予算額・ 執行額等 (百万円)	区 分	26年度	27年度	28年度	29年度	
	予算の状況	当初予算(a)	35	30	35	39
		補正予算(b)	240	0	0	0
		繰越し等(c)	△ 239	239	0	
		合計(a+b+c)	36	269	35	
執行額	27	161	28			

政策に関する内 閣の重要政策(施政 方針演説等のうち主 なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
	平成28年度税制改正の大綱	平成27年12月24日	現下の経済情勢等を踏まえ、経済の好循環を確実なものとする観点から成長志向の法人税改革等を行うとともに、消費税率引上げに伴う低所得者への配慮として消費税の軽減税率制度を導入する。あわせて、少子化対策・教育再生や地方創生の推進等に取り組むとともに、グローバルなビジネスモデルに適合した国際課税ルールの再構築を行うための税制上の措置を講ずる。このほか、震災からの復興を支援するための税制上の措置等を講ずる。

施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主 要な測定指標)	基準(値) 【25年度】	年度ごとの目標(値)			目標(値) 【28年度】	達成 (※3)	
			年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績) ^(※2)					
			26年度	27年度	28年度			
地方税を 充実し、 税源の偏 在性が小 さく、税 収が安 定的な 地方税 体系を 構築す ること	① 国・地方 間の税 源配 分の在 り方 の見 直し	国・地方間の税源配分比率 <アウトカム指標>	国:地方 = 58.2:41.8 (平成24年度決算)	地方が自由に使える財源を拡充する観点から、国と地方の税源配分の在り方を見直す。 国:地方 = 59.6:40.4 (平成25年度決算)	国:地方 = 61.6:38.4 (平成26年度決算)	国:地方 = 61.0:39.0 (平成27年度決算)	地方が自由に使える財源を拡充する 観点から、国と地方の税源配分の在 り方を見直す。	○
		② 歳入総額に占める地方税の 割合 <アウトカム指標>	地方税の割合 34.5% (平成24年度決算)	地方税を拡充し、歳入総額に占める地方税の割合を拡充する。 地方税の割合 35.0% (平成25年度決算)	地方税の割合 36.0% (平成26年度決算)	地方税の割合 38.4% (平成27年度決算)	地方税を拡充し、歳入総額に占める 地方税の割合を拡充する。	イ
	③ 税源の偏 在性が小 さい地 方税 体系の 構築	地方税の都道府県別人口 一人当たり税収額の最大値と最 小値の比較 <アウトカム指標>	最大値/最小値 2.5倍 (平成24年度決算)	税源の偏在性が小さく地方税体系を構築する。 最大値/最小値 2.6倍 (平成25年度決算)	最大値/最小値 2.6倍 (平成26年度決算)	最大値/最小値 2.5倍 (平成27年度決算)	税源の偏在性が小さい地方税体系を 構築する。	○
住民自治 の確立に 向けた 地方税 制度改 革を実 施する こと	④ 地域の 実情に 応じた 政策を 展開す るため の地方 税制度 改革	地方税制度の「自主的な判 断」と「執行の責任」を拡大す る方向で改革するための取組 <アウトカム指標>	地方団体の課税自主権の一層の拡充を図る観点から、引き続き検討を行い、特例の対象を更に拡充する。 地域決定型地方税制特例措置既存 導入数 9項目 (平成26年度税制改正による導入数 5項目)	地域決定型地方税制特例措置既存 導入数 22項目 (平成27年度税制改正における導入 数 8項目)	地域決定型地方税制特例措置既存 導入数 36項目 (平成28年度税制改正における導入 数 5項目)	地域決定型地方税制特例措置既存 導入数 36項目 (平成29年度税制改正における導入 数 14項目)	地方団体の課税自主権の一層の拡 充を図る観点から、引き続き検討を行 い、特例の対象を更に拡充する。	イ
		⑤ 地方税に おける 税負担 軽減措 置等の うち、 特定の 政策目 的のた めに税 負担の 軽減等 を行 う「政 策減税 措置」 の項目 数 <アウト カム指 標>	54項目を見直し (うち5項目を廃止・縮減) (平成26年度税制改正)	引き続き見直しを行い、適用僅少の特例等につき廃止・縮減を実施。 66項目を見直し(うち14項目を廃止・ 縮減) (平成27年度税制改正)	65項目を見直し(うち26項目を廃止・ 縮減) (平成28年度税制改正)	74項目を見直し(うち10項目を廃止・ 縮減) (平成29年度税制改正)	引き続き見直しを行い、適用僅少の 特例等につき廃止・縮減を実施。	イ

評価結果	目標達成度の測定結果(※4)	(各行政機関共通区分)	相当程度進展あり
		(判断根拠)	測定指標2及び5は達成すべき目標に照らし、いずれも主要なものであると考えている。 測定指標2及び5については、目標を達成した。その他の指標1、3及び4については、目標を達成又は目標達成に近い実績を示した。したがって、本政策は「相当程度進展あり」と判断した。
	政策の分析(達成・未達成に関する要因分析)	<p><施策目標>「地方税を充実し、税源の偏在性が小さく、税収が安定的な地方税体系を構築すること」(測定目標1、2及び3に該当)</p> <p>→指標1「国・地方間の税源配分比率」については、平成28年度の実績値では地方が39.0%と平成25年度の基準値(41.8%)に比べ2.9ポイント減少しているが、これは国税の所得税と地方税の住民税の収入額の伸び率が国税の方が大きいことが要因であり、株式譲渡所得割のうち、国税が15%、地方税が5%と国：地方=3：1となっていることにより、国税の伸び率が大きくなっている。もう一つの要因としては平成26年度の消費増税であり、税率が3%引き上げられたが、増税分の3%の内訳は国税分が2.3%、地方消費税分が0.7%となっており、国税の伸び率が大きくなっている。引き続き、地方税の充実や国と地方の税源配分の在り方の見直しに取り組んでいくこととする。</p> <p>→指標2「歳入総額に占める地方税の割合」については、これまで、法人事業税への外形標準課税の導入(H16～)や、個人住民税の3兆円の税源移譲(H19～)等の取組を行ってきた。平成26年4月から消費税率(国・地方)が5%から8%に引き上げられたが、このうち地方消費税率(消費税率換算)を1%から1.7%へ引上げることにより、その充実を図った。その結果、平成28年度の実績値(平成27年度決算数値)において基準値(平成24年度決算数値)に比較して約3.9ポイントの増加となった。</p> <p>→指標3「地方税の都道府県別人口一人当たり税収額の最大値と最小値の比較」については、年度ごとの実績値が基準値(2.5倍)と同程度になった背景としては、平成26年度税制改正においては、地域間の税源の偏在性を是正し、法人住民税法人税割の税率を引下げ、地方法人税を創設し、平成27年度税制改正においては、法人事業税の応益性の強化及び税収の安定化を図る観点から、外形標準課税の拡大を行い、平成28年度税制改正においても更なる拡大を行ったことが考えられる。以上により、今後においても、税源の偏在性の小さく安定的な地方税体系の構築に寄与することが期待される。</p>	
		<p><施策目標>「住民自治の確立に向けた地方税制改革を実施すること」(測定目標4及び5に該当)</p> <p>→指標4「地方税制度の「自主的な判断」と「執行の責任」を拡大する方向で改革するための取組」については、平成24年度税制改正導入された地域決定型地方税制特例措置(わがまち特例)について、平成29年度改正においては累計で36項目となっており(平成27年度税制改正で8項目の追加、平成28年度税制改正で5項目の追加、平成29年度税制改正で13項目の追加)、拡充が進んでいるものと言える。</p> <p>→指標5「地方税における税負担軽減措置等のうち、特定の政策目的のために税負担の軽減等を行う「政策減税措置」の項目数」については、平成28年度税制改正においては、既存の74項目について見直しを行った結果、10項目の廃止・縮減することとした。以上により、住民自治の確立に向けた地方税制改革において、一定の取組は進んでいるものと判断される。</p>	
次期目標等への反映の方向性	<ul style="list-style-type: none"> ・測定目標1、2及び3について、引き続き法人事業税における外形標準課税の拡大等の検討を行い、地方税を充実し税源の偏在性が小さく税収が安定的な地方税体系の構築に努めることとする。 ・測定指標4及び5について、地方団体の課税自主権の一層の拡充を図る観点から、引き続き検討を行い、今後においては地域決定型地方税制特例措置の更なる拡充及び政策減税措置の更なる廃止・縮減を検討することとする。 <p>(平成30年度予算概算要求に向けた考え方)</p> <p>Ⅱ 予算の継続・現状維持</p>		
	平成30年度予算概算要求への主な反映内容	地方税制度の整備に必要な経費のうち、調査研究に係る経費の見直しを行い、経費縮減を図ったことから、予算の減額要求を行う。	
	税制、法令、組織、定員等への主な反映内容	-	

学識経験を有する者の知見等の活用	・平成29年7月、埼玉大学教育学部の重川純子教授、行政経営コンサルタントの田淵雪子先生、岩手県立大学総合政策学部の西出順郎教授及び東京大学大学院教育学研究科の山本清教授から、評価結果欄及び学識経験者知見活用欄の記述について御意見をいただき、評価書に反映させた。
------------------	--

政策評価を行う過程において使用した資料その他の情報	政府税制調査会(http://www.cao.go.jp/zei-cho/) 税制改正(地方税)(http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/jichi_zeisei/czaisei/czaisei_seido/ichiran04.html)
---------------------------	--

担当部局課室名	自治税務局企画課 他5課室	作成責任者名	自治税務局企画課長 川窪 俊広	政策評価実施時期	平成29年8月
---------	---------------	--------	-----------------	----------	---------

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙2の様式における施策に該当するものである。
 ※2 「年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。
 ※3 凡例「イ」:目標達成、「ロ」:目標未達成であるが目標(値)に近い実績を示した、「ハ」:目標未達成であり目標(値)に近い実績を示していない、「ニ」:目標期間が終了していない。
 ※4 測定指標における目標の達成状況を示している。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		選挙制度等の適切な運用				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑦
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	99,166	185,322	53,680,020	201,283	63,386,652
	補正予算（千円）	0	0	0	0	
	繰越し等（千円）	63,025,794	1,976,347	778,841		
	計（千円）	63,124,960	2,161,669	54,458,861		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		56,412,418	1,643,113	53,738,213		
政策評価結果の概算要求への反映状況		モニタリングの結果を踏まえ、民主主義の健全な発達に寄与するため、選挙制度、政治資金制度等を適切に運用するため、必要な経費を要求した。				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	選挙制度等の適切な運用					番号	④	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	選挙制度等整備費	選挙制度等の整備に必要な経費	201,283	224,905			
	●	2	一般	総務本省	選挙制度等整備費	衆議院議員総選挙に必要な経費		62,511,464			
	●	3	一般	総務本省	選挙制度等整備費	最高裁判所裁判官国民審査に必要な経費		650,283			
	●	4									
	小計						201,283 の内数	63,386,652 の内数			
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計										
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>	
	○	2					<	>	<	>	
	○	3					<	>	<	>	
	○	4					<	>	<	>	
	小計										
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>	
	◇	2					<	>	<	>	
	◇	3					<	>	<	>	
	◇	4					<	>	<	>	
	小計										
合計						201,283 の内数	63,386,652 の内数				

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-⑦)

政策 ^(※1) 名	政策7: 選挙制度等の適切な運用		担当部局課室名	自治行政局選挙部選挙課、管理課、政治資金課他3室		作成責任者名	自治行政局選挙部管理課長 照井 光孝	
政策の概要	社会ニーズ等に対応した選挙制度に係る調査研究、選挙の管理執行体制の改善や選挙制度の周知等を実施するとともに、政治資金収支報告書の公表等による政治資金の透明化を図る。		分野【政策体系上の位置付け】	選挙制度等				
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	最終アウトカム: 民主政治の健全な発達 中間アウトカム: 日本国憲法の精神に則り、選挙制度を確立し、その選挙が公明且つ適正に行われることを確保するとともに、政治活動が国民の不断の監視と批判の下に行われるようにするため、政治資金の収支の状況を明らかにし、公明で公正な政治活動を確保する。		政策評価実施予定時期	平成30年8月				
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	年度ごとの目標(値)				測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠	
			目標(値)	年度ごとの実績(値) ^(※2)				
施策手段	基準年度	目標年度	28年度	29年度				
公職選挙法の趣旨に則り、選挙制度の確立に寄与すること	① 有権者が投票しやすい環境整備の方策等の検討及び実施<アウトプット指標>	27年度	29年度	平成27年度に取りまとめた研究会中間報告を踏まえて、実施可能なものから制度改革を実施するとともに、研究会の最終報告を取りまとめる 平成28年9月に報告を取りまとめた。中間報告や報告を踏まえ、平成28年7月の参院選に向けて、共通投票所の設置や期日前投票の投票時間の弾力化などの公選法改正を行った。その後、在外選挙人名簿の登録制度の見直しや国民審査の期日前投票期間の見直しをはじめ、不在者投票の投票用紙等の改正を行った。	平成28年度に取りまとめ予定の研究会最終報告等を踏まえて、実施可能なものから、制度改革を実施	投票率が低下傾向にある中、現在の地方公共団体におけるICT化の進展や関連制度・機器の整備状況等を踏まえて、有権者が投票しやすい環境を一層整備し、国政選挙・地方選挙における投票率の向上に努めていく必要があることから、指標として設定。		
	2 選挙制度に関する調査研究<アウトプット指標>	27年度	29年度	選挙制度に関する調査研究の適切な実施 「投票環境の向上方策等に関する研究会」の開催等を通じて、選挙制度に関する調査研究を実施した。	選挙制度に関する調査研究の適切な実施		選挙制度や適正な選挙手続へ関心の高まり等の事情を踏まえて、選挙の管理執行等から明らかとなった問題に対応した調査研究を指標として設定。	
公明かつ適正な選挙執行を実現するため、国民の選挙に対する意識を向上させること	3 常時啓発事業の実施等<アウトプット指標>	27年度	29年度	参加・実践等を通じた政治意識の向上事業や主権者教育推進方策のさらなる推進を図り、高校生副教材の作成や、主権者教育モデル事業、研修事業などを実施。 ・高校生向け副教材: 生徒用約130万部、教師用約1万2千部 ・出前授業: 実施選管552団体、実施高校936校(いずれも平成28年7月10日までの実施数) ・若者啓発イベントを開催。参加者: 約200人 ・モデル事業: 6件実施 ・研修事業: 21件実施 ・成人用参加型学習教材を作成	参加・実践等を通じた政治意識の向上事業や主権者教育推進方策のさらなる推進を図り、高校生副教材の作成や、主権者教育モデル事業、研修事業などを実施。	いずれの選挙においても投票率が低下傾向にあり、特に若者の投票率が著しく低い中、選挙権年齢が18歳以上に引き下げられたことを踏まえ、選挙が公明かつ適正に行われるよう、新たに投票の権利を得る若者を含め、選挙人の政治意識の向上を図っていくことが重要であることから、主権者教育の推進等も考慮し、常時啓発事業の実施等を指標として設定。 ※主権者教育とは、「若者の政治意識の向上」、「将来の有権者である子供たちの意識の醸成」、「地域の明るい選挙推進協議会活動の活性化」を柱とした取組を進めることなどにより、国や社会の問題を自分の問題として捉え、自ら考え、判断し、行動していく「主権者」を育てるもの。		

<p>公明かつ適正な国民投票の執行を実現するため、国民投票制度の認知度を高めること</p>	<p>制度内容の周知啓発による環境整備</p>	<p>4</p>	<p>制度の認知度 <アウトカム指標></p>	<p>制度の認知度:約65%(第18回統一地方選意識調査報告書(平成28年2月現在)による)</p>	<p>27年度</p>	<p>制度の認知度:80%以上</p>	<p>29年度</p>	<p>制度の認知度:80%以上</p>	<p>・高校生向け副教材の中で解説ページを設け、新1年生に配布した。 ・制度の認知度:83.6%(第24回参議院議員通常選挙全国意識調査(平成29年3月)による)</p>	<p>—</p>	<p>国民投票権年齢を18歳に引き下げる等を内容とする憲法改正国民投票法改正法が平成26年6月20日に公布・施行され、施行後4年以降は投票権年齢が18歳に引き下がることを踏まえ、制度内容を有権者、選挙管理委員会等へ周知啓発を行う必要があるため、指標として設定。</p>
<p>政治資金の透明性を確保すること</p>	<p>可能な限り多くの政治団体の収支報告書が提出され、その内容が公開されること</p>	<p>5</p>	<p>総務大臣届出政治団体の収支報告書提出率(収支報告書定期公表率) <アウトプット指標></p>	<p>政党本部:100% 政党支部:98.9% 政治資金団体:100% 【平成26年分収支報告】</p>	<p>27年度</p>	<p>政党、政治資金団体について、提出率100%</p>	<p>29年度</p>	<p>政党、政治資金団体について、提出率100%</p>	<p>政党本部:100% 政党支部:100% 政治資金団体:100% 【平成27年分収支報告】</p>	<p>—</p>	<p>政治資金の収支については、それぞれの政治団体の収支報告書の公開を通じて国民の監視の下に置かれており、その是非など収支報告書の内容に対する判断は、国民に委ねられているものであり、収支報告書の提出率が高まることは、政治資金の透明性確保につながることから、指標として設定。</p>
<p>国会議員関係政治団体について、過去3カ年平均の提出率以上</p>											
<p>国会議員関係政治団体の過去3カ年平均の提出率:95.1% 【平成24年分～平成26年分収支報告】</p>											
<p>国会議員関係政治団体について、過去3カ年平均の提出率以上</p>											
<p>国会議員関係政治団体の過去3カ年平均の提出率:94.6% 【平成25年分～平成27年分収支報告】</p>											
<p>政治団体全体で、過去3カ年平均の提出率以上</p>											
<p>政治団体全体で、過去3カ年平均の提出率:88.4% 【平成24年分～平成26年分収支報告】</p>											
<p>政治団体全体で、過去3カ年平均の提出率以上</p>											
<p>政治団体全体で、過去3カ年平均の提出率:88.8% 【平成25年分～平成27年分収支報告】</p>											

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ※3			関連する 指標※4	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	選挙制度等の整備に必要な経費 (参加・実践等を通じた政治意識向上に要する経費除く。)	52百万円 (28百万円)	54百万円 (39百万円)	45百万円	1.2.5	<p>国外に居住する選挙人について選挙権行使の機会を保障するため、在外選挙人名簿登録事務(市町村選挙管理委員会に委託)に必要な諸様式や在外投票に必要な投票用紙等の物資を作成し、在外公館及び市町村選挙管理委員会に対し送付する。国政選挙について、都道府県又は市町村選挙管理委員会に対し、必要な技術的助言等をし、事務の適正な処理に関する情報を提供するために必要となる統計をまとめる。選挙の公正を確保しつつ、有権者が投票しやすい環境を整備し、投票率の向上を図るための具体的方策について検討するため、研究会を開催する。政治資金規正法及び政党助成法に基づき、政治団体から提出される収支報告書等について形式審査及び要旨の官報告示を行うとともに、収支報告書等を閲覧に供する。また、請求に応じ少額領収書等の写しの開示業務を行う。</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・代替指標/在外選挙人名簿登録者数<参考指標> ・在外選挙人名簿登録者数</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 選挙制度等の整備に必要な経費を措置することにより、研究会等を開催するとともに、必要な技術的助言等を行うことで、都道府県又は市町村選挙管理委員会にて適切に選挙事務が行われ、公職選挙法等の趣旨に則った選挙制度が確立することに寄与する。</p>	0025
(2)	参加・実践等を通じた政治意識向上に要する経費(昭和32年度)	521百万円 (444百万円)	134百万円 (92百万円)	134百万円	3.4	<p>(1)高校生向け副教材の作成(2)選挙権年齢引下げの周知啓発(3)選挙啓発研修会開催(4)参加型学習教材作成</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 参加者数の前年度比増 ・代替指標/研修会(3種類)への参加者数:1,243人(平成29年度) 参加者数の前年度比増 ・代替指標/啓発イベントへの参加者数:235人(平成29年度) 高校生向け副教材の作成 ・代替指標/副教材の作成部数:130万部(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 研修会(3種類)の1種類ごと開催数:16回 若者フォーラムの開催数:1回 高校生向け副教材の配布学校数:6,739校</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 参加・実践等を通じた政治意識向上の事業を実施することにより、国民一人一人が政治や選挙に強い関心を持ち、主権者としての自覚と豊かな政治常識、高い選挙道義を身につけることで、有権者の投票参加を促すとともに、公正かつ厳正な選挙執行の実現に寄与する。</p>	0026
(3)	中山間地等における投票機会確保のための普及実践事業(平成28年度)	—	14百万円 (8百万円)	—	1	<p>選挙人の投票機会の確保や利便性の向上を図るために、中山間地域等における投票所までの巡回バス等の運行や無料乗車券の発行、自動車等を期日前投票所として利用するなどの移動支援の取組、また、これらの取組と共通投票所の設置や期日前投票時間の弾力化等の投票環境向上のための取組を併せて行うなど、全国の選挙管理委員会が行った事例について調査研究を行い、導入経緯や手法、実施にあたっての課題等について、分析・整理し、報告書としてまとめる。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 新たに投票環境整備の取組を行う団体数:260(平成31年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 優良取組事例をまとめた報告書作成:1回</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 中山間地等における投票機会確保のための普及実践事業を実施することで、中山間地域等での課題等を分析・整理し、それらを全国の選挙管理委員会の投票に活かすことで、同地域における投票を円滑に行うことができ、民主政治の健全な発達に寄与する。</p>	0027
(4)	参議院議員通常選挙に必要な経費(平成28年度)	—	53,462百万円 (52,837百万円)	—	—	<p>平成28年7月10日執行の参議院議員通常選挙の投票、開票及び選挙会等の事務、公営制度並びに当該選挙に関し必要と認められる事項の選挙人への周知等選挙の管理執行に必要な経費について、国会議員の選挙等の執行経費の基準に関する法律(以下「執行経費基準法」という。)等に基づき、都道府県や日本郵便株式会社、交通事業者等関係する事業者に交付するもの。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 公正な国政選挙の確実な実施 ・代替指標/実施した選挙の数:2(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 参議院議員通常選挙に必要な経費を支出することにより、公職選挙法の趣旨に則った公明且つ適正な選挙執行がされることで、民主政治の健全な発達に寄与する。</p>	0028

(5)	北海道第5区及び京都府第3区選出の衆議院議員の補欠選挙に必要な経費(予備費)(平成28年度)	—	422百万円 (395百万円)	—	—	平成28年4月24日執行の北海道第5区及び京都府第3区選出の衆議院議員の補欠選挙の投票、開票及び選挙会等の事務、公営制度並びに当該選挙に関し必要と認められる事項の選挙人への周知等選挙の管理執行に必要な経費について、国会議員の選挙等の執行経費の基準に関する法律(以下「執行経費基準法」という。)等に基づき、都道府県や日本郵便株式会社、交通事業者等関係する事業者に交付するもの。 【成果指標(アウトカム)】 公正な国政選挙の確実な実施・代替指標/実施した選挙の数:2(平成28年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 北海道第5区及び京都府第3区選出の衆議院議員の補欠選挙に必要な経費を支出することにより、公職選挙法の趣旨に則った公明且つ適正な選挙執行がされることで、民主政治の健全な発達に寄与する。	0029
(6)	福岡県第6区選出及び東京都第10区選出の衆議院議員の補欠選挙に必要な経費(予備費)(平成28年度)	—	357百万円 (346百万円)	—	—	平成28年10月23日執行の福岡県第6区及び東京都第10区選出の衆議院議員の補欠選挙の投票、開票及び選挙会等の事務、公営制度並びに当該選挙に関し必要と認められる事項の選挙人への周知等選挙の管理執行に必要な経費について、国会議員の選挙等の執行経費の基準に関する法律(以下「執行経費基準法」という。)等に基づき、都道府県や日本郵便株式会社、交通事業者等関係する事業者に交付するもの。 【成果指標(アウトカム)】 公正な国政選挙の確実な実施・代替指標/実施した選挙の数:2(平成28年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 福岡県第6区及び東京都第10区選出の衆議院議員の補欠選挙に必要な経費を支出することにより、公職選挙法の趣旨に則った公明且つ適正な選挙執行がされることで、民主政治の健全な発達に寄与する。	0030
(7)	マイナンバーカードの選挙事務への活用等に関する調査研究事業・政見放送手話通訳士研修会の事務委託事業(平成29年度)	—	—	23百万円	1	更なる有権者の利便性向上のため、選挙の公正を確保することを前提として、選挙事務においてマイナンバー制度を活用することができれば、有権者及び選挙事務を行う選挙管理委員会の双方にとってメリットをもたらすものであると考えられるため、今後のマイナンバー制度の利用範囲の拡大にあわせて、マイナンバーカード及びマイナンバーカードを活用した選挙事務の実施可能性について調査研究を行う。また、参議院選挙区選挙において手話通訳を付すために必要な政見放送における手話が可能な手話通訳士を十分に確保するため、研修履修者数の少ない地方都市等の手話通訳士を主な対象として全国各地の主要都市において「政見放送手話通訳士研修会」を開催する。 【成果指標(アウトカム)】 新たにマイナンバー制度等を活用した選挙事務を行う団体数:150人(平成31年度) 政見放送手話通訳士研修会の履修者数:100人(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 調査研究結果報告書の作成:1回 政見放送手話通訳士研修会の開催件数:4回 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 マイナンバーカードの選挙事務への活用等に関する調査研究事業・政見放送手話通訳士研修会の事務委託事業により、今後のマイナンバー制度の利用範囲の拡大にあわせて、マイナンバーカード及びマイナンバーカードを活用した選挙事務の実施可能性について調査研究を行うとともに、研修履修者数の少ない地方都市等の手話通訳士を主な対象として全国各地の主要都市において「政見放送手話通訳士研修会」を開催し、手話通訳士を確保することで、民主政治の健全な発達に寄与する。	新29-0003
(8)	公職選挙法(昭和25年)	—	—	—	1~3	日本国憲法の精神に則り、衆議院議員、参議院議員並びに地方公共団体の議会の議員及び長を公選する選挙制度を確立し、その選挙が選挙人の自由に表明せる意思によつて公明且つ適正に行われることを確保し、もつて民主政治の健全な発達を期する。	
(9)	日本国憲法の改正手続に関する法律(平成19年)	—	—	—	4	日本国憲法第96条に定める日本国憲法の改正について、国民の承認に係る投票に関する手続を定めるとともに、あわせて憲法改正の発議に係る手続の整備を行う。	
(10)	政治資金規正法(昭和23年)	—	—	—	5	議会制民主政治の下における政党その他の政治団体の機能の重要性及び公職の候補者の責務の重要性にかんがみ、政治団体及び公職の候補者により行われる政治活動が国民の不断の監視と批判の下に行われるようにするため、政治団体の届出、政治団体に係る政治資金の収支の公開並びに政治団体及び公職の候補者に係る政治資金の授受の規正その他の措置を講ずることにより、政治活動の公明と公正を確保し、もつて民主政治の健全な発達に寄与する。	
政策の予算額・執行額		2,162百万円 (1,643百万円)	54,459百万円 (53,738百万円)	201百万円	政策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)		関係部分(抜粋)
						施政方針演説等の名称	年月日
						—	—

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「—」となることがある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		電子政府・電子自治体の推進				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑧
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	49,896,412	79,328,332	37,780,311	46,549,846	60,209,280
	補正予算（千円）	41,705,076	56,734,388	14,438,034		
	繰越し等（千円）	-45,233,887	-20,534,305	40,261,732		
	計（千円）	46,367,601	115,528,415	92,480,077		
		<46,367,601>	<115,528,415>	<92,480,077>		
執行額（千円）		45,469,134	105,222,057	77,108,402		
政策評価結果の概算要求への反映状況		モニタリングの結果を踏まえ、電子政府及び電子自治体の推進により、国民の利便性向上と行政運営の合理化、効率化及び透明性の向上等を実現するための必要な経費を要求した。				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	電子政府・電子自治体の推進					番号	⑧	(千円)	
	予 算 科 目								
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額		
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	電子政府・電子自治体推進費	電子政府・電子自治体の推進に必要な経費	46,549,846	60,209,280	
	●	2							
	●	3							
	●	4							
	小計						46,549,846	60,209,280	
対応表において◆となっているもの	◆	1							
	◆	2							
	◆	3							
	◆	4							
	小計						の内数	の内数	
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<
	○	2					<	>	<
	○	3					<	>	<
	○	4					<	>	<
	小計						の内数	の内数	
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<
	◇	2					<	>	<
	◇	3					<	>	<
	◇	4					<	>	<
	小計						の内数	の内数	
合計						46,549,846	60,209,280		

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-⑧)

政策(※1)名	政策8:電子政府・電子自治体の推進					担当部局課室名	大臣官房(個人番号企画室)、行政管理局(行政情報システム企画課)、自治行政局(住民制度課、地域政策課地域情報政策室)			作成責任者名	大臣官房参事官(個人番号企画室長) 下仲 宏卓 行政管理局行政情報システム企画課長 澤田 稔一 自治行政局住民制度課長 阿部 知明 自治行政局地域政策課地域情報政策室長 稲原 浩	
政策の概要	国民の利便性向上や行政の効率化等を図るため、オンラインによる行政サービスの提供、自治体クラウドの推進等の取組を実施する。									分野【政策体系上の位置付け】	電子政府・電子自治体	
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]:世界最高水準のIT利用を通じた、安全・安心・快適な国民生活を実現する。 [中間アウトカム]:電子政府及び電子自治体の推進により、国民の利便性向上と行政運営の合理化、効率化及び透明性の向上等を実現する。									政策評価実施予定時期	平成31年8月	
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	目標(値)		年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠				
			基準年度	目標年度	年度ごとの実績(値) ^(※2)							
	施策手段				28年度	29年度	30年度					
総務省所管府省共通情報システム等の適切な構築・運用等を通じた電子政府の推進を図ること	1	各省におけるオンラインサービスに関する情報収集、改善のための取組への支援の実施	国際連合「電子政府ランキング」における行政オンラインサービスの充実度ランキング<アウトプット指標>	4位	26年度	平成28年度値以上	30年度	平成26年度値以上 16位	平成28年度値以上	国民にとって利便性の高い電子政府施策を推進する必要性に迫られている現状を踏まえ、ICTの活用による各国における成熟度を測る国連の電子政府ランキングの指標のうち、市民と政府の双方向性の確保や手続のオンライン化等、中央政府における行政オンラインサービスの充実度を測るランキングを測定指標に設定。 目標(値)としては、2年に一度実施される国際ランキングを目標指標として置くことにより、電子政府の取組の実施状況を包括的に捉え、平成28年度においては、平成26年度実施のランキングを上回ることを目指すとして設定。		
	2	APIによる電子申請の利用拡大に向けた取組の実施	電子政府の総合窓口(e-Gov)へのアクセス件数<アウトプット指標>	401,595千件	27年度	534,521千件以上	30年度	441,754千件以上 481,994千件	485,929千件以上 534,521千件以上	27年度からAPI機能を通してe-Govの電子申請を利用できるようになったことを踏まえて、行政の総合的なポータルサイトである「電子政府の総合窓口(e-Gov)」へのアクセス件数は、国民のオンラインによる行政サービスの活用状況と質の向上を測るのに適切であり、またAPI機能経由の利用者数も測定できるため、測定指標として設定。 目標(値)については、指標策定時点で具体的な数値を設定することで、厳に進捗管理を行えるようにするために、策定時点で把握できる27年度値(401,595千件)を基準に、e-Govの掲載内容の充実等を行うことで、毎年度10%増を目指すことと設定する。		
	3	政府におけるIT人材の十分な育成を実施するため情報システム統一研修(集合研修)を実施	情報システム統一研修(集合研修)の定員<アウトプット指標>	920人	27年度	1,200人以上	30年度	1,000人以上 1,104人	1,100人以上	1,200人以上	政府におけるシステム管理、業務改革、セキュリティに関する知識・経験を有する人材が不足している現状にあることを踏まえて、情報システムを活用した業務改革・サービス向上等が行える高度な人材を多数育成するためには、情報システム統一研修(集合研修)による質の高い研修を提供するだけでなく、十分な受入体制を計画的に整備し、受講生が所定のカリキュラムを修了できるようにすることが肝要であることから、政府におけるIT人材の十分な育成を実施するための指標として、同研修の集合研修の定員を測定指標として設定。 ・職員のICT能力、情報システムのマネジメント力を育成し、電子行政推進の担い手を輩出するために、情報システム統一研修の研修プログラムの見直し(コースの新設等)を行い、集合研修の受入定員を28年度1,000人以上、30年度1,200人以上を目指す。	
	4	電子決裁に関する研修等利用者支援の実施及び利便性向上のための環境整備	電子決裁に要する期間<アウトプット指標>	40.1時間	26年度	32時間以内	30年度	38時間以内 56.9時間	35時間以内	32時間以内	電子決裁率については、各府省において積極的に取り組んだ結果、27年度上半期の時点で政府全体で78.8%となり、また、ほとんどの府省においても60%を超えており、主要成果指標(KPI)の目標である60%を既に超えるなど着実に向上していることを踏まえ、電子決裁を定着させる次の取組として一部低調府省に対してはベストプラクティスを横展開するなど個別フォローを実施するほか、「国・地方IT化・BPR推進チーム 第一次報告書」(平成27年6月29日eガバメント関係会議ワーキンググループ)において、大臣等事務の決裁処理の電子化を進めるため、タブレット利用型アプリを開発することで事務処理の一貫した電子化を進めるなど業務の迅速化を図ることを目的に平成30年度までに電子決裁に要する期間を32時間以内まで短縮させることとされたため、これを指標として設定。 基準年度については、同報告書において、主要成果指標(KPI)として「電子決裁に要する期間の短縮(平成27年3月実績平均40.1時間→目標(平成30年度)32時間以内)」とされていることから、平成26年度に設定している。	

地方公共団体の情報化を推進し、便利な行政サービスを提供するとともに、効率的で災害に強い電子自治体を実現すること	コスト削減、業務負担の軽減、業務の共通化・標準化等に資するため自治体クラウドの導入等を推進	⑤	クラウド導入市区町村数 ＜アウトカム指標＞ 【AP改革項目関連：地方行財政改革・分野横断的な取組⑮】 【APのKPI】	550団体	26年度	約1,000団体	29年度	約1,000団体		約1,000団体		<p>国・地方行政のIT化と業務改革を同時・一体的に推進することが必要となっている現状を踏まえるとともに、「世界最先端IT国家創造宣言」や、「電子自治体の取組みを加速するための10の指針」等に沿って、各地方公共団体が自治体クラウドの導入に主体的に取り組むことで、コスト削減、業務負担の軽減、業務の共通化・標準化、セキュリティ水準の向上、災害に強い基盤構築（データのバックアップの確保、業務の継続性）等につながると考えられることから、自治体クラウドを中心としたクラウド導入市区町村数を指標として設定。</p> <p>「クラウド導入市区町村数」の基準年度及び目標年度は経済・財政再生アクション・プログラムのKPIに合わせている。</p> <p>【参考】</p> <ul style="list-style-type: none"> 「電子自治体の取組みを加速するための10の指針」を地方公共団体へ通知、公表した（平成26年3月24日）。 平成27年4月1日時点のクラウド導入市区町村数 728団体【クラウド導入市区町村数について、APのKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、APのKPIと同じ指標を測定指標として設定】
	地方行財政の施策に係る基礎データベースの作成・管理・統計処理等を実施	6	地方行財政統計等における基礎データベースの作成及びその活用 ＜アウトプット指標＞	地方行財政の施策に係る基礎データベースの作成・管理・統計処理等の実施。	27年度	地方行財政の施策に係る基礎データベースの作成・管理・統計処理等の実施。	30年度	地方行財政の施策に係る基礎データベースの作成・管理・統計処理等を実施。	地方行財政の施策に係る基礎データベースの作成・管理・統計処理等を実施。	地方行財政の施策に係る基礎データベースの作成・管理・統計処理等を実施。	地方行財政の施策に係る基礎データベースの作成・管理・統計処理等を実施。	<p>地方行財政に関する基礎データベースを確保することが重要となっている現状を踏まえ、地方行財政の施策に係る基礎データの収集・分析を行い、各種施策の立案等に資する統計データの作成等を行うことが、地方行財政政策の安定的運用及び地方公共団体の情報化に寄与すると考えられることから、指標として設定。</p>
	災害時の行政情報の伝達手段の確保等のため通信衛星を利用したネットワークを運用	7	・災害時における情報通信メディアの活用 ・災害時に活用する情報通信メディアの降雨減衰等による年間の不稼働率 ＜アウトプット指標＞	・地方公共団体及び防災関係機関等における、通信衛星を利用した防災情報及び行政情報の伝達等を行うネットワークの安定的な運用を実施。 ・不稼働率：0.2%	27年度	・地方公共団体及び防災関係機関等における、通信衛星を利用した防災情報及び行政情報の伝達等を行うネットワークの安定的な運用を実施。 ・不稼働率：0.2%以下	30年度	・地方公共団体及び防災関係機関等において、通信衛星を利用することによって、防災情報及び行政情報の伝達等を行うネットワークの安定的な運用を実施。 ・不稼働率：0.2%以下	・地方公共団体及び防災関係機関等において、通信衛星を利用することによって、防災情報及び行政情報の伝達等を行うネットワークの安定的な運用を実施。 ・不稼働率：0.2%以下	・地方公共団体及び防災関係機関等において、通信衛星を利用することによって、防災情報及び行政情報の伝達等を行うネットワークの安定的な運用を実施。 ・不稼働率：0.2%以下	・地方公共団体及び防災関係機関等において、通信衛星を利用することによって、防災情報及び行政情報の伝達等を行うネットワークの安定的な運用を実施。 ・不稼働率：0.2%以下	<p>災害時の行政情報の伝達手段を確保することが重要となっている現状を踏まえ、全国の地方公共団体及び防災関係機関等において、通信衛星を利用し、防災情報及び行政情報の伝達等を行うネットワークを安定的に運用することが、防災及び地域社会における情報通信の高度化に寄与すると考えられることから、指標として設定。</p> <p>不稼働率：0.2%は、技術的な基準や事業者からのヒアリング等に基づき算出したもの。</p>

	電子行政サービスの改善方策に関する調査研究及び情報提供を実施	8	電子行政サービスの改善方策に関する調査研究及び情報提供 ＜アウトプット指標＞	電子行政サービスの在り方について調査研究及び情報提供を実施すること等により、各地方公共団体の主体的な取組を支援し、電子行政の推進を加速。	27年度	地方公共団体における情報システムを活用した行政サービスの改善方策について調査研究を行い、各地方公共団体が効率的な行政運営、住民サービスの向上を行うことを推進。	30年度	地方公共団体が効率的な行政運営、住民サービスの向上を行うことを推進。 「自治体が保有するパーソナルデータの利活用等に関する調査研究」等の調査研究及び当該調査研究結果等を踏まえた情報提供を行うことで、地方公共団体が効率的な行政運営、住民サービスの向上を行うことを推進。	地方公共団体が効率的な行政運営、住民サービスの向上を行うことを推進。 —	地方公共団体が効率的な行政運営、住民サービスの向上を行うことを推進。 —	国・地方行政のIT化と業務改革を同時・一体的に推進することが必要となっている現状を踏まえるとともに、地方公共団体が、自らの事務がどのように効率化され、住民満足度の向上につながるのかを認識した上で行政サービスを展開することで、行政事務の効率化、住民サービスの向上等につながると考えられることから、指標として設定。
番号制度を導入し、国民の給付と負担の公平性を確保するとともに、国民の利便性の向上、行政運営の効率化を図ること	番号制度の基盤の確立	9	番号制度の基盤となる個人番号付番等システムの構築 ＜アウトプット指標＞	番号制度の基盤となる個人番号付番等システムの構築に関する設計・開発等を開始	24年度	マイナンバーカードの有効性情報提供等のためのシステムの稼働	29年度	マイナンバーカードの有効性情報提供等のためのシステムの設計・開発等を開始 平成28年7月より、マイナンバーカードの有効性情報提供等のためのシステムの設計・開発等を開始し、他機関との連携テスト等を実施	マイナンバーカードの有効性情報提供等のためのシステムの稼働 —	マイナンバーカードの有効性情報提供等のためのシステムの稼働 —	マイナンバー制度が開始されたことを踏まえて、今後、マイナンバーカード（通知カード含む。）を利用した本人確認、個人番号確認、行政サービスの機会が増えることとなる。そのため、通知カード及びマイナンバーカードが「運用中」（一時停止や任意の失効等の状態になっていない状況）であるかどうかの情報を共有化するとともに、マイナンバーカードのICチップ空き領域利用者（行政機関や民間事業者）の業務／事業サーバに、オンラインで、カードが「運用中」であるかどうかの情報を提供することが求められており、そのためのシステムを構築することから、指標として設定。
	情報提供ネットワークシステムの安定的な稼働	10	特定個人情報の情報連携基盤となる情報提供ネットワークシステムの稼働率 ＜アウトプット指標＞	計画停止や災害による停止を除く主要な業務の稼働率 99.99%以上	28年度	計画停止や災害による停止を除く主要な業務の稼働率 99.99%以上	30年度	—	99.99%以上 —	99.99%以上 —	・総務省は、内閣官房が設計・開発した情報提供ネットワークシステムを平成29年1月に受入れ、平成29年7月から試行運用開始。情報提供ネットワークシステムは、特定個人情報を各機関間において情報連携するための基盤となる基幹的なシステムであり、安定的に運用することが重要であることから、指標として設定。 ・目標値は、システムの設計・開発時に決定した要件定義に基づき設定したものである。

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ※3			関連する 指標 ※4	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
1	情報システム高度化等推進事業(平成16年度)	214百万円 (159百万円)	213百万円 (181百万円)	357百万円	—	<p>総務省におけるPMOとして、外部専門家(政府CIO補佐官及び総務省最高情報セキュリティアドバイザー)と共に主として以下の業務を実施。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・省内情報システムの設計・開発及び運用に係る担当部局に対する評価・助言、進捗よく管理の支援・助言 ・省内情報システムの整備等に係る予算要求や調達機能要件・経費等の妥当性評価 ・情報システム担当者に対する業務研修、省内職員を対象とした研修システムの活用による情報セキュリティ教育 ・省内電子政府関係施策及び情報セキュリティ対策の企画・立案の支援、情報セキュリティ監査等 <p>※ PMO(Program Management Office 府省全体管理組織)。CIO(Cief Information Officer 情報化統括責任者。総務省においては大臣官房長が担当。)</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 情報セキュリティ研修(e-ラーニング)受講率 【活動指標(アウトプット)】 20名(政府CIO補佐官3名、最高情報セキュリティアドバイザー1名、PMO支援6名、情報セキュリティ対策支援10名) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 総務省におけるPMOとして、外部専門家(政府CIO補佐官及び総務省最高情報セキュリティアドバイザー)と共に、省内情報システムの整備等に係る予算要求や調達機能要件・経費等の妥当性評価、情報システム担当者に対する業務研修、省内職員を対象とした研修システムの活用による情報セキュリティ教育、省内電子政府関係施策及び情報セキュリティ対策の企画・立案の支援、情報セキュリティ監査等の業務を実施することにより、電子政府推進する。</p>	0031
2	総務省LAN整備・運用事業(平成12年度)	2,343百万円 (2,266百万円)	3,184百万円 (3,111百万円)	2,824百万円	—	<p>全国約80拠点の庁舎、約7,000名のユーザをネットワーク(回線)で接続し、電子メール、電子掲示板、ファイル共有、インターネット・政府共通ネットワーク接続の機能を提供する基盤として、総務省LANを統一的に整備・運用する。 また、各部局が利用する業務システムの基盤として必要となる機能を提供する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・運用等SLA※SLA(Service Level Agreement サービスの品質達成水準):99%(平成30年度) ・満足度調査平均点:75%(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ユーザー数 約7,000人:7,000人(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 総務省の全国約80拠点の庁舎、約7,000名のユーザをネットワーク(回線)で接続し、電子メール、電子掲示板、ファイル共有、インターネット・政府共通ネットワーク接続の機能を提供する基盤として、総務省LANを統一的に整備・運用し、各部局が利用する業務システムの基盤として必要となる機能を提供することにより、電子政府を推進する。</p>	0032
3	総務省共通基盤支援設備整備・運用等事業(平成14年度)	99百万円 (97百万円)	121百万円 (121百万円)	150百万円	—	<p>府省共通の情報システム(一元的な文書管理システム及び職員認証サービス(GIMA))及び省内の情報システム(総務省LAN等)を省内基盤等と連携させる等の機能を提供する、総務省共通基盤支援システムを整備・運用する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 SLA(Service Level Agreement サービスの品質達成水準) 【活動指標(アウトプット)】 ユーザー数:約7,500人:7,000人(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 府省共通の情報システム(一元的な文書管理システム及び職員認証サービス(GIMA))及び省内の情報システム(総務省LAN等)を省内基盤等と連携させる等の機能を提供することにより、これらのシステムへの職員情報登録や利用認証に係る事務が効率化され、電子政府の推進に寄与する。</p>	0033

<p>(4)</p>	<p>総務省ホームページ運営事業(平成12年度)</p>	<p>72百万円 (71百万円)</p>	<p>98百万円 (94百万円)</p>	<p>80百万円</p>	<p>—</p>	<p>総務省ホームページのウェブ・サーバ等の構築・運用、ウェブコンテンツの制作及びアクセシビリティ確保等の管理運営を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ホームページへのアクセス数(ページビュー):130百万件(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 サーバ正常稼働時間:8,760時間(平成30年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 総務省ホームページのウェブ・サーバ等の構築・運用、ウェブコンテンツの制作及びアクセシビリティ確保等の管理運営を行い、総務省が所管する行政情報の迅速な発信及び各種ご意見・ご提案の受付を実施することにより、国民の利便性の向上及び行政運営の透明性の向上等に寄与する。</p>	<p>0034</p>
<p>(5)</p>	<p>電子政府関連事業(政府情報システム基盤整備)(平成15年度)</p>	<p>11,558百万円 (11,389百万円)</p>	<p>15,947百万円 (15,412百万円)</p>	<p>17,105百万円</p>	<p>—</p>	<p>・PFの運用(対象システムのPF移行の支援、一元的なセキュリティ対策の実施を含む)。 ・政府共通ネットワーク(以下「NW」という。)の運用。 ・政府認証基盤(以下「GPKI」という。)の運用。 ・国家公務員ICカード身分証明書間データサーバシステム(以下「ICカード」という。)の運用。</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・PFの稼働率:100%(平成29年度) ・NWの稼働率:100%(平成29年度) ・GPKIの稼働率:100%(平成29年度) ・ICカードの稼働率:100%(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 政府共用の情報システム基盤(PF、NW、GPKI、ICカード)を一元的に運用することにより、個別府省での構築・運用が不要となるほか、ファイアーウォール等の統一な整備によるセキュリティの底上げが図られ、政府全体としてのシステム経費の効率化やセキュリティの向上に寄与する。</p>	<p>0035</p>
<p>(6)</p>	<p>総務省所管府省共通情報システムの一元的な管理・運営(平成15年度)</p>	<p>386百万円 (370百万円)</p>	<p>725百万円 (779百万円)</p>	<p>644百万円</p>	<p>1.4</p>	<p>総務省が所管する府省共通情報システム(一元的な文書管理システム、政府情報システム管理データベース及び法令検索システム)を一元的に管理・運営する。 更に、この取組を進展させ、政府全体としての情報システムを一層効率的なものとするため、政府共通プラットフォームへの移行やシステム構成の見直し、他システムとの統合、集約により、システムの運用・保守等に係る経費の削減を図る。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 電子決裁に要する期間:32時間以内(平成30年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・一元的な文書管理システム 行政文書ファイル登録件数 ・法令検索システム 検索件数 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 行政機関等に共通する公文書管理や法制執務等の業務を支援する情報システムを一元的に整備・運用することにより、各行政機関等における情報システムの整備が不要となるほか、当該業務を適正で効率的に実施できることとなり、行政運営の合理化、効率化に寄与する。</p>	<p>0036</p>
<p>(7)</p>	<p>電子政府関連事業(ICT人材育成)(昭和35年度)</p>	<p>89百万円 (81百万円)</p>	<p>92百万円 (75百万円)</p>	<p>181百万円</p>	<p>3</p>	<p>以下の分野において、集合研修及びeラーニングを実施している。 ①PMO構成員、PJMO構成員等橋渡し人材に対する研修 (注)PMO(program management office)は各府省のIT統括組織、PJMO(project management office)は各府省でITを担当している主な部局をいう。 ・重点分野別研修(調達・積算、プロジェクトマネジメント、情報セキュリティに関する研修) ・情報技術分野(データベース、ネットワーク)に関する研修 ②情報リテラシー向上に関する研修等 ③府省共通システムの利用者等に対する研修 平成28年度は、集合研修10コース25回、eラーニング10コース40回実施(随時実施している③を除く)。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・情報システム統一研修(集合研修)の定員:1,200人(平成30年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・情報システム統一研修の集合研修コース開催数:34回(平成29年度) ・情報システム統一研修のeラーニング コース開催数:144回(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 職員のICT能力、情報システムのマネジメント力を育成し、電子行政推進の担い手を輩出する。</p>	<p>0037</p>

<p>(8)</p>	<p>電子政府関連事業(国民利便性向上・行政透明化)(平成13年度)</p>	<p>576百万円 (570百万円)</p>	<p>991百万円 (852百万円)</p>	<p>686百万円</p>	<p>1.2</p> <p>○電子政府の総合窓口(e-Gov)の管理・運営 電子政府の総合窓口(e-Gov)を通じて、各省庁に対する電子申請や意見提出を24時間365日受け付ける窓口サービスを提供しているほか、各府省の組織、業務、所管法令、パブリックコメント募集状況などの閲覧、そのほか各府省がインターネットを通じて発信している行政情報を総合的・一元的に提供する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 電子政府の総合窓口(e-Gov)への総アクセス件数(利用件数):534,521千件(平成30年度) 【活動指標(アウトプット)】 APIに対応した一括申請用ソフトウェアを開発した企業:35社(平成30年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電子申請の受付、パブリックコメント、その他行政情報サービスをインターネットを通じ国民に総合的に提供することにより、行政運営の透明性の向上に寄与する。</p>	<p>0038</p>
<p>(9)</p>	<p>住民基本台帳ネットワークシステムセキュリティ対策経費(平成15年度)</p>	<p>5百万円 (2百万円)</p>	<p>5百万円 (2百万円)</p>	<p>4百万円</p>	<p>—</p> <p>住民基本台帳ネットワークシステムに係る情報セキュリティ対策を維持・向上させるため、住民基本台帳ネットワークシステムを利用する地方公共団体等の職員に対するセキュリティ研修会等を全国各都道府県で開催し、制度改正及び最新のセキュリティ対策についての説明を行い、セキュリティ意識の向上を深める。また、住民基本台帳ネットワークシステムに係る課題、セキュリティ対策等について検討する会議を開催し、制度改正も視野に課題の抽出・検討を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 セキュリティ自己点検の自己点検結果の平均点(満点3) 【活動指標(アウトプット)】 住基ネット担当者説明会(都内)の開催、住基ネット担当者研修会(47都道府県)への参加 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 住民基本台帳ネットワークシステムセキュリティ対策経費を措置することにより、地方公共団体等の職員のセキュリティ意識を高め、住民基本台帳ネットワークシステムの安定稼働により国民の利便性の向上と行政運営の合理化、効率化に寄与する。</p>	<p>0039</p>
<p>(10)</p>	<p>地方行税政統計等・災害時における情報通信メディアの活用に関する経費(平成23年度)</p>	<p>110百万円 (108百万円)</p>	<p>75百万円 (74百万円)</p>	<p>50百万円</p>	<p>6.7</p> <p>自治行政局及び自治税務局における地方行税政の施策に係る基礎データの集計・分析を行うシステムの借り上げ及び地方自治統計調査のデータベース作成・管理、統計処理等を実施。また、通信衛星ネットワークについては、災害時における地方公共団体との情報伝達手段として、行政上必要な情報を迅速かつ適確に伝達するとともに、平時には国の施策や各種会議の放映等の映像情報の伝達を実施。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・情報通信メディアについて:災害時における総務省と地方公共団体の情報通信手段の確保 ・代替指標/データ処理を実施した調査等の業務の件数 【活動指標(アウトプット)】 ・地方行税政統計等:連続停止時間24時間以上の件数 ・災害時における情報通信メディア:不稼働率0.2%以下/年 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方行税政に関する基礎データの収集・分析を行うことにより、総務省が行う地方行税政に係る施策(情報政策を含む。)の立案を助け、もって自治体による便利な行政サービスの提供や効率的な自治体運営の実現に寄与する。また、衛星通信ネットワークを利用することにより、災害時における国と地方公共団体の通信手段を確保するとともに、平時における国から地方公共団体への情報発信手段を多様化し、もって地方公共団体の防災性の向上や情報化の推進に寄与する。</p>	<p>0040</p>
<p>(11)</p>	<p>電磁的記録式投票導入支援経費(平成14年度)</p>	<p>9百万円</p>	<p>9百万円</p>	<p>9百万円</p>	<p>—</p> <p>(1)電子投票システムの信頼性の向上 民間検査機関を活用し、電子投票機の技術的条件への適合確認(負荷条件試験、プログラムチェック等)を行い、その結果を地方公共団体に情報提供することにより、安心して電子投票を導入できる環境を構築する。 (2)電子投票システム調査検討会の開催 電子投票導入事例の評価分析や技術的な課題の検討を行い、地方公共団体への情報提供を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・電子投票システムの信頼性の向上 ・代替指標/電子投票機を用いた選挙の実施件数 【活動指標(アウトプット)】 適合確認の実施件数 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電磁的記録式投票導入支援経費を措置することにより、システム上の様々な課題に対する取組を行い、電子投票システムの信頼性を向上させることで、国民の利便性の向上と行政運営の合理化、効率化に寄与する。</p>	<p>0041</p>

<p>(12)</p>	<p>政治資金・政党助成関係申請・届出オンラインシステム運営等経費(平成16年度)</p>	<p>229百万円 (229百万円)</p>	<p>124百万円 (108百万円)</p>	<p>170百万円</p>	<p>—</p> <p>政治団体の事務負担の軽減、総務省及び都道府県選挙管理委員会の業務の効率化を図るため、①情報システムの保守・運用経費の削減、②オンライン申請の利用拡大、③業務の効率化の3項目を基本理念とした、「政治資金・政党助成関係業務の業務・システムの最適化計画」(以下「最適化計画」という。)に基づき、「政治資金・政党助成関係申請・届出オンラインシステム」の構築・運用を行うもの。また、情報入手に係る国民の利便性向上を図るため、総務大臣届出分の政治資金収支報告書及び政党交付金使途等報告書のインターネット公表を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 届出告示件数(総務大臣届出分)、収支報告書要旨告示件数(総務大臣届出分)、会計帳簿・収支報告書作成ソフトDL件数、オンライン申請利用件数 【活動指標(アウトプット)】 各種届出及び収支報告書に係る業務システム新規登録件数(総務大臣届出分及び都道府県選挙管届出分) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 「政治資金・政党助成関係申請・届出オンラインシステム」の構築・運用を行うことにより、政治団体の事務負担の軽減、総務省及び都道府県選挙管理委員会の業務の効率化が図られることから、国民の利便性、行政運営の効率化の向上等に寄与する。</p>	<p>0042</p>
<p>(13)</p>	<p>地方財政決算情報管理システム等運営経費(平成13年度)</p>	<p>190百万円 (190百万円)</p>	<p>188百万円 (186百万円)</p>	<p>213百万円</p>	<p>—</p> <p>地方公共団体を対象とする地方財政状況調査、公共施設状況調査及び地方公営企業を対象とする地方公営企業決算状況調査を電子化し、「地方財政の状況」(地方財政白書)、「地方公営企業決算の概況」ほか各種統計資料の作成等、国・地方公共団体双方の業務の効率化を図るとともに、国民との情報の共有化を図る。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・代替指標/地方財政状況調査等から作成した、地方財政決算情報に関する各種資料のエクセル形式でのHP公開項目数 【活動指標(アウトプット)】 (調査団体数: 11,732団体) ・地方財政状況調査等 3,118団体 (うち一部事務組合等1,330団体) ・地方公営企業決算状況調査 8,614事業 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方財政決算情報管理システム等を運営することで、地方財政に関する各種統計資料の作成、HP等における徹底した情報公開を実施することにより、地方公共団体の財政状況が「見える化」され、国民によるチェック及び国民自らによる財政分析が可能となることから、国民の利便性、行政運営の透明化の向上等に寄与する。</p>	<p>0043</p>
<p>(14)</p>	<p>自治体クラウドの取組の加速に向けた調査研究等(平成23年度)</p>	<p>41百万円 (38百万円)</p>	<p>67百万円 (53百万円)</p>	<p>24百万円</p>	<p>5</p> <p>地方公共団体における自治体クラウドの取組の加速については、「経済財政運営と改革の基本方針2016」(平成28年6月2日閣議決定)や「日本再興戦略2016」(平成28年6月2日閣議決定)、「世界最先端IT国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画」(平成29年5月30日閣議決定)において言及されている。また、eガバメント関係会議の下に開催されている、政府CIOを主軸とする「国・地方IT化・BPR推進チーム」において、自治体クラウド導入団体(56グループ)における歳出効率化の成果の測定方法について検討を行う、地方公共団体の情報システム運用コスト(住民一人当たりコストを含む)の試算方法について検討を行う等とされているところである。閣議決定等を踏まえ、自治体クラウドの取組の加速に向けた調査研究等を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 クラウド導入市区町村数: 約1,000(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 調査研究報告書の作成・公表 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方公共団体における自治体クラウドの取組を加速するための調査研究等を行い、その成果を取りまとめた上で地方公共団体に対し情報提供等を実施することにより、地方公共団体の情報化や業務の効率化に寄与する。</p>	<p>0044</p>
<p>(15)</p>	<p>社会保障・税番号制度の導入及び利活用の検討に要する経費(個人番号カードの普及・利活用に要する経費)(平成24年度)</p>	<p>64百万円 (58百万円)</p>	<p>16百万円 (9百万円)</p>	<p>19百万円</p>	<p>8</p> <p>マイナンバーカードはICチップに搭載されている電子証明書や空き領域の部分を用いて行政サービスを受けるための基盤としても活用され、今後、健康保険証やチケットレスサービスなど官民問わず様々なサービスで用いられる予定であることから、個人番号カードの普及拡大に資するための調査研究や周知・啓発活動を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 平成28年度末における個人番号カードの発行枚数: 3,000万枚(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 活動の対象となった市区町村数: 1,741(平成28年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 マイナンバーカードの周知啓発等を行うことで、マイナンバーカードを基本インフラとして整備するための普及拡大につなげ、国民の利便性の向上、行政運営の効率化に寄与する。</p>	<p>0045</p>

<p>(16)</p>	<p>社会保障・税番号制度の導入及び利活用の検討に要する経費 (携帯電話を利用した公的個人認証サービスに係る調査研究に 要する経費)(平成24年度)</p>	<p>48百万円 (56百万円)</p>	<p>80百万円 (80百万円)</p>	<p>0百万円</p>	<p>8</p> <p>マイナンバーカードに搭載される電子証明書の認証技術として携帯電話を用いた場合において、携帯電話をICカードリーダーライタの代替としてパソコンと接続して利用する方法やパソコンの代替として携帯電話から直接電子申請を利用する方式を実現するために必要なソフトウェア等の技術検証を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 公的個人認証サービスの電子証明書を携帯電話等で利用可能とすることで、マイナンバーカードの普及に資する。代替指標/公的個人認証サービスの電子証明書を携帯電話等で利用可能とする方法の数:2(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 社会保障・税番号制度の導入及び利活用の検討に要する経費(携帯電話を利用した公的個人認証サービスに要する経費)を措置することにより、携帯電話等における電子証明書の認証技術が検証でき、その結果、マイナンバーカードの利便性が増すことで、国民の利便性の向上、行政運営の効率化に寄与する。</p>	<p>0046</p>
<p>(17)</p>	<p>電子調達システムの維持運用(平成23年度)</p>	<p>611百万円 (536百万円)</p>	<p>646百万円 (552百万円)</p>	<p>842百万円</p>	<p>—</p> <p>政府調達(公共事業を除く)手続の電子化の推進・実現を図る一環として、役務、物品等の調達に係る国の内部手続きを原則電子化し、事業者が入札に参加しやすい環境を整備するとともに、事務処理の迅速化・合理化を図るため、電子調達システム(府省共通)のシステム開発を行う。具体的には、各府省個別に構築された電子入札システムの府省共通化を図るとともに、契約締結に係る事務手続きの電子化・効率化を図るものである。</p> <p>システムの維持運用に当たっては、政府調達(公共事業を除く)手続の電子化の一環として、役務・物品等の調達に係る国の内部手続きを原則電子化し、事務処理の迅速化・合理化を図るため、平成21年8月に「調達業務の業務・システム最適化計画」を策定。同最適化計画に基づき、平成26年3月から本番運用を開始した「電子調達システム」の維持運用を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・システム運用経費の削減(最適化実施前の運用経費(760百万円)に対する削減額(百万円)):▲30百万円(平成28年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・企業等の利便性の向上 電子調達システムで実施する入札件数 (出先機関を含めた全府省での利用率向上を推進しているため、件数の見込みは困難)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電子調達システムを利用することにより、国は入札から請求まで電子化され事務処理の迅速化・合理化が図られ、事業者は調達窓口への移動・郵送費や契約書等の書類の保管費などのコストが削減されることとなるとともに、入札の透明性が確保されるため、国民の利便性の向上と行政運営の合理化、効率化及び透明性の向上等に寄与する。</p>	<p>0047</p>
<p>(18)</p>	<p>社会保障・税に関わる番号制度に関するシステム構築等に要する経費(平成25年度)</p>	<p>59,555百万円 (58,600百万円)</p>	<p>31,727百万円 (26,833百万円)</p>	<p>22,776百万円</p>	<p>8</p> <p>マイナンバーカード及び通知カードを安定的に発行できる環境を構築するとともに、情報連携の実施に必要な総合行政ネットワーク等を安定的に運用する環境を構築するため、マイナンバーカード及び通知カードの発行に必要なシステムの改修等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 安定的なマイナンバーカードの交付を実現し、マイナンバーカードの普及・利活用を推進する。 代替指標/マイナンバーカードの交付通知書の滞留分を平成28年11月末までに全市区町村で送付する:1741</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 平成28年度末におけるマイナンバーカードの発行枚数:3,000枚</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 社会保障・税に関わる番号制度に関するシステム構築等に要する経費を措置し、マイナンバー制度の運用に必要なシステム構築を行うことは、マイナンバー制度の導入による国民の利便性の向上、行政運営の効率化に寄与する。</p>	<p>0048</p>

(19)	番号制度の実施に必要なシステム整備等事業(平成24年度)	54,366百万円 (46,066百万円)	7,104百万円 (5,873百万円)	10,276百万円	10 平成29年7月から開始予定の情報連携に係る情報提供ネットワークシステムの運用準備、当該システムの円滑かつ効率的・安定的な運用に向けた所要の検討、国・その他の行政機関や地方公共団体等の接続機関の職員に対する研修の実施及びマイナンバー制度の導入に係る地方公共団体の関係情報システムの整備や情報連携に向けたテスト等に要する経費についての支援等を実施すること。 【成果指標(アウトカム)】 情報連携が可能となった地方公共団体の数:1,788団体(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 情報連携開始に向けた総合運用テストに参加した地方公共団体数:1,788団体(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 情報提供ネットワークシステムは、個人番号に関する各機関間の情報連携基盤となる基幹的なシステムであり、安定的に運用することが重要であることから、指標として設定。	0049
(20)	電子行政サービスの改善方法に関する調査研究等(マイキープラットフォーム構想の推進、地方公共団体における個人情報の適切な取扱いの実施等)に要する経費(平成25年度)	8百万円 (6百万円)	10百万円 (7百万円)	42百万円	8 ICTを活用した行政サービスの質及び住民満足度の向上に繋がる改善方策に関する調査研究、マイナンバーカード1枚で全国の公共施設・商店街等の利用を可能とするマイキープラットフォームの構築・検証、地方公共団体が個人情報及びプライバシーを保護しつつパーソナルデータの利活用を効果的に行うための方法に関する調査研究等を行う。 【成果指標(アウトカム)】 調査研究により整理した、地方公共団体における課題の数等 【活動指標(アウトプット)】 調査研究報告書の作成、公表:12百万円(平成28年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 住民サービスの向上や業務効率化の推進等を図ることが可能となるよう、ICTを活用した新しいサービスの提供や業務遂行の方策、個人情報を保護しつつパーソナルデータの利活用を効果的に行うための方策等について調査研究を実施し、その成果を地方公共団体に対し情報提供することにより、地方公共団体における情報化の推進や住民サービスの向上、業務の効率化に寄与する。	0050
(21)	自治体情報セキュリティ強化対策事業(平成27年度)	0百万円 (一)	25,499百万円 (61百万円)	0百万円	— サイバー攻撃が急速に複雑・巧妙化している中、多くの住民情報を扱う地方自治体の情報セキュリティ対策の抜本的強化を図る。 【成果指標(アウトカム)】 平成29年7月に予定されている情報連携開始時点で、情報セキュリティ対策の抜本的強化を行っている地方公共団体数(累計) 【活動指標(アウトプット)】 地方公共団体情報セキュリティ強化対策費補助金の交付地方公共団体数(累計) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 急速に複雑・巧妙化しているサイバー攻撃に対し、情報セキュリティ対策の強化を図る地方公共団体を支援することで、多くの住民情報を扱う地方公共団体のシステム等の情報セキュリティ対策を抜本的に強化し、もって安全で安心なICTを活用した電子行政を推進することに寄与する。	0051

(22)	女性活躍等に対応したマイナンバーカード等の記載事項の充実等に必要経費(平成28年度)	—	—	9403百万円	<p>マイナンバーカード等への旧姓併記に係る住民基本台帳法施行令等の改正及びシステム改修等(カード管理システム等の全国システムの改修や1,741市区町村の既存住基システムの改修等)を行い、平成30年度以降速やかにマイナンバーカード等への旧姓の併記等ができるようにする。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 旧姓併記が可能となった地方公共団体の数:1,741(平成30年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 社会保障・税番号制度システム整備費補助金の交付地方公共団体数:1,741(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 女性活躍等に対応したマイナンバーカード等の記載事項の充実等に必要経費により、システム改修等を実施することで、マイナンバーカード等への旧姓の併記等ができるようになり、国民の利便性向上に寄与する。</p>	0052
(23)	自治体情報セキュリティ強化対策事業(平成29年度)	—	—	336百万円	<p>サイバー攻撃が急速に複雑・巧妙化している中、マイナンバー制度による情報提供ネットワークシステムの稼働を踏まえ、LGWAN環境のセキュリティを確保し自治体の情報セキュリティ対策の継続的強化を支援するプラットフォームを構築する、情報セキュリティ対策強化ガイドラインを策定する等、自治体の情報セキュリティ対策の強化を図る。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 自治体情報システム強靱性モデル導入した団体の割合</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 地方公共団体の情報セキュリティ対策の強化</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 急速に複雑・巧妙化しているサイバー攻撃に対し、LGWAN環境のセキュリティを確保し、自治体の情報セキュリティ対策の継続的強化を支援するプラットフォームを構築し、情報セキュリティ対策強化ガイドラインを策定する等、自治体の情報セキュリティ対策の強化を図ることで、安全で安心なICTを活用した電子行政を推進することに寄与する。</p>	新29-0004

政策の予算額・執行額	115,528百万円 (105,222百万円)	92,480百万円 (77,120百万円)	46,550百万円	政策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
					世界最先端IT国家創造宣言	平成25年6月14日(平成26年6月24日改定)	Ⅲ. 目指すべき社会・姿を実現するための取組 1. 革新的な新産業・新サービスの創出と全産業の成長を促進する社会の実現 (4)IT・データを活用した地域(離島を含む。)の活性化 3. 公共サービスがワンストップで誰でもどこでもいつでも受けられる社会の実現 (2)国・地方を通じた行政情報システムの改革
					世界最先端IT国家創造宣言	平成25年6月14日(平成26年6月24日改定)(平成27年6月30日改定)	Ⅲ. 目指すべき社会・姿を実現するための取組 4. ITを活用した公共サービスがワンストップで受けられる社会 (1)安全・安心を前提としたマイナンバー制度の活用 ②個人番号カードの普及・利活用の促進 (3)国・地方を通じた行政情報システムの改革 Ⅳ. 利活用の裾野拡大を推進するための基盤の強化 3. サイバーセキュリティ (略)総合行政ネットワーク(LGWAN)について集中的にセキュリティ監視を行う機能を設けるなど、GSOCとの情報連携を通じ、マイナンバーシステムに係る国・地方全体を俯瞰した監視・検知体制を整備する
					「日本再興戦略」改訂2015	平成27年6月30日	第二 3つのアクションプラン 一. 日本産業再興プラン 4. 世界最高水準のIT社会の実現 (3)新たに講ずべき具体的施策 i)国民・社会を守るサイバーセキュリティ ②マイナンバー制度の円滑な導入に向けた対策の強化 (略)総合行政ネットワーク(LGWAN)について集中的にセキュリティ監視を行う機能を設けるなど、GSOCとの情報連携を通じ、マイナンバーシステムに係る国・地方全体を俯瞰した監視・検知体制を整備する ii)安全・安心を前提としたマイナンバー制度の活用 ②個人番号カードの普及・利活用の促進 ③個人番号カードによる公的資格確認 iv)IT利活用の更なる促進 ④国・地方の行政のIT化と業務改革
					経済・財政再生アクション・プログラム	平成27年12月24日	3. 主要分野毎の改革の取組 [3]地方行財政改革・分野横断的な取組 (4)IT化と業務改革、行政改革等
					世界最先端IT国家創造宣言	平成25年6月14日(平成26年6月24日改定)(平成27年6月30日改定)(平成28年5月20日改定)	Ⅱ. 「国から地方へ、地方から全国へ」(IT 利活用の更なる推進のための3つの重点項目) [重点項目3] 超少子高齢社会における諸課題の解決 (1)ビッグデータを活用した社会保障制度の変革 (2)マイナンバー制度等を活用した子育て行政サービスの変革 (3)IT 利活用による諸課題の解決に資する取組 ①産業競争力の強化 ②地方創生の実現 ③マイナンバー制度を活用した国民生活の利便性の向上 ④安全で災害に強い社会の実現
経済財政運営と改革の基本方針2016	平成28年6月2日	第3章 経済・財政一体改革の推進 5. 主要分野ごとの改革の取組 (3)地方行財政改革・分野横断的な課題 ⑤IT化と業務改革、行政改革等 「国・地方IT化・BPR推進チーム報告書」84に基づく進捗状況の把握や必要な措置を行い、国の業務改革・情報システム改革を引き続き推進する。コンビニ交付や子育てワンストップサービスなどオンラインサービス改革の実現に加え、災害発生時等を含むマイナンバー制度の活用拡充に向け、関係府省庁が連携して検討を進める。 地方自治体のIT化・BPRの推進に向け、政府CIOによる支援や自治体におけるCIOの役割を果たす人材確保など、変革意欲のある地方自治体から支援する取組を更に進める。 クラウド化への取組状況について、団体数に加え導入対象業務数や範囲を含め比較可能な形で明らかにする。また、自治体クラウドグループの取組事例について、経費の削減方策・効果、機器更新時など導入のタイミング等について深掘り・分析及び整理・類型化を実施し、その成果を活用して取組を加速する。					

			世界最先端IT国家 創造宣言・官民データ活用推進基本計画	平成29年 5月30日	第2部 官民データ活用推進基本計画 II-1-(4) マイナンバーカードの普及・活用
--	--	--	---------------------------------	----------------	---

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「—」となることがある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		情報通信技術の研究開発・標準化の推進				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑨
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算の状況	当初予算（千円）	34,883,766	32,745,890	33,076,853	34,663,466	42,894,003
	補正予算（千円）	800,000	2,296,504	3,694,371		
	繰越し等（千円）	-515,621	801,296	-1,230,740		
	計（千円）	35,168,145	35,843,690	35,540,484		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		34,826,240	35,562,379	35,354,283		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>モニタリングの結果を踏まえ、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けて情報通信技術の研究開発及び標準化を積極的に推進するとともに、国際競争の激化や社会課題の複雑化・高度化等の状況変化に対応するため、未来投資戦略、科学技術イノベーション総合戦略、世界最先端IT国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画等を踏まえて、ビッグデータ・人工知能・IoT・ロボット等の先端技術の研究開発及び標準化の取組等を更に充実させていくため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	情報通信技術の研究開発・標準化の推進					番号	⑨			(千円)
	予 算 科 目							予 算 額		
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額			
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	情報通信技術研究開発推進費	情報通信技術の研究開発の推進に必要な経費	4,963,743	5,450,374		
	●	2	一般	総務本省	情報通信技術研究開発推進費	情報通信技術分野の技術戦略に必要な経費	2,355,222	4,447,560		
	●	3								
	●	4								
	小計						7,318,965 <〇〇,〇〇〇>の内数	9,897,934 <〇〇,〇〇〇>の内数		
対応表において◆となっているもの	◆	1	一般	総務本省	国立研究開発法人情報通信研究機構運営費	国立研究開発法人情報通信研究機構運営費交付金に必要な経費	27,301,501	32,796,069		
	◆	2	一般	総務本省	国立研究開発法人情報通信研究機構施設整備費	国立研究開発法人情報通信研究機構施設整備に必要な経費	43,000	200,000		
	◆	3								
	◆	4								
	小計						27,344,501 <〇〇,〇〇〇>の内数	32,996,069 <〇〇,〇〇〇>の内数		
対応表において○となっているもの	○	1					< >	< >		
	○	2					< >	< >		
	○	3					< >	< >		
	○	4					< >	< >		
	小計						<〇〇,〇〇〇>の内数	<〇〇,〇〇〇>の内数		
対応表において◇となっているもの	◇	1					< >	< >		
	◇	2					< >	< >		
	◇	3					< >	< >		
	◇	4					< >	< >		
	小計						<〇〇,〇〇〇>の内数	<〇〇,〇〇〇>の内数		
合計						34,663,466 の内数	42,894,003 の内数			

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-9)

政策 ^(※1) 名	政策9:情報通信技術の研究開発・標準化の推進		担当部局課室名	情報通信国際戦略局 技術政策課 他3課室 総合通信基盤局 移動通信課 情報流通行政局 情報セキュリティ 対策室 他1課室	作成責任者名	情報通信国際戦略局 技術政策課長 野崎 雅稔			
政策の概要	我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けて、情報通信技術の研究開発及び標準化を積極的に推進する。				分野【政策体系上の位置付け】	情報通信 (ICT政策)			
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]:情報通信技術 (ICT)によるイノベーションを創出し、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会を実現 [中間アウトカム]:情報通信技術ICTの研究開発・標準化を推進することで、今後とも重要な産業であるICT分野を力強く成長させ、市場と雇用の創出に寄与				政策評価実施予定時期	平成31年8月			
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	目標(値)	年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠		
				年度ごとの実績(値) ^(※2)					
施策手段		基準年度	目標年度	28年度	29年度	30年度			
①	研究開発課題の終了時における外部専門家による評価において、当初の見込みどおりかそれを上回る成果があったと判定された課題の割合 <アウトプット指標>	94% (25年度～27年度の平均)	27年度	90%以上 (28年度～30年度の平均)	30年度	90%以上 (26年度～28年度の平均)	90%以上 (27年度～29年度の平均)	90%以上 (28年度～30年度の平均)	我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けて、着実に研究開発を推進するとともに、研究開発目標の達成に向け着実に取り組む必要がある。このような現状を踏まえ、研究開発の進捗及び目標達成度を客観的に評価・把握するため、研究開発課題の終了時における外部専門家による評価(研究開発期間終了年度の翌年度に実施)を指標として設定。基準値は平成25年度～平成27年度の実績値の平均値。 《各年度の測定指標の実績値》 平成25年度:93% 平成26年度:93% 平成27年度:96% 平成28年度:91% 目標値の設定に当たっては、本政策で行う研究開発が、民間のみでは取り組むことが困難なハイリスクな研究開発課題について、諸外国に先んじて取り組み、我が国の国際競争力の強化を目指すものであることから、「科学技術イノベーション総合戦略」(平成28年5月24日閣議決定)において「未来を見据えて、失敗を恐れず、高いハードルに果敢に挑戦する研究開発に取り組むことが重要」とあるように、一定程度の失敗がやむを得ないものであることを踏まえて定めている。基準値や実績値についても同様。なお、研究開発の実施にあたっては、日頃からの調整や研究開発評価等のマネジメントを通じ、高い実績値を得られるよう取り組んでいるところ。
						94%	—	—	
2	適切なPDCAサイクルのもとで研究開発施策を実施するための研究開発評価の着実な実施 <アウトプット指標>	平成15年4月に外部専門家等による第1回情報通信技術の研究開発の評価に関する会合を開催し評価を実施	15年度	研究開発フェーズごとにおける研究開発評価の着実な実施	30年度	研究開発フェーズごとにおける研究開発評価の着実な実施	研究開発フェーズごとにおける研究開発評価の着実な実施	研究開発フェーズごとにおける研究開発評価の着実な実施	我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けて、必要な情報通信技術の研究開発課題及び研究開発目標を適切に設定し、着実に研究開発を推進するとともに、研究開発目標の達成に向け着実に取り組む必要がある。このような現状を踏まえ、適切なPDCAサイクルのもとで研究開発施策を実施するため、国の研究開発評価に関する大綱的指針(内閣総理大臣決定)において研究開発評価(事前評価、採択評価、継続評価(中間評価)、終了評価、追跡評価)を実施することが定められていることから指標として設定。 《参考:各年度の情報通信技術の研究開発の評価に関する会合の開催回数》 平成25年度:8回 平成26年度:6回 平成27年度:6回 平成28年度:7回
						研究開発フェーズごとに外部専門家による研究開発評価を行っている	—	—	

<p>我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けて必要な技術を確認するため、ICTの研究開発・標準化を推進すること</p>	<p>重点的に推進すべき研究テーマにおける課題の抽出やその実行にあたっての研究開発評価の実施等により、効率的・効果的に研究開発を推進する体制を整備する。また、我が国の国際競争力強化が期待できる標準化分野について、関連する国際標準化機関における標準化動向の調査等を実施。</p>	<p>3 研究開発課題の適切かつ着実な実施 ＜アウトプット指標＞</p>	<p>研究開発課題の適切かつ着実な実施 (参考:平成27年度における主な研究開発課題と件数は「巨大データ流通を支える次世代光ネットワーク技術の研究開発」、「グローバルコミュニケーション計画の推進-多言語音声翻訳技術の研究開発及び社会実証-」等の154件)</p>	<p>27年度 研究開発課題の適切かつ着実な実施</p>	<p>30年度</p>	<p>研究開発フェーズごとに外部専門家による研究開発評価を踏まえつつ、研究開発を適切かつ着実に実施している</p>	<p>研究開発課題の適切かつ着実な実施</p>	<p>研究開発課題の適切かつ着実な実施</p>	<p>我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けて、必要な情報通信技術の研究開発課題及び研究開発目標を適切に設定し、着実に研究開発を推進する必要がある。このような現状を踏まえ、研究開発課題の設定時から終了時まで、研究開発の効果的・効率的な推進を図るため、外部専門家による評価も踏まえて、研究開発課題の適切かつ着実な推進を実施する必要があることから指標として設定。</p> <p>《参考:各年度における主な研究開発課題と件数》 平成25年度: 「ビッグデータ時代に対応するネットワーク基盤技術の確立」等の218件 平成26年度: 「海洋資源調査のための次世代衛星通信技術に関する研究開発」、「スマートなインフラ維持管理に向けたICT基盤の確立」等の191件 平成27年度: 「巨大データ流通を支える次世代光ネットワーク技術の研究開発」、「グローバルコミュニケーション計画の推進-多言語音声翻訳技術の研究開発及び社会実証-」等の154件 平成28年度: 「IoT共通基盤技術の確立・実証」等の149件</p> <p>なお、各年度における主な研究開発課題と件数については、当該指標に係る活動量の目安として参考までに記載しているものであり、件数等の値そのものが指標となるものではない。</p>
---	--	--	---	------------------------------	-------------	---	-------------------------	-------------------------	--

						90%以上 (26年度～28年度の 平均)	90%以上 (27年度～29年度の 平均)	90%以上 (28年度～30年度の 平均)	我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現のために必要な技術の確立・普及を推進するためには、成果の展開に向けて着実に取り組む必要がある。このような現状を踏まえ、成果の普及状況を定量的に評価・把握するため、各年度の追跡評価課題における標準化、実用化又は特許取得等の状況を指標として設定。基準値は平成25年度～27年度の実績値の平均値。	
	4	成果の普及状況(標準化、実用化又は特許等を取得した課題の割合) <アウトカム指標>	95% (25年度～27年度の 平均)	27年度	90%以上 (28年度～30年度の 平均)	30年度	100%	—	—	《各年度の測定指標の実績値》 平成25年度:100% 平成26年度:86% 平成27年度:100% 平成28年度:100% 目標値の設定に当たっては、標準の獲得、研究開発成果の実用化および特許の取得等の成果を得るためには、研究開発終了後、相応の時間を要する場合が一般的であることを踏まえて定めている。基準値や実績値についても同様。なお、研究開発の実施にあたっては、日頃からの調整や研究開発評価等のマネジメントを通じ、高い実績値を得られるよう取り組んでいるところ。 ※追跡評価:研究開発成果の展開状況等を評価 (研究開発終了後5年を目途に実施)
	⑤	標準化寄与提案件数 <アウトプット指標>	6件	27年度	6件以上	30年度	6件以上	6件以上	6件以上	我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現のために必要な技術の確立・普及を推進するためには、戦略的な標準化活動の推進や、「グローバルスタンダード」の策定に貢献する必要がある。このような現状を踏まえ、情報通信技術の標準化の推進状況を定量的に把握するため、標準化提案の検討における規格等の策定支援を行い、標準化提案に寄与した件数を指標として設定。
							6件	—	—	《各年度の測定指標の実績値》 平成25年度:6件 平成26年度:6件 平成27年度:6件 平成28年度:6件

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) (※3)			関連する 指標(※4)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	準天頂衛星時刻管理系設備の運用に必要な経費(平成24年度)	64百万円 (64百万円)	57百万円 (56百万円)	-	-	<p>準天頂衛星初号機「みちびき」は、文部科学省がとりまとめとなり、総務省、経済産業省及び国土交通省が協力して平成15年度より研究開発を開始し、平成22年9月に打上げられ、実用化に向けた実証実験が行われている。「みちびき」とGPS衛星の測位信号の整合性を確保するため、平成23年度まで総務省が研究開発に取り組んだ「みちびきII」に対して、標準時情報の提供、時刻系差分情報の提供及び時刻管理系設備の運用監視、保守等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 準天頂衛星システムの時刻管理系について安定的な運用を行うこと。システム稼働時間: 8,520時間(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 高度な衛星測位サービスの提供を可能とする準天頂衛星システムの時刻管理系設備の実証運用を実施することにより、実用化に向けた準天頂衛星システムの実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発の推進に寄与する。</p>	0053
(2)	戦略的情報通信研究開発推進事業(平成14年度)	1,956百万円 (1,791百万円)	1,542百万円 (1,450百万円)	1,529百万円	1.3	<p>ICT分野における競争的資金として、平成14年度からスタート。独創性・新規性に富む情報通信技術(ICT)分野の研究開発課題を大学・国立研究開発法人・企業・地方公共団体の研究機関等から広く公募し、「国の研究評価に関する大綱的指針」に従い制定した「総務省情報通信研究評価実施指針」を踏まえて定めた評価基準に基づき外部有識者による2段階の厳正な評価を経て採択された研究開発課題に対して研究費(直接経費)と間接経費を配分。重点領域型研究開発、若手ICT研究者等育成型研究開発、地域ICT振興型研究開発、国際標準獲得型研究開発、及び独創的な人向け特別枠の各プログラムを実施。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・国際標準獲得型研究開発において、研究開発終了時まで国際標準を獲得した件数: 9件(平成29年度) ・若手ICT研究者等育成型研究開発において、フェーズII(本格研究)を終了した研究開発実施者数(28年度から5か年): 50名(平成32年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・研究開発課題数: 113件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 情報通信技術(ICT)分野において新規性に富む研究開発を支援することにより、未来社会における新たな価値創造、若手ICT研究者の育成、中小企業の斬新な技術の発掘、ICTの利活用による地域の活性化、国際標準獲得等に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	0054

(3)	情報通信分野の研究開発に関する調査研究(平成4年度)	32百万円 (25百万円)	29百万円 (25百万円)	34百万円	<p>外部専門家及び産学官の有識者からの意見等を踏まえ、緊急かつ重点的に推進すべき新規研究開発テーマにおける課題の抽出及びその研究開発テーマの推進方策について調査・検討を行う。 また、法令等に基づく政策評価や研究開発評価を外部専門家・外部有識者により適切に実施する。 併せて、研究開発成果の公表・展開を図るための成果発表会や成果展開状況等の追跡調査を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・当該年度の研究開発課題に対する研究開発評価の実施率:100%(平成31年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・情報通信技術の研究開発の評価に関する会合の開催回数:6回(平成29年度) ・当該年度に事前評価、基本計画書の審査、採択評価、継続評価(中間評価)、終了評価、追跡評価を行っている研究開発課題の件数(のべ件数):35件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 外部専門家からの意見等を踏まえ、新規研究テーマにおける課題の抽出及びその研究テーマの推進方策について調査・検討を行うとともに、外部専門家による研究開発評価等を適切に実施することにより、適切なPDCAサイクルの下での研究開発施策の実施に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発の推進に寄与する。</p>	0055
(4)	情報通信分野における戦略的な標準化活動の推進(平成16年度)	141百万円 (126百万円)	137百万円 (133百万円)	129百万円	<p>知的財産戦略本部や総務省情報通信審議会等において取り上げられた重点分野を中心に、標準化提案の検討を目的とした国内外の標準化動向等に関する調査等を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・国際標準獲得件数:2件(平成31年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・標準化寄与提案件数:6件(平成29年度) ・調査研究の契約件数:13件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 我が国の国際競争力強化が期待できる標準化分野について、関連する国際標準化機関における標準化動向や今後の検討見込み、関係各国の標準化活動状況、関連するICTの最新の開発動向等に関する調査等を実施することにより、戦略的な国際標準化活動の推進に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの標準化の推進に寄与する。</p>	0056

<p>(5)</p>	<p>ICT環境の変化に対応した情報セキュリティ対応方策の推進事業(平成23年度)</p>	<p>405百万円 (388百万円)</p>	<p>400百万円 (394百万円)</p>	<p>378百万円</p>	<p>1.3.4</p> <p>近年増加する、利用者のマルウェア感染による被害に対処するため、以下の施策を実施。 ①インターネット利用者に対して、マルウェアへの感染に対して注意喚起を行うとともに、マルウェアを配布するサイトの情報を蓄積し、当該サイトにアクセスしようとする利用者への注意喚起を行う実証実験 ②利用者の行動特性等の社会科学的アプローチにより攻撃を検知する技術及び攻撃による被害の拡大防止のためのネットワーク技術等の研究開発</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・マルウェア配布サイトにアクセスしようとした一般のインターネット利用者に対する注意喚起数(累計): 20,000回(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・新規に収集したマルウェア配布サイト数(URL数・累計): 110,000件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 増加するサイバー攻撃によるマルウェア感染に対し、一般のインターネット利用者に向けた注意喚起等の感染対策を行い、安全なインターネット利用環境の実現に寄与するとともに、サイバー攻撃を解析・検知する技術の研究開発を行うことにより、安全なインターネット利用環境の実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発の推進に寄与する。</p>	<p>0057</p>
<p>(6)</p>	<p>ICTイノベーション創出チャレンジプログラム(平成26年度)</p>	<p>426百万円 (349百万円)</p>	<p>438百万円 (366百万円)</p>	<p>291百万円</p>	<p>1.3</p> <p>情報通信分野における民間の事業化ノウハウの活用による研究開発支援と事業育成支援を一体的に推進することにより、技術成果の具現化を促進し、新事業の創出を促進する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・新事業の創出を目指し、民間資金を呼び込むことが出来た又は見込みがあるプロジェクトの割合: 70%(平成30年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・支援課題件数: 8件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 情報通信分野における研究開発支援と事業化育成支援を一体的に推進し、革新的な技術シーズ・アイデアを活かした事業化等への支援を促進することにより、我が国発のイノベーションの促進や新たな事業やサービスの創出に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発の推進に寄与する。</p>	<p>0058</p>
<p>(7)</p>	<p>海洋資源調査のための次世代衛星通信技術に関する研究開発(平成26年度)</p>	<p>81百万円 (80百万円)</p>	<p>81百万円 (81百万円)</p>	<p>81百万円</p>	<p>1.3.4</p> <p>現状、資源の大半を海外からの輸入に依存している我が国にとって、資源の安定的・効率的な確保は、国家安全保障にも直結する国の重要な課題であり、ICTを活用した生活資源対策として、我が国近海に眠る海洋資源の開発を促進するため、通信衛星を活用して洋上のブロードバンド環境(「海のブロードバンド化」)を構築することにより、海洋資源の調査の飛躍的な高度化・効率化の実現を目指す。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・研究開発成果の導入件数: 4件(平成35年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・論文掲載数: 4件(平成29年度) ・研究発表数: 3件(平成29年度) ・報道発表数: 1件(平成29年度) ・技術課題数: 1件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 通信衛星を活用した洋上のブロードバンド環境を構築するために次世代通信衛星技術として海洋資源調査船搭載用の船舶用衛星地球局を開発することにより、海洋資源調査の高速化及び高効率化に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	<p>0059</p>

<p>(8)</p>	<p>スマートなインフラ維持管理に向けたICT基盤の確立(平成26年度)</p>	<p>153百万円 (153百万円)</p>	<p>75百万円 (74百万円)</p>	<p>-</p>	<p>1.3.4</p> <p>ICTを活用した社会インフラの効果的・効率的な維持管理を可能とするため、センサーで計測したひずみ、振動等のデータを、高信頼かつ低消費電力で収集・伝送する通信技術等を確立し、実際の社会インフラにおいてフィールド実証等を行うことにより、その効果を検証する。また、研究開発成果の普及、我が国の社会インフラ維持管理分野における国際競争力の強化のため、フィールド実証等の成果を基に国際標準化を推進する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・標準化提案の件数: 1件(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・技術課題数: 4件(平成28年度) ・研究発表数: 10件(平成28年度) ・特許出願数: 5件(平成28年度) ・報道発表数: 1件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 リチウム電池等の電源で5年以上の通信を可能とする低消費電力の無線通信技術等を活用することにより、社会インフラの効果的・効率的な維持管理を行うとともに、社会インフラの長寿命化に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	<p>0060</p>
<p>(9)</p>	<p>巨大データ流通を支える次世代光ネットワーク技術の研究開発(平成27年度)</p>	<p>600百万円 (600百万円)</p>	<p>539百万円 (539百万円)</p>	<p>501百万円</p>	<p>1.3.4</p> <p>超高精細映像やビッグデータ等の流通によって急速に増大する通信トラフィックに対応するため、情報通信インフラである光ネットワークの更なる高速大容量化が必要となっている。しかし、既存の通信機器をそのまま適用して高速化した場合、伝送する情報量の増加に比例して通信機器の消費電力も大幅に増加することになり、光ネットワークの持続的な維持・発展が困難になる。そのため、光ネットワークの高速大容量化・低消費電力化を両立する革新的技術の確立を目指す。本研究開発では、現在普及しつつある毎秒100ギガビット級の伝送技術よりもさらに低消費電力化を実現しつつ10倍に高速大容量化する毎秒1テラビット級の光伝送技術等を確立する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・継続評価及び終了評価において、当初の見込みどおりかそれを上回った進捗及び成果があがった課題の割合: 90%(平成29年度) ・研究開発終了3年後(平成32年度)までに国際標準を獲得した件数: 3件(平成32年度) ・研究開発終了5年後(平成34年度)までに研究開発成果の製品化を行った件数: 3件(平成34年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・技術課題数: 6件(平成29年度) ・特許出願数: 5件(平成29年度) ・標準化提案数: 2件(平成29年度) ・論文掲載数: 7件(平成29年度) ・研究発表数: 9件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 低消費電力化を実現しつつ高速大容量化した毎秒1テラビット級光伝送を実現する基盤技術を確立することにより、情報通信インフラである光ネットワークの更なる高速大容量・低消費電力化に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	<p>0061</p>

<p>(10)</p>	<p>グローバルコミュニケーション計画の推進-多言語音声翻訳技術の研究開発及び社会実証(平成27年度)</p>	<p>1,383百万円 (1,362百万円)</p>	<p>1,267百万円 (1,262百万円)</p>	<p>1257百万円</p>	<p>1.3.4</p> <p>①多言語音声翻訳技術の研究開発 NICTが開発した多言語音声翻訳システムを実際の社会に普及させるために必要な技術として、雑音抑圧技術、位置情報を活用した翻訳精度向上技術、翻訳自動学習技術及び特殊文字認識技術の研究開発に取り組み、多種・多様な翻訳サービスを提供する企業等が共通して利用可能な多言語音声翻訳プラットフォームを構築する。 ②多言語音声翻訳の利活用に関する開発・実証 多言語音声翻訳技術について、国内複数箇所において実証実験を行い、子どもから高齢者も含め様々な人にとって十分に使いやすい多言語音声翻訳システムを実現する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・継続評価及び終了評価において、当初の見込みどおりか、それを上回った進捗及び成果があがった課題の割合:90%(平成31年度) 本事業で確立する多言語音声翻訳プラットフォームを活用したサービス・システム導入機関数:100%件(平成32年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・技術課題数:5件(平成29年度) ・特許出願数:11件(平成29年度) ・論文掲載数:9件(平成29年度) ・研究発表数、報道発表数20件(平成29年度) ・社会実証参加事業者数:4者(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 多言語音声翻訳技術を高度化し、かつ翻訳サービスを提供する企業等が共通して利用可能な多言語音声翻訳プラットフォームを構築し、実社会に実装することにより、「言葉の壁」をなくし、自由でグローバルなコミュニケーションの実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	<p>0062</p>
<p>(11)</p>	<p>自律型モビリティシステム(自動走行技術、自動制御技術等)の開発・実証(平成28年度)</p>	<p>-</p>	<p>983百万円 (976百万円)</p>	<p>-</p>	<p>1.3.4</p> <p>我が国が超高齢化を迎える中、過疎地も含めた高齢者の安全・安心な生活、多様な経済活動の生産性確保等に資するため、我が国の持続的な成長の基盤として期待されている自動走行技術を実装した自律型モビリティシステムについて、早期の社会実装、普及を目指し、総合的な研究開発と社会実証を推進する。さらに、産学官の連携推進体制として様々な分野(特に、異分野・異業種)や中小企業等の参加を募り、「スマートIoT推進フォーラム」と連携し、研究開発と実証実験の一体的な進捗及び早期のビジネス展開を図る。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・継続評価及び終了評価において、当初の見込みどおりか、それを上回った進捗及び成果があがった課題の割合:90%(平成28年度) ・平成32年度までに国際標準を獲得した件数:5件(平成32年度) ・平成35年度までに研究開発成果の実装を行った件数:3件(平成35年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・技術課題数:4件(平成28年度) ・特許出願数:4件(平成28年度) ・標準化提案数:2件(平成28年度) ・論文掲載数:1件(平成28年度) ・研究発表数、報道発表数:4件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 自動走行に必要な高度地図データベースの更新・配信のための通信技術の開発や、自動走行、自動制御技術や人工知能技術等を活用した安全・安心な自律型モビリティシステムの開発及び利活用実証を推進することにより、自動走行技術の早期の社会実装や普及の実現、観光、土木、福祉等の多様な分野への展開に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	<p>0063</p>

(12)	IoT共通基盤技術の確立・実証(平成28年度)	-	350百万円 (338百万円)	314百万円	<p>多様なIoTサービスを創出するため、膨大な数のIoT機器を迅速かつ効率的に接続する技術、異なる無線規格のIoT機器や複数のサービスをまとめて効率的かつ安全にネットワークに接続・収容する技術等の共通基盤技術を確立する。あわせて、産学官による「スマートIoT推進フォーラム」と連携し、先進的なIoTサービスの開発・社会実証を推進するとともに、欧米のスマートシティ等に係る実証プロジェクト等と協調して、国際標準化に向けた取組を強化する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・継続評価又は終了評価において、当初の見込みどおりか、それを上回った成果があがった課題の割合:90%(平成30年度) ・研究開発終了2年後(平成32年度)までに国際標準を獲得した件数:4件(平成32年) 【活動指標(アウトプット)】 ・技術課題数:12件(平成29年度) ・研究発表数:19件(平成29年度) ・特許出願数:8件(平成29年度) ・報道発表件数:2件(平成29年度) ・標準化提案数:7件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 膨大な数のIoT機器を迅速かつ効率的に接続する技術、異なる無線規格のIoT機器や複数のサービスをまとめて効率的かつ安全に接続・収容する技術等の共通基盤技術の研究開発を実施し、産学官連携による実証によって国際標準化を推進することにより、多様なIoTサービスの提供を目指したスマートシティ等の実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	0064
(13)	医療・健康データ活用基盤高度化事業(補助金)(平成28年度)	-	300百万円 (300百万円)	1,295百万円	<p>個人の医療・介護・健康情報を時系列的に管理できるPHR(Personal Health Record)機能や、医療・健康データの収集・解析による診療やデータヘルス推進の支援を実現する技術の確立等に向けて、以下の施策を実施。 ① PHR機能の実現 個人の健康・医療・介護情報をポータブルかつ効率的に管理・活用できる情報連携技術のモデル研究 ② AIを活用したデータヘルス推進 健診・レセプトデータの解析・機械学習等を通じた利活用のユースケースの検討及び課題の検証を行い、AIを活用した保険者による健康指導の支援に向けた具体的方策を研究 ③ 8K等高精細技術を活用した内視鏡システムの試作機の開発、内視鏡診断支援システムの試作機の開発 高精細技術を活用した医療機器等の医療上の有用性等の検証を行うとともに、高精細映像データの更なる利活用に向けた具体的方策と課題の検討・検証等を実施。 (以上について、国立研究開発法人日本医療研究開発機構に対し必要経費を補助)</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・医療・介護・健康分野における情報連携基盤等のICTシステムを活用したモデルの件数:7件(平成30年度) ・8K等高精細技術を活用した内視鏡システムの試作機モデルの件数:1件(平成30年度) ・内視鏡診断支援システムの試作機モデルの件数:1件(平成31年度) ・AIを活用した保健指導支援システムモデルの件数:1件(平成31年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・実施したプロジェクトの件数:9件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 個人の健康・医療・介護情報をポータブルかつ効率的に管理できる情報連携技術(PHR機能)のモデル研究を実施することにより、先進的な事例が全国各地域に普及展開することにつながり、国民一人ひとりが安全に自らの健康・医療・介護情報を管理し、老後まで安心して健康に暮らせる社会の実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	0065

<p>(14)</p>	<p>サイバーセキュリティの強化(平成28年度)</p>	<p>-</p>	<p>100百万円 (99百万円)</p>	<p>-</p>	<p>4</p> <p>IoTによる新たなサイバー攻撃の脅威も増大する中、これら脅威に適切に対応するべく、①ネットワーク上のIoT機器の脆弱性等について、機器の管理者に対し、適切に注意喚起を実施する取組、②IoT機器とインターネットの境界上にセキュアなゲートウェイを設置し、低機能なIoT機器のセキュリティを確保するための取組など、IoT機器セキュリティ対策を実施する。</p> <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・関係事業者間での情報共有等のための検討会の開催回数: 9回(平成29年度) ・技術仕様やモデルの策定数: 1件(平成28年度) <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>新たな脅威にも対応した総合的なセキュリティ対策の実証・検証・演習事業等を行い、IoT時代における我が国のサイバーセキュリティを確保し、我が国の経済社会の活力の向上及び持続的発展に寄与する。</p>	<p>0066</p>
<p>(15)</p>	<p>ナショナルサイバートレーニングセンターの構築(平成29年度)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>1,499百万円</p>	<p>4</p> <p>IoTの普及や、2020年東京オリンピックパラリンピック競技大会を控え、サイバーセキュリティの確保を担う人材の育成に早急に取り組むため、NICTに組織した「ナショナルサイバートレーニングセンター」において、下記取組を実施。</p> <ol style="list-style-type: none"> ①官公庁、地方公共団体、独立行政法人及び重要インフラ企業等に対するサイバー攻撃について、実践的な演習を実施。 ②2020年東京オリンピック・パラリンピック競技大会の適切な運営に向けたセキュリティ人材の育成 ③若手セキュリティエンジニアの育成 <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・サイバー演習等に参加した人数: 3,000人(平成29年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・サイバー演習等の開催回数: 100回(平成29年度) <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>近年巧妙化・複合化するサイバー攻撃により、政府機関や民間企業等において情報漏えい等の被害が頻発しており、サイバー攻撃に対処可能な人材を育成することは急務である。ついては国立研究開発法人情報通信研究機構(NICT)に組織したナショナルサイバートレーニングセンターにおいて人材を育成することで、我が国のサイバー攻撃への対応能力を強化し、国民が安心して安全に利用できるネットワーク環境を実現する。</p>	<p>新29-0005</p>
<p>(16)</p>	<p>「IoT/BD/AI情報通信プラットフォーム」社会実装推進事業(平成29年度)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>596百万円</p>	<p>1.3.4</p> <p>国立研究開発法人情報通信研究機構(NICT)等が研究開発を行う最先端の音声処理、自然言語処理をはじめ、我が国の強みのあるAI基盤技術を様々な分野に早急に展開することで、データ収集とAIによる解析で新たな価値創出を図ることが決定的に重要である。</p> <p>このため、産学官のオープンイノベーションによる、人間と自在な対話が可能な次世代サービスの実現のようなAI基盤技術の先進的利活用モデルの開発やその国際標準化を支援することで、「IoT/BD/AI情報通信プラットフォーム」の構築と社会実装を推進し、我が国の持続的な経済成長と国際競争力の強化を図る。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・AI基盤技術の先進的利活用モデルの構築件数: 4件(平成31年度) ・国際標準の獲得件数: 3件(平成31年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・採択件数 ・国際標準提案件数 <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>最先端のAI基盤技術を様々な産業分野に早急に展開し、データ収集とAI解析により価値創出を図るため、産学官のオープンイノベーションによる先進的利活用モデルの開発や国際標準化を推進し、新たな価値創出基盤となる「IoT/BD/AI情報通信プラットフォーム」を構築と社会実装を推進する。(IoT: Internet of Things BD: Big Data AI: Artificial Intelligence)</p>	<p>新29-0006</p>

<p>(17)</p>	<p>次世代人工知能技術の研究開発(平成29年度)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>408百万円</p>	<p>1.3.4</p>	<p>脳神経回路の演算メカニズムに倣い、少数データ、無作為データからリアルタイムに取捨選択しながら、特徴・意味を抽出し、分類・学習すること等を可能とする次世代人工知能技術の実現に向けた研究開発を推進する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・継続評価又は終了評価において、設定した目標に対する達成の割合:90%(平成31年度) ・研究開発終了5年後(平成36年度)までに特許を取得した件数:6件(平成36年度) ・研究開発終了5年後(平成36年度)までに研究開発成果の実装を行った件数:1件(平成36年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・技術課題数 ・特許出願数 ・標準化提案数 ・論文掲載数 ・研究発表数、報道発表数 <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>脳科学の知見を取り入れた次世代人工知能技術の研究開発を推進することにより、我が国が直面する少子高齢化による労働力不足等の社会的課題の解決やSociety5.0の実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	<p>新29-0007</p>
<p>(18)</p>	<p>南極地域観測事業費(昭和31年度)(文部科学省からの移替え)</p>	<p>29百万円 (24百万円)</p>	<p>17百万円 (16百万円)</p>	<p>20百万円</p>	<p>-</p>	<p>南極地域観測統合推進本部(本部長:文部科学大臣)において策定された南極地域観測計画に基づき、地球温暖化など地球環境変動の解明に向け各分野における地球の諸現象に関する研究・観測を推進するため、南極地域において継続的に電離層観測を実施する。</p> <p>南極基地においては、国際基準に基づく、電離層電子密度プロファイル、電波伝搬特性の観測、長期間にわたる観測データの蓄積、宇宙環境変動を示すオーロラ、地磁気、電離層擾乱等の情報のリアルタイムデータ収集を実施する。</p> <p>航海中の船上においては、ITU-Rの勧告に基づく、電波伝搬に影響する電離層の状態観測を行うことで、広い距離範囲にわたる電波伝搬の資料の収集を実施する。</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>極域の電離層を長期間観測することで得られた観測データを基礎データとして提供することにより、太陽風による衛星被害の減少や高々度を飛行する飛行機の通信状況の悪化を回避するために必要不可欠な宇宙天気予報業務や、地球規模の物理現象をモデル化する研究開発に資することとなるため、安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発の推進に寄与する。</p>	<p>文部科学省 0294</p>
<p>(19)</p>	<p>科学技術イノベーション創造推進費(自動走行システム分)(内閣府からの移替え) (平成26年度)</p>	<p>703百万円 (642百万円)</p>	<p>760百万円 (754百万円)</p>	<p>570百万円</p>	<p>-</p>	<p>・「戦略的イノベーション創造プログラム(SIP)」については、総合科学技術・イノベーション会議が関係府省の取組を俯瞰して、我が国産業における有望な市場創造、日本経済再生につなげるために推進すべき課題・取組を特定し、必要な経費を総合科学技術・イノベーション会議が定める方針の下に重点配分されており、SIPにおける課題・取組のひとつとして、「自動走行システム」が選定されている。</p> <p>・実施にあたっては内閣府から総務省を含めた関係省庁に対して移替えられ、総務省から研究主体(企業、大学、研究開発法人等)に委託費等の形で交付されている。</p> <p>・道路上での様々な交通状況においても自動走行システムの高度な安全性を確保するため、近接する車両や歩行者等の間で互いに位置・速度情報等をやり取りする車車間・路車間・歩者間通信、また、天候等、周りの環境の影響を受けずに交差点やその周辺等の車両・歩行者の存在等を把握可能なインフラレーダー(路側設置型高分解能ミリ波レーダー)等を組み合わせることにより、一般道や自動車専用道での事故回避等を図る高度運転支援システムの開発及び当該開発に係る実証実験を実施する。</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>公道での実証実験等を通じて、近接する車両や歩行者等の間で互いに位置・速度情報等をやり取りする車車間・路車間・歩者間通信、また、天候等、周りの環境の影響を受けずに交差点やその周辺等の車両・歩行者の存在等を把握可能なインフラレーダー(路側設置型高分解能ミリ波レーダー)等の技術を確立することにより、自動走行システムの実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発の推進に寄与する。</p>	<p>内閣府 0033</p>

(20)	科学技術イノベーション創造推進費(医療研究開発推進事業費補助金)(平成28年度)(内閣府からの移替え)	-	320百万円 (320百万円)	75百万円	<p>個人の医療・介護・健康情報を時系列的に管理できるPHR(Personal Health Record)機能や、医療・健康データの収集・解析による診療やデータヘルス推進の支援を実現する技術の確立等に向けて、以下の施策を実施。</p> <p>① PHR機能の実現 個人の健康・医療・介護情報をポータブルかつ効率的に管理・活用できる情報連携技術のモデル研究</p> <p>② AIを活用したデータヘルス推進 健診・レセプトデータの解析・機械学習等を通じた利活用のユースケースの検討及び課題の検証を行い、AIを活用した保険者による健康指導の支援に向けた具体的方策を研究</p> <p>③ 8K等高精細技術を活用した内視鏡システムの試作機の開発、内視鏡診断支援システムの試作機の開発 高精細技術を活用した医療機器等の医療上の有用性等の検証を行うとともに、高精細映像データの更なる利活用に向けた具体的方策と課題の検討・検証等を実施。 (以上について、国立研究開発法人日本医療研究開発機構に対し必要経費を補助)</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・医療・介護・健康分野における情報連携基盤等のICTシステムを活用したモデルの件数:7件(平成30年度) ・8K等高精細技術を活用した内視鏡システムの試作機モデルの件数:1件(平成30年度) ・内視鏡診断支援システムの試作機モデルの件数:1件(平成31年度) ・AIを活用した保健指導支援システムモデルの件数:1件(平成31年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・実施したプロジェクトの件数:9件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 個人の健康・医療・介護情報をポータブルかつ効率的に管理できる情報連携技術(PHR機能)のモデル研究を実施することにより、先進的な事例が全国各地に普及展開することにつながり、国民一人ひとりが安全に自らの健康・医療・介護情報を管理し、老後まで安心して健康に暮らせる社会の実現に資することとなるため、我が国の国際競争力の強化や安全・安心な社会の実現に向けたICTの研究開発・標準化の推進に寄与する。</p>	内閣府 0034
(21)	試験研究を行った場合の法人税額等の特別控除の拡充(所得税、法人税)(昭和42年度)	-	-	-	<p>当該措置は、企業の法人税額負担を減少させることにより、創意工夫あふれる自主的な研究開発投資を直接促すものである。</p>	-
(22)	技術研究組合の所得計算の特例(法人税)(昭和36年度)	-	-	-	<p>技術研究組合は、相互に補完関係を有する複数のパートナーによる共同研究を通じて、成長性の高い成果の創出を目的としている。当該措置は、技術研究組合が試験研究用資産を取得する際の所得計算の特例を講ずること、研究開発の初年度における費用負担軽減を図ることにより、技術研究組合の研究活動を促進するものである。</p>	-
(23)	中小企業者等の試験研究費に係る特例措置(法人住民税)(昭和60年度)	-	-	-	<p>当該措置は、企業の法人税額負担を減少させることにより、創意工夫あふれる自主的な研究開発投資を直接促すものであり、中小企業の研究開発環境を大企業よりも優遇することで、国全体でのイノベーションの促進・ものづくり産業の底上げに加え、地域経済に対しても新規産業・雇用創出等、地域経済の持続的な経済成長の実現につながることから、地方公共団体と国とが一丸となって、取り組んでいるものである。</p>	-

政策の予算額・執行額	6,111百万円 (5,842百万円)	6,167百万円 (5,994百万円)	7,319百万円	政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主要なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
					科学技術イノベーション総合戦略2017	平成29年6月2日	第2章 未来の産業創造と社会変革に向けた新たな価値創出の取組 第3章 経済・社会的課題への対応 第4章 科学技術イノベーションの基盤的な力の強化 第5章 イノベーション創出に向けた人材、知、資金の好循環システムの構築
第5期科学技術基本計画	平成28年1月22日	第2章 未来の産業創造と社会変革に向けた新たな価値創出の取組 第3章 経済・社会的課題への対応 第4章 科学技術イノベーションの基盤的な力の強化 第5章 イノベーション創出に向けた人材、知、資金の好循環システムの構築					
世界最先端IT国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画	平成29年5月30日	第2部 官民データ活用推進基本計画 II 施策集					
未来投資戦略2017	平成25年6月14日 (平成26年6月24日改訂) (平成27年6月30日改訂) (平成28年6月2日改訂) (平成29年6月9日改訂)	(4)第2 具体的施策 I Society 5.0 に向けた戦略分野 II Society 5.0 に向けた横割課題 III 地域経済好循環システムの構築					
知的財産推進計画2017	平成28年5月9日 (平成29年5月16日改訂)	I. 第4次産業革命(Society5.0)の基盤となる知財システムの構築					
経済財政運営と改革の基本方針2017	平成29年6月9日	第2章 成長と分配の好循環の拡大と中長期の発展に向けた重点課題					

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかつ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「—」となることがある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		情報通信技術高度利活用の推進				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑩
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算の状況	当初予算（千円）	7,780,202	7,051,739	6,208,382	4,970,989	11,682,842
	補正予算（千円）	4,829,761	1,789,029	7,536,392		
	繰越し等（千円）	8,009,750	3,818,355	-5,491,348		
	計（千円）	20,619,713	12,659,123	8,253,426		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		17,392,539	11,296,139	7,432,397		
政策評価結果の概算要求への反映状況		モニタリングの結果を踏まえ、我が国の経済再生や様々な社会課題（超高齢社会、地域経済の活性化、社会保障費の増大、大規模災害対策等）を解決するため、あらゆる領域に活用される万能ツールであるICTの高度利活用を推進することにより、これまで整備してきたICT利活用のための基盤も活用しながら、ICTによる新たな産業・市場を創出すること、社会課題の解決を推進すること及びICT利活用のための環境整備を実施することに必要な経費を要求した。				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	情報通信技術高度利活用の推進					番号	⑩	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	情報通信技術高度利活用推進費	情報通信技術の利活用高度化に必要な経費	4,754,906	11,606,516			
	●	2	一般	総合通信局	情報通信技術高度利活用等推進費	情報通信技術の利活用高度化に必要な経費	42,000	54,984			
	●	3	東日本大震災復興特別会計	復興庁	生活基盤行政復興政策費	情報通信技術の利活用高度化に必要な経費	174,083	21,342			
	●	4									
	小計						4,970,989	11,682,842	<00,000>の内数 <00,000>の内数		
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計						<00,000>の内数	<00,000>の内数			
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>	
	○	2					<	>	<	>	
	○	3					<	>	<	>	
	○	4					<	>	<	>	
	小計						<00,000>の内数	<00,000>の内数			
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>	
	◇	2					<	>	<	>	
	◇	3					<	>	<	>	
	◇	4					<	>	<	>	
	小計						<00,000>の内数	<00,000>の内数			
合計						4,970,989 の内数	11,682,842 の内数				

ICTによる新たな産業・市場を創出すること

<p>3</p>	<p>IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化等の件数</p> <p><アウトカム指標></p>	<p>IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化等の件数:0</p>	<p>27年度</p>	<p>IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化等の件数:20</p>	<p>32年度</p>	<p>IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化等の件数:5</p>	<p>IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化等の件数:10</p>	<p>IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化等の件数:5</p>	<p>IoTサービスの普及・展開に関しては、IoT/ビッグデータ/AI(人工知能)による急速なビジネス・社会変革が進みつつある中、世界の動きに遅れをとることのないよう、我が国としても、新たなビジネスモデル等への対応を進め、新産業・市場の創出を図っていく必要がある。</p> <p>【参考】「日本再興戦略」改訂2015(平成27年6月30日閣議決定)「IoT・ビッグデータ・人工知能などがもたらす産業構造・就業構造の変革については、世界の動きに遅れをとることのないよう、まずは、産学官の幅広い関係者が連携を進めつつ、足下で既に動きつつある新たなビジネスモデル等への対応を進め、ITを活用した産業競争力の強化に取り組むとともに、人材育成やセキュリティ対策などの喫緊の課題に取り組む必要がある」</p> <p>一方、制度面・社会面の多岐に渡る課題により、IoTサービスを活用したモデルケースの普及・展開が十分に進んでいない現状を踏まえ、IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化等の件数を測定指標として設定。</p> <p>【参考】世界最先端IT国家創造宣言(平成28年5月20日閣議決定)「通信・放送・農林水産業・医療・都市/住まい・観光といった生活に身近で地域格差を含む課題解決に資する重点分野を特定し、セキュリティやプライバシーに配慮しつつ、データの利活用を促すための制度整備に向けた検討を推進。」</p> <p>以上を踏まえ、「測定指標」、「目標(値)」、「年度ごとの目標(値)」、「年度ごとの実績(値)」については、上記で設定した測定指標に合わせ追記した。</p>
<p>衛星放送での4K・8K実用放送のチャンネル数拡大に向けた技術的実証及び試験放送の実施</p>	<p>4</p> <p>4K・8K放送の実現(4K・8K放送の実現メディア数)</p> <p><アウトカム指標></p>	<p>4K放送の実現メディア数 3※</p> <p>※124/128度CS、CATV、IPTV等</p> <p>8K放送の実現メディア数 0</p>	<p>27年度</p>	<p>4K放送の実現メディア数 5</p> <p>※BS、110度CS、124/128度CS、CATV、IPTV等</p> <p>8K放送の実現メディア数 1※</p> <p>※BS等</p>	<p>30年度</p>	<p>・4K放送の実現メディア数 3</p> <p>・8K放送の実現メディア数 0</p>	<p>・4K放送の実現メディア数 3</p> <p>・8K放送の実現メディア数 0</p>	<p>・4K放送の実現メディア数 5</p> <p>・8K放送の実現メディア数 1</p>	<p>4K・8K放送は、現行ハイビジョンを超える高精細で臨場感と迫力ある映像を提供するものである。その推進は、視聴者利益の向上とともに、4K・8K放送を契機とした新たなサービス・機器の市場の拡大等による成長戦略への貢献を目的としており、「経済財政運営と改革の基本方針2015」(平成27年6月30日閣議決定)において「4K・8Kなどの高度な映像サービスの実現等」が記載され、「日本再興戦略」改訂2015(平成27年6月30日閣議決定)、「日本再興戦略」改訂2016(平成28年6月2日閣議決定)、「世界最先端IT国家創造宣言」(平成27年6月30日、平成28年5月20日閣議決定)、「4K・8K推進のためのロードマップ(2015)」(4K・8Kロードマップに関するフォローアップ会合)において2015年に4K放送を、2018年に8K放送を開始することを目指すこととされたことを踏まえ、当該目標を指標として設定。</p>

<p>日本の魅力を紹介する放送コンテンツを制作、発信等する取組を支援</p>	<p>5</p>	<p>放送コンテンツの海外展開の促進(放送コンテンツ関連海外売上高) 〈アウトカム指標〉</p>	<p>放送コンテンツ関連海外売上高 (288.5 億円)</p>	<p>27 年度</p>	<p>放送コンテンツ関連海外売上高 (500 億円)</p>	<p>32 年度</p>	<p>海外の効果的なメディア等において、日本の魅力を発信する事業を実施。</p> <p>ASEAN諸国を中心とする11か国・地域における地上波等の効果的なメディアで、日本の魅力を継続的に発信する事業を実施(36事業)。</p>	<p>海外の効果的なメディアでの継続的な放送を実施。</p> <p>—</p>	<p>海外の効果的なメディアでの継続的な放送を実施。</p> <p>—</p>	<p>放送コンテンツの海外展開は、放送コンテンツを通じた日本の地域産品・サービスの輸出拡大や訪日外国人観光客の増加といった大きな波及効果が期待でき、国家戦略としての「クール・ジャパン戦略」等にも大きく貢献するものである。</p> <p>従来の目標として、「2018年度までに放送コンテンツ関連海外市場売上高を現在(2010年度)の約3倍に増加させる」としていたが2015年度にこれを達成したことから、新たな目標として「2020年度までに放送コンテンツ関連海外売上高を500億円に増加させる」と設定。</p>
<p>国・地方公共団体・公益事業者等が保有するデータの利活用促進</p>	<p>6</p>	<p>国・地方公共団体・公益事業者等が保有するデータの利活用を促進するためのモデル・ガイドラインの確立 〈アウトカム指標〉</p>	<p>データの利用ルール及び技術的事項に関する検討や、オープンデータ化のメリットの可視化に取り組むことにより、情報流通連携基盤等を活用した技術仕様について、課題の整理等を実施。</p>	<p>27 年度</p>	<p>情報流通連携基盤等を活用したオープンデータ・ビッグデータの利活用に係る技術仕様を2件以上確立し、当該技術仕様に沿ったデータ利活用モデルを2件以上確立。</p>	<p>29 年度</p>	<p>情報流通連携基盤等を活用したオープンデータ・ビッグデータの利活用に係る技術仕様を2件以上確立。</p> <p>オープンデータの利活用に係る技術仕様を1件確立。ビッグデータの利活用に係る技術仕様を2件確立。オープンデータ利活用モデルを1件確立。</p>	<p>技術仕様に沿ったデータ利活用モデルを2件以上確立。</p> <p>—</p>	<p>—</p>	<p>国・地方公共団体・公益事業者等によるオープンデータと社会に存在する多種多量な情報であるビッグデータを組み合わせるデータ利活用の促進は、創造的な新事業・新サービスの創出に資するものとして期待されている。一方、データの公開については政府データカタログサイト試行版「DATA.GO.JP」の本格運用開始(平成26年10月)など、国・地方公共団体等における取組が活発になっているが、公開されたデータが十分に活用されていないことが課題となっているため、データ利活用の促進に資する協調領域の整備を目的に、データ利活用を促進するためのモデル・ガイドラインの策定を指標として設定するとともに、オープンデータ・ビッグデータの利活用に係る技術仕様の策定、モデルの確立を目標として設定した。</p>
<p>テレワークの推進等により、地方創生や働き方改革を実現する</p>	<p>7</p>	<p>テレワークの普及啓発の実施 (1)テレワーク導入企業の割合(常用雇用者100人以上の企業) (2)全労働者に占める週1日以上終日在宅で就業する雇用型在宅型テレワーカー数の割合 〈アウトカム指標〉</p>	<p>・255件のテレワーク導入に関するアドバイス等を実施。 ・専門家派遣の事例集を作成。 (1)11.5% (2)4.5% 【25年度】 ※指標に該当するテレワーカー数の割合は、平成25年度より取得を開始。</p>	<p>24 年度</p>	<p>(1)24年度比で3倍 (2)10%</p>	<p>32 年度</p>	<p>・300以上の企業・団体等にテレワーク導入に関するアドバイス等を実施。 ・テレワークを広く普及させるため、先進事例等をHP等で積極的に紹介。</p> <p>・1000以上の企業・団体等にテレワーク導入に関するアドバイス等を実施。 ・テレワークを広く普及させるため、先進事例等をHP等で積極的に紹介。</p>	<p>・300以上の企業・団体等にテレワーク導入に関するアドバイス等を実施。 ・テレワークを広く普及させるため、先進事例等をHP等で積極的に紹介。</p> <p>—</p>	<p>・平成28年度から平成30年度の累積で1,000以上の企業・団体等にテレワーク導入に関するアドバイス等を実施。 ・テレワークを広く普及させるため、先進事例等をHP等で積極的に紹介。</p> <p>—</p>	<p>若者や女性、高齢者、介護者、障がい者を始めとする個人々の事情や仕事の内容に応じて、クラウドなどのICTサービスを活用し、外出先や自宅、さらには山間地域等を含む遠隔地など、場所にとられない就業を可能とし、多様で柔軟な働き方が選択できる社会の実現が求められている。この現状を踏まえて、「世界最先端IT国家創造宣言」(閣議決定)において、雇用形態の多様化とワーク・ライフ・バランスの実現への取組としてテレワークの普及・促進等が明記されている。同工程表において、2020年には、テレワーク導入企業を2012年度比で3倍、週1日以上終日在宅で就業する雇用型在宅型テレワーカー数を全労働者数の10%以上が目標に定められており、目標達成に向けて施策の進捗状況を見計るため、導入企業の割合及び雇用型在宅型テレワーカー数の割合を指標として設定。</p> <p>テレワークの普及状態については、より良い推計手法がないが、政府全体でも検討しているところであるが、総務省においては具体的施策の実行状況の方がより適切に測ることができるため、年度毎の目標としてアドバイス等の実施数を設定。さらに、先進事例等を周知公表することにより、直接アドバイス等ができない企業・団体等に対しても、テレワークの普及を促進する。</p> <p>【参考】 ・平成25年度 (1) 9.3% (2) 4.5% ・平成26年度 (1) 11.5% (2) 3.9% ・平成27年度 (1) 16.2% (2) 2.7%</p>

<p>多様なクラウド環境下における情報連携推進事業を実施</p>	<p>8</p>	<p>自治体の業務システムにおける多様なクラウド活用を可能とする情報連携に係る技術仕様<アウトプット指標></p>	<p>従来の自治体内に設置しているシステムとクラウド間や、クラウド間における自治体業務システムの情報連携に係る技術仕様策定の実証事業を実施。</p>	<p>27年度</p>	<p>住民サービスの向上に資する多様なクラウド活用を可能とする情報連携に係る技術仕様の策定。</p>	<p>28年度</p>	<p>自治体業務システムとパブリッククラウドとの連携方策の検討・実施。</p>	<p>「多様なクラウド環境下における情報連携推進事業」により、自治体業務システムとパブリッククラウド間のシームレスかつセキュアな情報連携手法の検討、技術仕様案等の調査・検討に係る実証システムを構築し、技術検証を実施。</p>	<p>世界最先端IT国家創造宣言では、自治体の業務システムの運用コスト削減に繋がるクラウド化を推進することとしているが、大規模自治体のクラウド化が十分に進展していない状況に鑑み、国・地方・IT化BPR推進チーム第二次報告書において「大規模団体における段階的なクラウド化推進に向けた技術的課題の整理を踏まえ、住民サービスの向上に資する多様なクラウドの活用を検討する」が必要としている。</p> <p>政令指定都市等の大規模自治体は、業務ごとのシステム規模が大きいことから、全システムを一括してクラウド化することは困難である。このため、自治体の業務システムにおける多様なクラウド活用を可能とする情報連携に係る技術方策確立のための取組みを、国が自治体・民間事業者の協力を得て進めることが、世界最先端IT国家創造宣言工程表等において謳われている大規模自治体も含めた自治体のクラウド化推進に寄与し、自治体の情報システムの運用コストの削減や住民サービス向上に繋がることから、ICT利活用による社会課題の解決に資するため、指標として設定。</p> <p>【参考】27年度・28年度の実績 「多様なクラウド環境下における情報連携推進事業」(2カ年事業)により、自治体における業務システムのクラウド導入促進に向け、多様なクラウド環境下において情報連携を行う場合における技術的課題等の抽出、課題解決に資する技術仕様等の検討等を実施。</p> <p>※昨年の目標策定時点においては30年度までの実施予定であったところであるが、29年度においてはクラウド事業としては予算要求しない(オープンデータ事業のほうで要求)こととなったため、修正</p>
<p>適時適切な情報通信政策の立案・遂行のための調査分析</p>	<p>9</p>	<p>我が国が直面する経済・社会の様々な課題に対するICTの果たすべき役割についての総合的な観点からの調査分析の実施 <アウトプット指標></p>	<p>情報通信政策の立案・遂行のための調査分析を実施・公表(ICTの経済分析に関する調査等)。 (参考)平成27年度「ICTの経済分析に関する調査※」「ICTの進化が雇用と働き方に及ぼす影響に関する調査研究」 ※ICTの経済分析に関する調査:わが国のICTの進展状況を情報通信産業の発展、すなわち生産額、雇用の規模、生産性の変化から把握する一方、その原動力となる情報化投資や情報通信資本ストックを推計した調査。</p>	<p>27年度</p>	<p>適時適切な情報通信政策の立案・遂行のための調査分析の継続的実施・公表。</p>	<p>30年度</p>	<p>適時適切な情報通信政策の立案・遂行のための調査分析の継続的実施・公表(ICTの経済分析に関する調査等)。</p>	<p>適時適切な情報通信政策の立案・遂行のための調査分析の継続的実施・公表。</p>	<p>適時適切な情報通信政策の立案・遂行のための調査分析の継続的実施・公表。</p> <p>市場実態の変化や国際競争力の動向を把握し、経済・社会の課題解決に果たすICTの役割を総合的に分析することは、情報通信政策の立案・遂行の基礎資料となる。また、高度情報通信ネットワーク社会形成基本法第14条(統計等の作成及び公表)において、政府が高度情報通信ネットワーク社会の形成に資する資料を作成し、公表しなければならないとされていることから、指標として設定。</p> <p>【参考】調査分析の主な実績 ・平成26年度「ICTの経済分析に関する調査」「グローバルICT産業の構造変化及び将来展望等に関する調査研究」 平成27年度「ICTの経済分析に関する調査」「ICTの進化が雇用と働き方に及ぼす影響に関する調査研究」</p>

<p>医療分野におけるICT利活用を推進すること</p>	<p>10</p> <p>医療・介護・健康分野におけるICTを活用したICTシステムに関する技術仕様等の策定、モデルの確立 <アウトプット指標></p>	<p>・医療・介護情報や健康情報、生活情報等を総合的に連携させるプラットフォーム(デジタル基盤)のモデルを5件策定。 ・高品質で低廉な医療を実現するため、在宅医療・介護分野を含む医療機関等のクラウド等を活用した情報連携モデルを2件策定。 ・健康増進・予防に対するインセンティブの付与や効果的な保健事業の実施に向けた健診データ、レセプトデータ等のビッグデータ解析・連携モデルを2件策定。</p>	<p>27年度</p>	<p>8K技術を活用した遠隔医療のモデル及びモバイル端末等を活用した遠隔医療や医療・介護連携等のモデルを構築。</p>	<p>29年度</p>	<p>8K技術を活用した遠隔医療のモデルを構築。 8K技術を活用した遠隔医療のモデルを構築した。モバイル端末等を活用した遠隔医療モデルを構築した。</p>	<p>クラウド型EHR高度化事業の推進により医療・介護連携等のモデルを構築。 —</p>	<p>情報連携の迅速化・効率化や情報の蓄積・分析手法の高度化を通じて、医療の質の向上、医療費の適正化及び健康寿命の延伸等、超高齢社会における社会的課題の解決に資するものとして、ICT利活用が求められている。健康・医療戦略(平成26年7月22日閣議決定)においては、「世界最先端の医療の実現のための医療・介護・健康に関するデジタル化・ICT化」が柱の一つに位置付けられており、社会保障費の増大や生産年齢人口の減少等の社会的課題の解決に向けて新たに講ずべき具体的施策として、医療・介護・健康分野のデジタル基盤の構築・利活用の推進が掲げられていることを踏まえ、当該目標を指標として設定。 モバイル端末等を活用した遠隔医療のモデルについては、当初29年度に行う予定であったところ、28年度に前倒しで行ったことから、29年度の目標値を修正。併せて、医療介護連携等のモデル構築のため、クラウド技術を活用したEHRによって、多職種かつ双方向の情報連携を図ることとしており、表現を明確化。</p>
<p>ICTを活用した街づくりの推進</p>	<p>11</p> <p>ICTを活用した街づくりの普及展開等を実施 <アウトプット指標></p>	<p>これまでのICT街づくり実証プロジェクトにおいて得られた成果等の普及展開に向けて、「ICTまち・ひと・しごと創生推進事業」を18地域で実施し、平成27年度の目標値としていたICT街づくりの普及展開を実施。</p>	<p>27年度</p>	<p>これまでのICT街づくり実証プロジェクトにおいて得られた成果の普及展開等を実施。</p>	<p>32年度</p>	<p>これまでのICT街づくり実証プロジェクトにおいて得られた成果の普及展開等を実施。 「ICTまち・ひと・しごと創生推進事業」を23地域で実施。</p>	<p>これまでのICT街づくり実証プロジェクトにおいて得られた成果の普及展開等を実施。 —</p>	<p>農業、医療、防災など各分野で地域が直面する課題の解決や地域活性化が求められている。こうした現状の課題を解決するに当たって、ICTは各分野で横断的に活用できる有効なツールであることから、これまでICT街づくり実証プロジェクトを実施し、成功モデルを構築してきたところ。「ICT街づくり推進会議」における検討や「経済財政運営と改革の基本方針」、「日本再興戦略」、「まち・ひと・しごと創生総合戦略」、「世界最先端IT国家創造宣言」を踏まえ、これら成果等の普及展開により、各地域が直面する課題解決等に貢献するため、「ICTを活用した街づくりの普及展開等を実施」することを測定指標として設定。なお、普及展開に取り組む地方公共団体や民間事業者等の初期投資・継続的な体制整備等にかかる経費を補助する「ICTまち・ひと・しごと創生推進事業」(平成29年度以降は「ICTスマートシティ整備推進事業」)の実施については、測定指標の達成手段であるため、年度毎の目標値として設定している。 【参考】「ICTまち・ひと・しごと創生推進事業」を実施した地域の件数 平成27年度：18地域 平成28年度：23地域</p>
<p>学校現場における教育クラウド・プラットフォームの導入を促進するため、必要な技術標準を確立し普及</p>	<p>12</p> <p>いつでも、どこでも、端末やOSを選ばず、多様なデジタル教材を低コストで利用可能な「教育クラウド・プラットフォーム」の技術標準の確立及び普及活動の実施 <アウトプット指標></p>	<p>実証実験を通じ、教育クラウド・プラットフォームの技術標準の確立及びその普及等に向けた検討を実施。</p>	<p>27年度</p>	<p>平成29年3月末までに教育クラウド・プラットフォームの技術標準の確立及び「クラウド導入ガイドブック」を策定し、平成29年4月以降に総務省ホームページ等で公表。</p>	<p>28年度</p>	<p>平成29年3月末までに教育クラウド・プラットフォームの技術標準の確立及び「クラウド導入ガイドブック」を策定し、平成29年4月以降に総務省ホームページ等で公表。 平成29年6月に総務省ホームページで教育クラウド・プラットフォームの参考仕様及び「教育ICTガイドブック Ver.1」を公表。</p>	<p>—</p>	<p>いつでも、どこでも、端末やOSを選ばず、多様なデジタル教材を低コストで利用可能な「教育クラウド・プラットフォーム」は、少子化や地域格差など、教育における課題解決に資するものである。一方、我が国においては教育クラウド・プラットフォームの技術標準が存在しておらず、「世界最先端IT国家創造宣言」も踏まえ、利用者の利便性向上等のために技術標準の策定を、3年事業の最終年度である平成28年度に確実に達成するよう目標設定した。あわせて、全国の学校において、当該標準に準拠したクラウド・プラットフォームの導入が進むよう、ガイドブックを策定することも事業最終年度の目標として設定した。</p>

ICT利活用により社会課題の解決を推進すること	若年層に対し、プログラミング教育を普及すること	13 「プログラミング教育の効果的・効率的実施モデル」の確立及び普及に向けた取組状況＜アウトプット指標＞	プログラミング教育の現状と課題等に関し、プログラミング教育を行う民間事業者等に対する実施状況等のヒアリング等を実施。	27年度 地元の人材やクラウド上の教材等を活用した、「プログラミング教育の効果的・効率的な実施モデル」を実証のうえ確立し、ガイドライン等に整理するとともに、文部科学省等と連携の上、広く普及する。	29年度	プログラミング教育の入門的・標準的実施モデルについて実証・検討を行い、成果・課題等を整理し、文部科学省等と共有するとともに、広く公開。	障害のある子供や進度の遅い子供に対するプログラミング教育の実施モデルについて実証・検討を行い、成果・課題等を整理し、文部科学省等と共有するとともに、前年度の内容とあわせてガイドラインとして取りまとめ、ポータルサイトや普及行事等で広く普及。	プログラミング教育は、論理的思考力や課題解決能力を高めるものであるとともに、あらゆるものがインターネットにつながるIoT時代の社会において、不可欠の知識・スキルとなっている。一方、指導者の不足や実施コスト等の問題から、我が国においてはまだまだ十分に普及していない状況にあることを踏まえ、クラウドや地域の民間人材を活用した効果的・効果的な実施モデルを構築することを指標として設定するとともに、2年事業の最終年度である平成29年度にガイドラインとして取りまとめ、公表すること等を目標として設定した。
ICTによる地球温暖化対策に関する標準化の促進	14	(1)ICTによる地球温暖化対策に関するITU-T※(電気通信標準化部門)の今期研究会期(25年度～28年度)標準化活動における勧告等 (2)ITU-Tの今期研究会期(25年度～28年度)標準化活動における我が国側からの寄書提案数及び勧告又は勧告見込件数(平成28年9月30日追記(注)) ＜アウトプット指標＞ ※基準(値)は25年度の件数、目標(値)は25年度～28年度の合計件数 ※ITU(国際電気通信連合)の部門の一つで、通信分野の標準策定を担当	(1)ITU-Tに寄書提案を行うとともに、会合等において我が国の考え方を主張し、各国との調整等を行うことで、我が国の意見が勧告案に反映。 (2)寄書累計7件 ※「勧告又は勧告見込件数」は、28年度目標より目標を設定。	25年度 (1)勧告化に向けた標準化活動を実施。 (2)寄書累計25件以上 勧告又は勧告見込計2件以上	28年度	(1)勧告化に向けた標準化活動を実施。 (2)寄書累計25件以上 勧告又は勧告見込計2件以上	(1)勧告化に向けた標準化活動としてITUにおいて我が国の意見を勧告に反映。 (2)寄書累計38件、平成28年度勧告数6件	地球的課題である地球温暖化問題への取組は我が国の喫緊の課題となっており、IT国家創造宣言工程表においても、IT利活用による諸課題の解決に資する取組として、グリーンICTの推進が掲げられていることを踏まえ、国内におけるICT利活用による環境負荷軽減に向けた先進的な取組事例等の成果から得られたベストプラクティスやICT利活用による環境影響評価手法等について国際標準化を図ることで、ICT利活用による環境負荷軽減の取組を促進するとともに、本分野での国際競争力強化を図るため、ITU-Tの活動に積極的に関与・貢献する必要があることから、ITUにおける勧告化に向けた標準化活動における我が国側からの寄書を入力。平成28年度6件の勧告に結びついた。

<p>障害や年齢によるデジタル・ディバイドを解消するため、情報バリアフリー環境を整備</p>	<p>15</p>	<p>障害者・高齢者向けのICTサービスの充実を図るための取組の実施 <アウトプット指標></p>	<p>27年度</p>	<p>(1)障害者差別解消法の施行、ウェアアクセシビリティの規格(JIS)の改正等を踏まえて、公的機関のウェアアクセシビリティ向上に向けた取組の手順等を示す「みんなの公共サイト運用ガイドライン」及びウェアアクセシビリティのチェックツール「miChecker」を改定。 (2)高齢者・障害者向けのICT機器・サービスの開発・提供を実施する民間企業等に助成を実施。 (3)情報アクセシビリティに配慮した電子書籍の規格標準化の推進や普及促進のための仕組み作り等の実施。</p>	<p>30年度</p>	<p>(1)全国的機関向けウェアアクセシビリティ講習会を開催し、548団体の公的機関が参加。 (2)「身体障害者向け通信・放送役務の提供・開発等の推進」のために4者、「デジタル・ディバイド解消に向けた技術等研究開発」のために5者へそれぞれ助成し、障害者向けICTサービスに係る民間における取組を支援。 (3)情報アクセシビリティに配慮した電子書籍の制作支援に関する調査研究を通じて、その成果の普及を行うとともに、国際規格への反映に寄与。</p>	<p>(1)公的機関のホームページの実態調査を行い、その結果の公表等を行うことで、公的機関のウェアアクセシビリティの取組を更に促進。 (2)高齢者・障害者向けのICT機器・サービスの開発・提供を行う民間企業等に助成を実施(新規案件も採択)。 (3)情報アクセシビリティに配慮した電子書籍の規格標準化の推進や普及促進のための仕組み作り等の実施。</p>	<p>(1)公的機関のホームページにおけるウェアアクセシビリティの状況を踏まえ、ガイドライン等の改定について検討。 (2)高齢者・障害者向け通信・放送サービスの一層の充実を図るため、高齢者・障害者向けのICT機器・サービスの開発・提供を行う民間企業等に助成を実施(新規案件も採択)。</p>	<p>ICTの進展は、日常生活を始めとする多くの場面において様々な恩恵をもたらしている一方、障害や年齢等により、その恩恵を十分に享受できていない者も多く存在している。 このようなデジタル・ディバイドを解消し、誰もがICTの恩恵を享受できる社会の実現が求められており、障害者基本計画(平成25年9月閣議決定)では、国が取り組むべき施策分野として情報アクセシビリティの向上が掲げられているところ。 具体的には、障害者に配慮した情報通信機器及びサービス等の企画、開発及び提供の促進、アクセシビリティに配慮された電子出版の普及に向けた取組の推進、地方公共団体等の公的機関におけるウェアアクセシビリティの向上への取組の促進等が明記され、高齢者や障害者に対するデジタル・ディバイドの解消に取り組み、情報アクセシビリティの向上に資する必要があることから、指標として設定した。</p> <p>【参考指標・参考データ】 <(1)について、総務省「地方自治情報管理概要」による地方公共団体のJISへの準拠数> 平成25年度:846団体 平成26年度:948団体 平成27年度:1,055団体 平成28年度:978団体 <(2)について、各年度の助成件数> 平成24年度:12件 平成25年度:11件 平成26年度:11件 平成27年度:9件 平成28年度:9件</p>
--	-----------	--	-------------	---	-------------	--	---	--	---

<p>利用者の利便性向上や行政事務の効率化のため、これらの提供を行うシステムの稼働を実施</p>	16	<p>全省庁統一参加資格審査のためのシステム及び、電気通信行政情報システムの稼働率 ＜アウトプット指標＞</p> <p>※稼働率=(サービス提供時間-障害停止時間)／サービス提供時間</p>	<p>・全省庁統一参加資格審査のためのシステム 官側:100% 民側:99.78% ・電気通信行政情報システム 99.99%</p>	27年度	いずれも 99.5%以上	30年度	いずれも 99.5%以上	いずれも 99.5%以上	いずれも 99.5%以上	<p>政府調達(公共事業を除く。)手続の電子化に係る取組みの一環として、政府内における調達情報の一元提供や入札参加資格審査の統一を図り、入札参加企業の利便性の向上及び負担軽減並びに行政事務の効率化を達成するために、これらの提供を行うシステムを円滑かつ安定的に稼働させる必要があることから指標として設定。 システムの運用上設定している目標稼働率99.5%を目標値として設定。</p>
<p>字幕放送、解説放送等の普及促進</p>	17	<p>対象の放送番組(※1)の放送時間に占める (1)字幕放送時間の割合 (2)解説放送(※2)時間の割合 ＜アウトカム指標＞</p> <p>※1 7時から24時までの間に放送される番組のうち、 (1)字幕放送については、技術的に字幕を付すことができない放送番組等を除く全ての放送番組 (2)解説放送については、権利処理上の理由等により解説を付すことができない放送番組を除く全ての放送番組</p> <p>※2 視覚障害者が番組を理解できるように、画面の内容や場面の状況を説明する解説音声を追加するサービス</p>	<p>(1) 95.7% (2) 7.3%</p>	26年度	<p>(1) 100% (2) 10%</p>	29年度	<p>(1) 96.9% (2) 8.3%</p> <p>(1) 97.8% (2) 9.4% (平成27年度実績)</p>	<p>(1) 100% (2) 10%</p>	<p>【参考】各年度の実績</p> <p>(1)字幕放送 平成27年度: 97.8% 平成26年度: 95.7% 平成25年度: 93.0% 平成24年度: 91.0% 平成23年度: 86.0%</p> <p>(2)解説放送 平成27年度: 9.4% 平成26年度: 7.3% 平成25年度: 6.6% 平成24年度: 5.7% 平成23年度: 4.6%</p>	<p>テレビジョン放送による情報を全ての視聴者が享有できることは重要であり、放送事業者による視聴覚障害者、高齢者等に配慮した字幕放送及び解説放送を普及するため、「視聴覚障害者向け放送普及行政の指針」として字幕放送及び解説放送の普及目標(目標期間:平成20年度から平成29年度まで)を指標として設定(ただし、年度ごとの目標値は定めていないため、年度ごとの目標値欄には、NHK(総合)及び在京キー5局が定めている拡充計画の平均値を記載)。</p>
<p>ICT/IoTの普及に資する実態把握と課題解決に向けた調査研究</p>	18	<p>ICT利活用新たなニーズやその制度的・技術的課題等に関する調査研究の実施 ＜アウトプット指標＞</p>	<p>利用者の多様性に基づく新たなニーズへの対応、制度的・技術的課題の検証を実施</p>	29年度	<p>利用者の多様性に基づく新たなニーズや、制度的・技術的課題の検証結果を用いて、課題解決に向けたルール整備等を実施。</p>	29年度	<p>利用者の多様性に基づく新たなニーズや、制度的・技術的課題の検証結果を用いて、課題解決に向けたルール整備等を実施。</p>	<p>利用者の多様性に基づく新たなニーズや、制度的・技術的課題の検証結果を用いて、課題解決に向けたルール整備等を実施。</p>	<p>急速に発展するIoT・ビッグデータ(BD)・人工知能(AI)の時代を迎え、サイバー空間と実空間が高度に融合することで、ドローン、シェアリングエコノミー、拡張現実(AR)、クラウド等を活用した全く新しいサービスの創出やこれまでにない社会課題が想像以上のスピードで押し寄せている。これらの動向を踏まえ、国や自治体等の行政が早期に対応すべきルールやマナー等の重点的な調査検討を行う。</p>	

<p>学校現場におけるデータ活用等を促進するため、必要な標準仕様を策定し普及</p>	19	<p>教職員が利用する「校務システム」と、児童生徒も利用する「授業・学習システム」間の、安全かつ効果的・効率的な情報連携等(スマートスクール・プラットフォーム)に係る標準仕様の策定及び普及活動の実施 <アウトプット指標></p>	<p>実証実験を通じ、スマートスクールプラットフォームの標準仕様の確立及びその普及等に向けた検討を実施。</p>	29年度	<p>平成31年度中にスマートスクール・プラットフォームの標準仕様及びこれに関するガイドブックを策定し、平成32年4月以降に総務省ホームページ等で公表。</p>	31年度	<p>3月末までに平成29年度における実証実験及び標準仕様の策定に係る進捗状況についてとりまとめ、総務省ホームページ等において公表</p>	<p>3月末までに平成30年度における実証実験及び標準仕様の策定に係る進捗状況についてとりまとめ、総務省ホームページ等において公表</p>	<p>教員や児童生徒が授業や自己学習に利用する「授業・学習システム」については、「教育クラウド・プラットフォーム」として技術標準を確立したが、教職員が職員室等で出欠管理や成績評価、健康管理等に利用する「校務システム」とは、セキュリティ確保等の観点から分離運用されているのが実状。「経済財政運営と改革の基本方針」、「日本再興戦略」等を踏まえ、学校現場におけるデータ活用や業務効率化を推進する観点から、両システム間の安全かつ効果的・効率的な情報連携方法等に係る標準仕様の策定を、3年事業の最終年度である平成31年度に確実に達成するよう目標を設定した。あわせて、全国の学校において、当該標準に準拠したシステムの導入が進むよう、ガイドブックを策定することも目標として設定した。</p>
<p>高齢者世代のインターネットの利用を促進すること</p>	20	<p>高齢者世代のインターネット利用率 (1) 60代のインターネット利用率 (2) 70代のインターネット利用率 <アウトカム指標></p>	<p>(1) 75.2% (2) 50.2% (平成26年通信利用動向調査)</p>	27年度	<p>(1) 80%以上 (2) 55%以上 (※いずれも28年度～30年度の3か年平均)</p>	30年度	—	<p>(1) 80%以上 (2) 55%以上 (※いずれも28年度～30年度の3か年平均)</p>	<p>インターネットの利活用は、全てのICT利活用の土台であり、我が国の世代別インターネット利用率は13～59歳までの各階層で9割を超えている。一方で、60代以上が他の世代より低い現状を踏まえ、高齢者世代のインターネット利用率の向上は、ICT利活用のための環境整備の進展に寄与することから、指標として設定。</p> <p>【参考】通信利用動向調査 「年齢階層別インターネットの利用状況の推移(個人)」 平成25年末:(1)73.1% (2)48.9% 平成26年末:(1)75.2% (2)50.2% 平成27年末:(1)76.6% (2)53.5%</p>
<p>電子署名及び認証業務に係る技術の評価に関する調査・研究、普及・啓発</p>	21	<p>(1) 電子署名及び認証業務に係る技術的課題の分析の実施 (2) 電子署名に関する技術の最新情報を周知するセミナーの実施、及びその満足度 <アウトプット指標></p>	<p>(1) 電子署名及び認証業務に係る技術調査の適切な実施。 (2) 電子署名の普及啓発のために最新情報を周知するセミナーを実施。(1回)</p>	27年度	<p>(1) 電子署名及び認証業務に係る技術調査の適切な実施。 (2) 電子署名の普及啓発のために最新情報を周知するセミナーを実施。</p>	30年度	<p>(1) 電子署名及び認証業務に係る技術調査の適切な実施。 (2) 電子署名の普及啓発のために最新情報を周知するセミナーを実施。</p>	<p>(1) 電子署名及び認証業務に係る技術調査の適切な実施。 (2) 電子署名の普及啓発のために最新情報を周知するセミナーを実施。</p>	<p>電子署名については、ICTの高度化・進展に合わせて、新たな技術に基づく製品やサービスが登場するなど、年々、取り巻く市場・環境が変化している状況にあり、それに合わせて、国内外の市場、国外の制度及びその運用状況の調査や、新たな製品・サービスの企業における導入事例を紹介することが、求められている。</p> <p>電子署名及び認証業務に関する法律第33条及び第34条に基づき、特定認証業務に関する認定の制度の円滑な実施を図るため、電子署名及び認証業務に係る技術の評価に関する調査及び最新の技術動向を含めた情報について普及啓発活動の適切な実施を指標として設定。(※認定制度について：特定認証業務のうち、主務省令で定める基準に適合する方法により行われているか、実地の調査を行い、認定するもの。)</p> <p>(セミナー開催回数) 平成23年度：3回 平成24年度：3回 平成25年度：1回 平成26年度：1回 平成27年度：1回 平成28年度：1回</p>

<p>スマートフォン上の個々のアプリにおける利用者情報の取扱いについてアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みを確立するため技術面、制度面及び運用面から検討を実施</p>	<p>22</p> <p>スマートフォン上の個々のアプリにおける利用者情報の取扱いについてアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みを確立 <アウトプット指標></p>	<p>「申請型」に加え、アプリマーケットからアプリを抽出して解析を行う「非申請型」についても実証を行い、ラボリ解析(※)の自動化・効率化や検証結果の表示等について検討を実施。</p> <p>(※) 利用者情報の外部への送信の有無等を解析した後、アプリケーション提供者が公開しているプライバシーポリシーの記載内容との突合を行い整合性を検証。</p>	<p>27年度</p> <p>個々のアプリについて、利用者情報の適切な取扱いが行われているかどうかをアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みについて、その実施手法である「申請型」と「非申請型」に関し、技術面、制度面及び運用面から検討を行い、第三者検証の仕組みを確立し、実運用に向けた環境を整備。</p>	<p>28年度</p> <p>個々のアプリについて、利用者情報の適切な取扱いが行われているかどうかをアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みについて、その実施手法である「申請型」と「非申請型」に関し、技術面、制度面及び運用面から検討を行い、第三者検証の仕組みを確立し、実運用に向けた環境を整備。</p>	<p>個々のアプリについて、利用者情報の適切な取扱いが行われているかどうかをアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みについて、その実施手法である「申請型」と「非申請型」に関し、技術面、制度面及び運用面から検討を行い、第三者検証の仕組みを確立し、実運用に向けた環境を整備。</p>	<p>利用者の取扱いが適正でないアプリ等も存在することが指摘されている状況を踏まえ、利用者視点を踏まえたICTサービスに係る諸問題に関する研究会が公表した「スマートフォン プライバシー イニシアティブII」において、「実際に個々のアプリケーション等について、利用者情報の適切な取扱いが行われているかどうか等を運用面・技術面から第三者が検証する仕組みが民間主導により整えられることが望ましい」と提言された。また、スマートフォンプライバシーの保護等に配慮したスマートフォンの安全・安心な利用環境を実現のため、スマートフォン上の個々のアプリにおける利用者情報の取扱いについてアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みの構築が必要であるため指標として設定。</p>
<p>訪日外国人の方の快適な滞在を実現するため、交通系ICカード、スマートフォンやデジタルサイネージ等を活用し、個人の属性に応じたサービスの提供を可能とする共通クラウド基盤の構築、多様な地域におけるサービス実証を実施</p>	<p>23</p> <p>交通系ICカード、スマートフォン、デジタルサイネージ等と共通クラウド基盤を連携・活用し、個人の属性情報に応じた情報提供や各種サービス連携を実施 <アウトプット指標></p>	<p>・デジタルサイネージを活用した効果的・効率的な一斉情報配信の実現に向けた課題の整理及び検証を行い、デジタルサイネージの相互運用性確保に向けた標準仕様の策定、公表を実施。 ・今後、デジタルサイネージにより想定されるサービスとして、交通系ICカード、スマートフォン等と共通クラウド基盤を活用した個人の属性に応じた情報提供等の実現に向けた検討を実施。</p>	<p>27年度</p> <p>複数の地域において、平成30年度までに構築した共通クラウド基盤と連携・活用し、各種サービス連携を実施。</p>	<p>30年度</p> <p>平成28年夏以降、共通クラウドの構築、ホテルとタクシーの連携による行き先案内など、複合的サービス提供等のサービス提供分野の拡大。</p> <p>平成28年冬以降、共通クラウドの構築、5地域での実証実験を実施。</p>	<p>平成28年度の成果を踏まえ、共通クラウド基盤を活用した、ホテルとタクシーの連携による行き先案内など、複合的サービス提供分野の拡大。</p>	<p>複数の地域において、平成30年度までに構築した共通クラウド基盤と連携・活用し、各種サービス連携を実施。</p> <p>観光産業がGDP600兆円達成への成長戦略の柱と位置付けられる中、2020年の訪日外国人観光客数の目標を4000万人、訪日外国人旅行消費額の目標を8兆円とされたことも踏まえて、日本の優れたおもてなしを維持・向上させるためには、IoT等の技術を活用したサービス連携が不可欠である。また、「明日の日本を支える観光ビジョン -世界が訪れたい日本へ-」(平成28年3月30日明日の日本を支える観光ビジョン構想会議)において、だれもが一人歩きできる観光の実現等に向け、「2020年までに「IoTおもてなしクラウド事業」において、交通系ICカードやスマートフォン等を活用し、外国人旅行者への言語等の個人の属性に応じた観光・交通情報、災害情報等の選択的配信について実証実験を経て、社会実装化し、利便性のあるICT環境を構築する」としているため、2020年までに各地での各種サービス連携によるおもてなしの実現するため指標として設定。</p> <p>【参考】 訪日外国人旅行消費額(訪日外国人消費動向(観光庁)) 平成28年度 37,476億円 平成27年度 34,771億円 平成26年度 20,278億円 平成25年度 14,167億円</p>

ICT利活用のための環境を整備すること

<p>マイナンバーカード(公的個人認証サービス)利活用推進のための環境整備</p>	<p>24</p>	<p>マイナンバーカード(公的個人認証サービス)の官民における利活用推進のための取組の実施 <アウトプット指標></p>	<p>・実証事業を通じて、マイナンバーカード(公的個人認証サービス)の先行導入事例の検討を行うとともに、当該事例の実現に向け、技術課題の検証及びルール化すべき項目等実現すべき課題の整理を実施。 ・「個人番号カード・公的個人認証サービス利活用推進の在り方に関する懇談会」において、実証実験を通じて課題検討を行い、先行導入の実現に向けた目標を設定。</p>	<p>27年度</p>	<p>「個人番号カード・公的個人認証サービス等利活用推進の在り方に関する懇談会」及びこれまでの技術面等からの検討結果を踏まえ、公的個人認証サービスを利活用するにあたっての必要なルール整備等の環境整備及び公的個人認証サービスの利活用事例の普及促進を実施。</p>	<p>30年度</p>	<p>「個人番号カード・公的個人認証サービス等利活用推進の在り方に関する懇談会」における検討を踏まえ、公的個人認証サービスの利活用を促進するため、先行導入事例の実現に向けた技術面・運用面からの課題解決策の検討を実施するとともに、マイナンバーカードの利便性を高めるための取組について「マイナンバーカード利活用推進ロードマップ」を策定・公表。</p>	<p>「個人番号カード・公的個人認証サービス等利活用推進の在り方に関する懇談会」及び技術面からの検討結果を踏まえ、先行導入事例の実現に向け、主として制度面からの課題解決策の検討を実施。</p>	<p>「個人番号カード・公的個人認証サービス等利活用推進の在り方に関する懇談会」及びこれまでの技術面等からの検討結果を踏まえ、公的個人認証サービスを利活用するにあたっての必要なルール整備等の環境整備及び公的個人認証サービスの利活用事例の普及促進を実施。</p>	<p>平成28年1月から民間事業者による活用が可能となった公的個人認証サービスは、オンライン上で提供されるサービスを安全・安心に利用できる環境の実現に資するものである。当サービスを活用した多様なサービス展開にあたっては、国民利用者に対して「使いやすさ、メリット」を示し、マイナンバーカードの普及促進を図っていくことが求められている。これは「個人番号カード・公的個人認証サービス等利活用推進の在り方に関する懇談会」でも指摘されているところ、国民のニーズに応えた活用事例を示し、ルール等の基盤を整備することがマイナンバーカードの普及促進に貢献し、ひいてはICT利活用のための環境を整備することに資するため、指標として設定。</p>
---	-----------	---	---	-------------	--	-------------	---	--	--	---

<p>地域防災等のためのG空間情報の利活用推進</p>	<p>25</p>	<p>地理空間情報や衛星測位を活用した防災システム等の普及啓発の実施 <アウトプット指標></p>	<p>地理空間情報や衛星測位を活用した防災システム等の構築に関する10の事業を採択し、全国10地域で実証を実施。 ・位置情報等の入力支援実証(5事業) ・メディアによる災害情報の視覚化等の実証(4事業) ・標準仕様策定に向けた実証(1事業) 実証し開発したシステム等は、自治体等で実用可能であることを確認。</p>	<p>27年度</p>	<p>G空間情報センターを介した防災システム(津波、土砂災害、地下街防災)等のショーケースの作成による普及啓発の実施。</p>	<p>29年度</p>	<p>G空間情報センターに接続するシステムの検証を実施し、接続するために必要な規約案等の作成等を行った。</p>	<p>G空間情報センターを介した防災システム(津波、土砂災害、地下街防災)等のショーケースの作成による普及啓発の実施。</p>	<p>東日本大震災の発生(平成23年3月11日)は、被害が甚大かつ被災地域が広範囲にわたるなど未曾有のものであったが、その被害からの復旧・復興において、地理空間情報及び衛星測位技術を活用して被災状況や被災者への支援情報の提供などの取組が大きく貢献したことを踏まえ、今後想定される南海トラフの巨大地震等の自然災害に備えるため、「地理空間情報活用推進基本計画(平成24年3月27日閣議決定)」において、地理空間情報を整備し、GISや衛星測位によってその活用を促進、高度化することにより、現在及び将来の国民が安全・安心で豊かな生活を営むことができる経済社会を実現することが重要」とされ、地理空間情報等を活用した防災システム整備等の取組を推進することとしている。 当該取組により、全国の地方公共団体等が共通したシステムを活用できることとなり、災害により被災地となった地方公共団体の他、近隣の地方公共団体が被害からの復旧・復興に連携した活動に資することができるため、地方公共団体で発生が想定される自然災害(津波、土砂災害、地下街災害)の防災システムやショーケースの作成を指標として設定。 【参考】 平成26年度「G空間シティ構築事業」として防災システム等の構築に係る実証事業を全国10地域で実施。</p>
<p>Lアラートにより、災害時に必要となる情報が住民に迅速かつ確実に届く環境を整備</p>	<p>26</p>	<p>Lアラートを運用している都道府県の割合 <アウトカム指標></p>	<p>74% (35都道府県)</p>	<p>27年度</p>	<p>100% (47都道府県)</p>	<p>30年度</p>	<p>87% (41都道府県)</p>	<p>96% (45都道府県)</p>	<p>100% (47都道府県)</p> <p>近年の災害においては、防災行政無線だけでは住民への情報伝達が不十分との指摘もなされており、災害情報伝達手段の多重化・多様化が必要とされている。中央防災会議が作成する防災基本計画においても「Lアラート」(災害情報共有システム)※を始めとした伝達手段の多重化・多様化を図ることとされており、地方公共団体等が発信する避難指示等の災害関連情報等を多様なメディアに一斉かつ迅速に配信する共通基盤である「Lアラート」の活用が有効であることから、指標として設定。 ※災害などの住民の安心・安全に関わる情報を迅速かつ正確に伝達する共通基盤。 【参考】 「Lアラートを運用している都道府県の割合」 ・平成25年度:28%(13府県) ・平成26年度:66%(31都道府県)</p>
<p>IoT時代のネットワークを支える人材の育成</p>	<p>27</p>	<p>IoT時代のネットワークを運用・管理する人材の育成を実施し、そのスキルの認定を実施 <アウトカム目標></p>	<p>IoT時代のネットワークを運用・管理するスキルを認定された技術者等の人数:0人</p>	<p>29年度</p>	<p>IoT時代のネットワークを運用・管理するスキルを認定された技術者等の人数:120人</p>	<p>31年度</p>	<p>—</p>	<p>—</p>	<p>IoT時代のネットワークを運用・管理するスキルを認定された技術者等の人数:60人</p> <p>IoT/ビッグデータ時代には、膨大な数の機器がネットワークに接続され、データに関する通信量の変動が短時間に急激に発生するため、ソフトウェア・仮想化技術を活用した最適制御技術によるネットワーク基盤の管理・運用が求められる。これを行う人材の育成を行うために人材育成環境を整備し、ネットワークの管理・運用に必要なスキルの明確化及びその認定の在り方を検討する。育成された技術者はIoT時代のネットワークを支え、ICT利活用のための環境を整備に貢献する。以上より、IoT時代のネットワークを支える人材の育成の指標としては、本施策にて育成されスキルを認定された技術者等の人数に設定した。</p>

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ^(※3)			関連する 指標 ^(※4)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	地域情報化の推進(本省)(平成20年度)	100百万円 (84百万円)	118百万円 (118百万円)	97百万円	1	<p>地域が抱える様々な課題をICTを活用して解決を図ろうとする地方公共団体等に対して、ICTの知見、ノウハウを有する専門家を派遣するとともに、ICT基盤の環境整備方策やICT利活用の推進方策等に関する調査研究・普及啓発等を実施すること等により、地域情報化を推進するための取組を総合的かつ一体的に実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・本施策を契機として自治体において取り組まれた地域情報化プロジェクト:1,000件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・ICTマネージャーの派遣実績:200件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 ICTの専門人材の派遣と優良事例の発掘・紹介、横展開方策の検討を一体的に実施することにより、地方自治体等のICTを活用した地域課題解決の取組を効果的、効率的に推進することとなるため、社会課題の解決に寄与する。</p>	0067
(2)	通信・放送分野における情報バリアフリー促進支援事業(平成13年度)	95百万円 (86百万円)	88百万円 (81百万円)	81百万円	1,15	<p>(1)身体障害者向け通信・放送役務の提供・開発を行う者に対し、国立研究開発法人情報通信研究機構(以下、「NICT」という。)が、必要な経費の2分の1を上限として助成。 (2)高齢者・障害者の利便の増進に資する通信・放送サービスの充実に向けて、新たな技術等の研究開発を行う者に対し、必要な経費の2分の1を上限として助成。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・「身体障害者向け通信・放送役務の提供・開発等の推進」助成終了後2年経過時の事業継続率:70%(平成31年度) ・「デジタル・ディバイド解消に向けた技術等研究開発支援」事業終了後3年以上経過した案件の事業化率:25%(平成31年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・「身体障害者向け通信・放送役務の提供・開発等の推進」助成事業者数:6件(平成29年度) ・「デジタル・ディバイド解消に向けた技術等研究開発支援」の助成事業者数:3件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 障害者・高齢者を対象とする情報通信機器・役務の開発・提供を助成することにより、障害者・高齢者のICT利活用が促進され、デジタル・ディバイド(情報格差)という社会課題の解決に寄与する。</p>	0068
(3)	字幕番組・解説番組等の制作促進(平成9年度)	350百万円 (317百万円)	300百万円 (274百万円)	300百万円	1,17	<p>「身体障害者の利便の増進に資する通信・放送身体障害者利用円滑化事業の推進に関する法律」に基づき、国立研究開発法人情報通信研究機構(以下「NICT」という。)が、字幕番組、解説番組、手話付き番組を制作する者等に対して、その制作費等の2分の1(在京キー5局の字幕番組は生放送番組に限る。)を上限として助成を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・在京キー5局における対象の放送番組に占める字幕放送時間の割合:100%(平成29年度) ・在京キー5局における対象の放送番組に占める解説放送時間の割合:10%(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・助成事業者数</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 字幕番組、解説番組、手話付き番組を制作する者等に対する制作費等の助成により、字幕放送及び解説放送等の普及を促進することで、全ての視聴者がテレビジョン放送による情報を享有できるようになり、ICT利活用により社会課題の解決の推進に寄与する。</p>	0069

<p>(4)</p>	<p>全省庁的統一資格審査実施経費(平成13年度)</p>	<p>306百万円 (264百万円)</p>	<p>167百万円 (128百万円)</p>	<p>378百万円</p>	<p>1.16</p> <p>本事業は、全省庁統一資格(物品・役務等)に係る(ア)競争契約参加者の資格に関する官報公示事務、(イ)資格審査システムによる審査等事務、(ウ)申請書の受領、申請書データ変換・入力、資格決定通知出力・発送等に係る事務、(エ)申請者及び事務担当者からの問合せ対応業務等全省庁統一参加資格審査の実施に必要な業務を実施しているほか、調達情報の一元的提供、システムの運用監視業務等を実施している。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・システム稼働率:99.5%(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・競争参加統一資格の登録数:7.2万件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 システムの運用監視を適切に実施することにより、全省庁に対し安定的な統一参加資格審査を可能とすることで、統一参加資格申請者の調達窓口への移動・郵送コスト削減や行政事務を効率化することとなるため、ICT利活用により社会課題の解決を推進することに寄与する。</p>	<p>0070</p>
<p>(5)</p>	<p>電気通信行政情報システムの維持運用(昭和49年度)</p>	<p>245百万円 (240百万円)</p>	<p>245百万円 (239百万円)</p>	<p>267百万円</p>	<p>1.16</p> <p>本システムは、電波法、電気通信事業法、放送法等に基づく無線従事者、電気通信資格者、高周波利用設備、電気通信番号、端末機器の技術基準適合、届出電気通信事業者、一般放送等に関する申請・届出受付、審査、決裁、原簿登録・変更及び許可状等発給の許認可業務等を支援するための情報システムであり、国民等への便利で安心な行政サービスの提供並びに本省及び総合通信局(11か所)における円滑かつ効率的な業務遂行を支えている。</p> <p>本事業では、本システムの安定的な維持・運用を図るため、必要な電子計算機を借用し、システムの運用・保守を行っている。</p> <p>なお、本事業については、平成18年度から平成20年度の3か年をかけて必要な見直しを行い、平成26年度においては、システム基盤を政府共通プラットフォームへ移行し、その最適化を実施するなど、安定的かつ効率的な観点でシステムの改善及び運用経費削減に取り組んでいる。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・システムの安定稼働:99.5%(平成28年度) ・電子計算機等借料(コスト)の削減(H18年度の執行額を100とした場合、執行額の指数):20.2(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・システムの維持のための点検等の回数:12回(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電気通信行政に関わる法令等に基づく許認可等の業務処理を行うための情報システムを安定運用することにより、総合通信局等における許認可事務等の円滑かつ効率的な業務遂行に資するとともに、国民等への便利で安心な行政サービスの提供が実現することとなるため、ICT利活用により社会課題の解決を推進することに寄与する。</p>	<p>0071</p>
<p>(6)</p>	<p>情報通信政策のための総合的な調査研究(昭和60年度)</p>	<p>98百万円 (82百万円)</p>	<p>96百万円 (87百万円)</p>	<p>99百万円</p>	<p>1.9</p> <p>(1)我が国の情報通信産業における財・サービスの市場実態の変化を把握するとともに、経済社会の様々な課題に対するICTの果たすべき役割等総合的な観点からの調査分析を実施することにより、適時適切な情報通信政策の立案・遂行に資する。 (2)情報通信ネットワークの進展による我が国経済の変化を、国民経済の枠組の中で相対的、構造的に捉え、雇用の創出等に及ぼすインパクトを計量的に分析することとして、情報通信産業連関表を作成する。 (3)我が国の国際競争力の強化を図り、企業等の国際重視の志向の浸透を図ることを目的として、IoT国際競争力指標を策定する。 (4)我が国の国際競争力強化を図ることを目的に、諸外国の情報通信政策担当者や企業トップ等が会する国際会議(世界デジタルサミット)を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・審議会・研究会等における調査研究の成果物の活用事例数:30件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・情報通信政策のための総合的な調査研究の実施、情報通信産業連関表の作成・公表、IoT国際競争力指標の策定・公表及び国際会議の開催の計4件</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 市場実態の変化や国際競争力の動向を把握し、経済・社会の課題解決に果たすICTの役割を総合的に分析することにより得られる成果は、情報通信政策(ICT利活用の推進策等)の立案・遂行の基礎資料となるため、ICT利活用による社会課題の解決の推進に寄与する。</p>	<p>0072</p>

<p>(7)</p>	<p>情報通信技術の利活用に関する調査研究(平成16年度)</p>	<p>32百万円 (25百万円)</p>	<p>31百万円 (28百万円)</p>	<p>31百万円</p>	<p>1,15,18,21</p>	<p>①ICT利活用のための情報セキュリティや新たなニーズその制度的・技術的課題に関する調査研究 ②利活用のための基盤に関する調査研究</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・調査研究の成果物の活用事例数:5件(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・調査研究数:5件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 情報アクセシビリティに配慮した電子書籍のガイドラインの策定・拡充や規格標準化等の推進を行うことにより、情報アクセシビリティに配慮された電子書籍の流通環境が改善され、高齢者や障害者に対するデジタル・デバイドの解消につながるため、ICT利活用による社会課題の解決に寄与する。</p>	<p>0073</p>
<p>(8)</p>	<p>地域情報化の推進(地方)(平成18年度)</p>	<p>37百万円 (32百万円)</p>	<p>42百万円 (34百万円)</p>	<p>42百万円</p>	<p>1</p>	<p>地域が抱える様々な課題をICTを活用して解決を図ろうとする地方公共団体等に対して、ICTの知見、ノウハウを有する専門家を派遣するとともに、ICT基盤の環境整備方策やICT利活用の推進方策等に関する調査研究・普及啓発等を実施すること等により、地域情報化を推進するための取組を総合的かつ一体的に実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・本施策を契機として自治体において取り組まれた地域情報化プロジェクト:1,000件(平成29年)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・総合通信局等におけるセミナー開催数:85回(平成29年)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 ICTの専門人材の派遣と優良事例の発掘・紹介、横展開方策の検討を一体的に実施することにより、地方自治体等のICTを活用した地域課題解決の取組を効果的、効率的に推進することとなるため、社会課題の解決に寄与する。</p>	<p>0074</p>
<p>(9)</p>	<p>先導的教育システム実証事業(平成26年度)</p>	<p>450百万円 (444百万円)</p>	<p>299百万円 (294百万円)</p>	<p>-</p>	<p>12</p>	<p>クラウドやHTML5等の最先端の情報通信技術を活用し、学校・家庭等をシームレスにつなぐとともに、いつでも、どこでも、端末やOSを選ばず多様なデジタル教材等を利用でき、かつ低コストで導入・運用可能な教育ICTシステム(教育クラウド・プラットフォーム)の実証を行い、その成果を踏まえ、教育クラウド・プラットフォームの技術仕様の標準化、オープンソース化及び教育委員会等に向けたクラウド導入ガイドブックの作成・公表等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・事業成果である技術仕様に準拠したクラウド・プラットフォームの利用学校数:100校(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・教育クラウドプラットフォームの技術仕様作成数:1件(平成28年度) ・クラウド導入ガイドブックの作成数:1件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 いつでも、どこでも、端末やOSを選ばず、多様なデジタル教材を低コストで利用可能な「教育クラウド・プラットフォーム」の技術標準の確立及びガイドブック等による普及を図ることにより、地域による教育格差等の社会的課題の解決や情報通信技術高度利活用の推進に寄与する。</p>	<p>0075</p>

<p>(10)</p>	<p>サイバー攻撃複合防御モデル・実践演習(平成26年度)</p>	<p>400百万円 (389百万円)</p>	<p>717百万円 (689百万円)</p>	<p>-</p>	<p>1.22</p> <p>標的型攻撃等の巧妙化・複合化するサイバー攻撃に対する防御モデルの確立に向けた以下の実証を実施。 ①標的型攻撃の解析:組織のLAN環境を模擬した大規模実証環境を用いて標的型攻撃の解析を行うことで標的型攻撃の解析手法の確立を図る。 ②標的型攻撃の防御モデルの検討:標的型攻撃を検知し、対処するためのインシデントレスポンスについて検討し、攻撃による被害を防止する防御モデルの確立を図る。 ③実践的防御演習の実施:組織のLAN環境を模擬した大規模実証環境を用いて、官公庁・大企業等のLAN管理者の参加による実践的なサイバー防御演習を実施し、標的型攻撃への対応能力の向上を図るとともに、必要なスキル項目の確立を図る。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・演習により標的型攻撃への対処能力の向上が図られた組織数(累計):200組織(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・サイバー防御演習の開催回数:40回(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 標的型攻撃の解析、防御モデルの確立をするとともに、国の行政機関や重要インフラ事業者、自治体等を実践的なサイバー防御演習を実施することで、安全・安心にICTを活用する上で必須である組織のサイバーセキュリティが向上することから、ICT利活用のための環境を整備することに寄与する。</p>	<p>0076</p>
<p>(11)</p>	<p>スマートフォン上のアプリケーションにおける利用者情報の取扱いに係る技術的検証等に係る実証実験(平成26年度)</p>	<p>90百万円 (90百万円)</p>	<p>45百万円 (42百万円)</p>	<p>-</p>	<p>1.23</p> <p>事業者において個人情報や利用者情報はじめとする各種情報の取得・共有・連携が適切に行われるための枠組み等の構築に向け、平成26年度及び平成27年度に実施したプロトタイプシステムによるフィールド実証の結果を踏まえ、スマートフォン上の個々のアプリケーションについて、利用者情報の適切な取扱いが行われているかどうかをアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みを確立し、実運用に向けた環境を整備するための実証を実施</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・実証を踏まえて民間において実施されるアプリの第三者検証において、検証が実施されたアプリケーション数:1,000件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・調査等件数:2件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 スマートフォン上の個々のアプリケーションについて、利用者情報の適切な取扱いが行われているかどうかをアプリ開発者以外の第三者が検証する仕組みを確立し、実運用に向けた環境を整備することにより、スマートフォン等の利用者に係る情報について、プライバシー等を適切に保護しつつ、適正に活用される環境の実現に資することとなるため、ICT利活用のための環境を整備することに寄与する。</p>	<p>0077</p>
<p>(12)</p>	<p>ふるさとテレワーク推進事業(平成26年度)</p>	<p>1,000百万円 (886百万円)</p>	<p>721百万円 (532百万円)</p>	<p>630百万円</p>	<p>1.7</p> <p>地方でも都市部と同じように働ける環境を実現し、人や仕事の地方への流れを促進するふるさとテレワークを推進するため、ふるさとテレワークを導入する地方自治体等に対する補助事業等を実施する。また、一億総活躍社会の実現に向けて、ICTを活用し、時間や場所を有効に活用できる柔軟な働き方であるテレワークの普及を推進するため、セミナー開催やイベントへの出展、先進事例の収集・広報の実施など、企業等におけるテレワークの導入支援を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・テレワーク制度等に基づく雇用型テレワーカーの割合:15.4%(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・実施するプロジェクト数:22件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 本事業では、「ふるさとテレワーク」の全国展開を実施することにより、人や仕事の地方への流れを促進するとともに、国内企業等におけるテレワーク全般の普及啓発を図り、地方創生や一億総活躍社会の実現に資することとしているため、テレワークの普及状況に係る測定指標を設定しているものである。</p>	<p>0078</p>

(13)	ICTスマートシティ整備推進事業(平成26年度)	498百万円 (369百万円)	258百万円 (223百万円)	797百万円	1,11	<p>①防災、医療・健康、観光等各分野における成功モデルの普及展開、②ICTを活用した分野横断的なスマートシティ型の街づくり、に取り組む地方公共団体等の初期投資・継続的な体制整備等にかかる経費(機器購入、システム構築及び体制整備に向けた協議会開催等に係る費用)の一部を補助。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・成功モデルの普及展開数:100件(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・補助事業の交付決定数:11件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地域が抱える様々な課題解決や地域活性化・地方創生を目的として、防災、医療・健康、観光、教育等各分野における成功モデルの普及展開を推進するとともに、ICTを活用した分野横断的なスマートシティ型の街づくりを推進する。</p>	0079
(14)	観光・防災Wi-Fiステーション整備事業(平成26年度)	892百万円 (652百万円)	420百万円 (342百万円)	-	-	<p>民間による整備が見込まれない公共的な観光・防災拠点(※)において、地方公共団体・第三セクターがWi-Fi環境を整備する場合に、その事業費の一部(補助率:地方公共団体1/2、第三セクター1/3)を補助する。※観光拠点:観光案内所、文化財、自然公園・都市公園、博物館等 防災拠点:避難場所、避難所、官公署</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・整備済箇所数:3万箇所(平成31年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・補助事業の完了件数:23団体(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 Wi-Fiの整備を行う地方公共団体等に対して補助を実施し、主要な観光・防災拠点においてWi-Fiの利用を可能とするとともに、このような先進的な事例が周辺の地方公共団体等に共有されること等により自主的なWi-Fi環境の整備が進むことにより、通信環境をもっていない訪日外国人や災害時における通信環境が確保されることとなるため、ICT利活用のための基盤を整備することに寄与する。</p>	0080
(15)	ウェブアクセシビリティに関する調査研究(平成27年度)	25百万円 (22百万円)	16百万円 (15百万円)	14百万円	1,15	<p>ウェブアクセシビリティに関する国内規格(JIS X 8341-3)が求める要件を満たすために実施すべき取組項目とその手順を示す「みんなの公共サイト運用ガイドライン」及びアクセシビリティチェックツール「みんなのアクセシビリティ評価ツール:miChecker」を策定するとともに、公的機関向け講習会の開催、公的機関ホームページのバリアフリー化状況の調査等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・JIS X 8341-3の適合レベルAAに準拠しているページの割合:100%(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・みんなの公共サイト運用ガイドライン一式及びアクセシビリティチェックツール一式:2式(平成27年度) ・公的機関向けウェブアクセシビリティ講習会の開催数:11回(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 本事業により、公的機関のウェブアクセシビリティ確保の取組を促進することで、誰もが公的機関の情報をホームページから支障なく利用可能となり、デジタル・デバイド(情報格差)という社会課題の解決に寄与する。</p>	0081

(16)	多様なクラウド環境下における情報連携基盤構築事業(平成27年度)	30百万円 (27百万円)	101百万円 (84百万円)	-	<p>8</p> <p>「電子自治体の取組みを加速するための10の指針」の指針6において、「自治体は、自治体クラウド等新規システムを調達する際、地域情報プラットフォームに準拠したシステムを導入することで、将来にわたる競争性を確保すること」とされているが、自治体の業務システムのクラウド化に伴い、特定のベンダーのシステム以外との情報連携が困難となる「クラウドロック」現象の発生が指摘されている。本事業では、多様なクラウド環境下で情報連携に必要な連携方式の技術的検証等を行い、自治体が競争性を確保しつつ、多様なクラウド環境下においてもシームレスな情報連携を実現できるようなインターフェース仕様を確立することで、大規模自治体を含む自治体のクラウド化を加速化させ、より高付加価値な住民サービスの実現を目指すものである。また、当事業については、APPLICに推進体制をつくり、自治体、ベンダーと連携し推進していく。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・自治体における地域情報プラットフォーム標準仕様に準拠したクラウドシステムの導入数:300件(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・ガイドの作成3件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 多様なクラウド環境下で情報連携に必要な連携方式の技術的検証等を実施することにより、自治体が多様なクラウド環境下においてもシームレスな情報連携を実現できるようなインターフェース仕様を確立し、世界最先端IT国家創造宣言工程表等において謳われている大規模自治体も含めた自治体のクラウド化の取組を加速化させ、より高付加価値な住民サービスの実現に貢献することから、ICT活用による社会課題の解決に寄与する。</p>	0082
(17)	次世代医療・介護・健康ICT基盤高度化事業(平成27年度)	470百万円 (454百万円)	50百万円 (38百万円)	-	<p>10</p> <p>モバイル端末やクラウド技術を活用することで、医療分野におけるセキュアな情報連携モデルの実現に向けた実証や生活者視点によるパーソナル・ヘルス・レコード活用のあり方に関する調査等を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・策定されたモデルの件数(累計):5件(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・実施したプロジェクトの件数:3件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 低廉かつセキュアな医療・介護情報連携ネットワークの実証を実施することにより、モバイル端末等を活用した遠隔医療等のICT活用モデルの普及展開につながり、医療の質や効率の向上が図られることとなるため、ICT活用により社会課題の解決を推進することに寄与する。</p>	0083
(18)	オープンデータ等利活用推進事業(平成27年度)	300百万円 (291百万円)	187百万円 (171百万円)	298百万円	<p>1.6</p> <p>国、地方自治体、公益事業者等が保有する公共データを公開(オープンデータ)し、民間のビッグデータを含む地域における多種多様なデータと連携を図ることにより、新事業・新サービスの創出、地域産業の活性化・生産性向上、住民サービスの向上等につなげることが可能であることを踏まえ、官民双方にメリットのある具体的なユースケースの発掘・展開、地方自治体におけるデータ利活用の先進的モデルの構築等を支援するための実証事業等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・経済波及効果/予算執行額:5倍(平成30年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・システム実装詳細仕様書、運用ガイドラインの作成数:1件(平成29年度) ・国・地方公共団体・公益事業者等が保有するデータの利活用モデルの策定数:2件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 国・地方公共団体・公益事業者等によるオープンデータと社会に存在する多種多様な情報であるビッグデータを組み合わせるデータ利活用を促進することにより、国民、産業界にとって有益な情報の入手が容易になることで、ICTによる新たな産業・市場を創出することに寄与する。</p>	0084

<p>(19)</p>	<p>公的個人認証サービス利活用推進事業(平成27年度)</p>	<p>498百万円 (466百万円)</p>	<p>358百万円 (350百万円)</p>	<p>991百万円</p>	<p>25</p> <p>①スマートフォンへの公的個人認証サービスの利用者証明機能格納に向けた検討 ②スマートフォンの利活用ユースケースの実現に向けた検討 ③電子私書箱ワンストップサービスの実現に向けた検証 ④テレビを活用した公的個人認証サービスの利活用の実現に向けた検証 ⑤市区町村の窓口での印鑑登録証明書等の各種証明書交付に係る検証</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・公的個人認証サービスの民間の署名検証者の認定件数:12者(平成30年度) ・マイナンバーカードを活用したサービス数あるいは提供場所数:10件(平成30年度) ・マイナンバーカード対応STB出荷台数:15万台(平成30年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・実証したユースケースの件数:7件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 公的個人認証サービスの利活用事例の具体化や公的個人認証サービスを活用する際の技術面、制度面等の課題の検証、必要なルール整備等を行うことで、民間における利活用に向けた取組が促進され、結果として幅広い分野でのマイナンバーカード(公的個人認証サービス)の利活用場面が拡大することになるため、ICT利活用のための環境を整備することに寄与する。</p>	<p>0085</p>
<p>(20)</p>	<p>IoTおもてなしクラウド事業(平成27年度)</p>	<p>40百万円 (38百万円)</p>	<p>646百万円 (639百万円)</p>	<p>248百万円</p>	<p>1.24</p> <p>IoT時代の技術進歩の成果を踏まえ、訪日外国人等のスムーズな移動、観光、買い物等の実現に向け、スマートフォン、交通系ICカードやデジタルサイネージ等と、共通クラウド基盤を活用した多様なサービス連携(個人の属性・言語等に応じた情報提供や支払手続の簡略化等)を可能とするため、複数地域で実証を実施。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・標準仕様を採用したデジタルサイネージ設置者数:3者(平成29年度) ・共通クラウド基盤でのサービス連携事業者数:20者(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・システム実装詳細仕様書を含む報告書作成:1件(平成27年度) ・共通クラウド基盤の構築、機能検証を行うとともに、複数地域で各種サービス連携の地域実証事業を行う。:3件(平成28年度): ・実証に係る費用/システム実装仕様書を含む報告書作成:36百万円/件(平成27年度) ・複数地域での地域実証にかかる費用/サービス連携事業者数:22.6百万円/事業者数(平成28年度) ・共通クラウド基盤構築にかかる費用/サービス連携事業者数:16.5百万円/事業者数(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 スマートフォン、交通系ICカードやデジタルサイネージ等と、共通クラウド基盤を活用した多様なサービス連携を実現することにより、個人の属性に応じた情報提供等、誰もが最適な情報の享受や一人歩きをできる快適な環境を構築することができるため、ICT利活用のための環境を整備することに寄与する。</p>	<p>0086</p>
<p>(21)</p>	<p>4K・8K等最先端技術を活用した放送・通信分野の事業支援(平成27年度)</p>	<p>400百万円 (396百万円)</p>	<p>393百万円 (382百万円)</p>	<p>-</p>	<p>1.4</p> <p>4K・8Kの着実な推進のため、国、放送事業者、受信機メーカー、通信事業者等の関係者が連携して、放送と通信の複数の伝送路で伝送した放送コンテンツの同期・合成技術など、4K・8Kサービスの実現に必要な技術の実証を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・衛星放送による4K・8K実用放送を行っている事業者の数:1者(平成29年度) ・4K・8Kを視聴する世帯数の割合:50%(平成32年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・本実証事業によって検証で確認された技術の件数:5件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 関係者と連携して4K・8Kサービスの実現に必要な技術の実証を実施することにより、各メディアで4K・8Kサービス実施を技術的に可能とし、各年度における目標(4K・8K放送の実現メディア数)の達成に寄与する。</p>	<p>0087</p>

(22)	放送コンテンツの海外展開総合支援事業(平成27年度)	-	1,200百万円 (1,198百万円)	-	1.5	<p>放送コンテンツを制作する民間事業者等と、他分野・他産業(観光業、地場産業、他のコンテンツ等)、地方公共団体等の関係者が幅広く協力し、「クールジャパン戦略」、「ビジットジャパン戦略」、「地方の創生」、「TPP協定の活用促進による新たな市場の開拓」等に資する放送コンテンツを制作、発信するとともに、様々な連動プロジェクトを一体的に展開する取組を支援する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・放送コンテンツ関連海外売上高:500億円(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 発信された放送コンテンツの量(時間数):183時間(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 放送コンテンツを制作する民間事業者等と、他分野・他産業(観光業、地場産業、他のコンテンツ等)、地方公共団体等の関係者が幅広く協力し、海外に日本の魅力を紹介する放送コンテンツを継続的に制作・発信することにより、日本ファンが増大し、「地域の活性化」や、日本の放送コンテンツや日本産品等の海外展開を通じた国際競争力の強化等を促進するとともに、日本コンテンツへのニーズが高まり、放送コンテンツ関連海外市場売上高の増加に寄与する。</p>	0088
(23)	若年層に対するプログラミング教育の普及推進(平成28年度)	-	2百万円 (2百万円)	425百万円	13	<p>全国どこでも持続的に実施可能な「プログラミング教育の効果的・効率的実施モデル」を開発し、放課後・休業日の学校等で実証の上、広く普及する。 具体的には、①地元の人材をプログラミング教育の指導者(メンター)として育成、②障害のある児童生徒向けのものを含む多様な教材・カリキュラム等を開発、③これらの人材・教材により児童生徒向けプログラミング講座を実施、④ポータルサイトを開設し、教材・カリキュラム、指導ノウハウ、指導者等の情報を集約・公開、⑤実証により確立したモデルの普及行事を全国で開催する。 上記取組は、文部科学省、経済産業省及び3省と教育界・産業界とで平成29年3月に設立した「未来の学びコンソーシアム」と連携しつつ進めるとともに、成果はすべて共有・公開する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・児童生徒に対するプログラミング教育の指導者(メンター)の育成数:1,000人(平成29年度) ・実証を経て確立したプログラミング教育の実施モデル(指導者育成モデルを含む。以下同じ)の参照件数(ポータルサイト上の紹介頁へのアクセス件数):37,000件(平成30年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・実証を経て確立したプログラミング教育の実施モデルの数:29件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 プログラミング教育は、自分の意図した処理をコンピュータに指示・命令して実現する体験を通じ、論理的思考力や課題解決力、創造力を育むとともに、情報通信技術に関する理解を深める機会ともなるものである。 このような意義を持つプログラミング教育について、その効果的・効率的実施モデルを本事業の成果として確立し、広く全国に普及していくことは、上位施策である「情報通信高度活用の推進」に寄与する。(本事業により育成した人材、開発した教材は、学校教育のみならず、地域情報化等にも資することが期待。)</p>	0089
(24)	映像等近未来技術活用促進事業(平成28年度)	-	99百万円 (97百万円)	-	1.10	<p>8K技術を活用した遠隔医療に必要な技術検証 衛星通信によるリアルタイム性(伝送遅延の有無等)の検証や遠隔医療(病理診断等)に必要な水準の映像再現性の検証等を通じた8K遠隔医療モデルの確立</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・4K・8K技術等を活用したICTシステムのモデルの件数:1件(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・4K・8K技術等を活用したICTシステムの実施プロジェクトの件数(平成28年度1件)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 8K技術を活用した遠隔医療に必要な技術検証等を実施することにより、その成果を踏まえた8K技術を活用した遠隔医療等モデルの普及展開につながり、医療・教育資源の不足・偏在などが解消されることとなるため、ICT活用により社会課題の解決を推進することに寄与する。</p>	0090

<p>(25)</p>	<p>地域防災等のためのG空間情報の利活用推進(平成28年度)</p>	<p>-</p>	<p>148百万円 (142百万円)</p>	<p>217百万円</p>	<p>1,26.27</p>	<p>G空間×ICTプロジェクトで実証したG空間防災システムと、G空間情報を集約・提供するG空間情報センター(2016年度より運用開始)の接続検証及び接続の実施や、人的支援・普及啓発等を行うとともに、Lアラートを介して情報伝達者に提供される情報への地理空間情報の付与に向けた実証及び標準仕様を策定することで、G空間防災システムやG空間情報を活用したLアラートの迅速かつ円滑な利用環境の整備促進を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・G空間防災システム実装自治体数:3件(平成28年度) ・Lアラート運用開始都道府県数:45都道府県(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・G空間×ICTプロジェクトで実証したG空間防災システムとG空間情報センターの接続可能性等の検証数:9件(平成28年度) ・G空間×ICTプロジェクトで実証したG空間防災システムとG空間情報センターの接続数:5件(平成29年度) ・災害情報の視覚的な情報伝達を実現するためのモデル・ガイドライン数:1件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 G空間情報(地理空間情報)を活用した防災システムは、被災状況の把握や住民への災害情報の迅速な伝達等を可能とするものであることから、地方公共団体等へのG空間防災システムの普及促進を行う。また、Lアラートを介して情報伝達者に提供される情報にG空間情報を付与し、視覚的な情報伝達を可能とすることで、地域住民、帰宅困難者、情報弱者(高齢者・障害者)及び訪日外国人等の円滑な避難行動に寄与する。具体的には、地方公共団体に設置される災害対策本部において、災害直後に予想される被害や対応の全体像を可視化できていなかったものがG空間防災システムの導入によりそれが可能となることで、災害対応時、地方公共団体が定めた防災計画の45種の災害対応業務の進捗管理が容易になるため、より迅速な被災状況の把握が可能となり、ひいては、住民への災害情報の迅速な伝達等が可能となる。また、現在、Lアラートを介した情報伝達手段は文字情報に限られているところ、地図・ピクトグラム等による視覚的な情報伝達により、地域住民はもとより、帰宅困難者や訪日外国人等の土地勘のない人であっても、円滑な避難行動に必要な情報の迅速な理解が可能となる。</p>	<p>0091</p>
<p>(26)</p>	<p>地域コンテンツの流通促進のためのポータルサイトに関する調査研究(平成28年度)</p>	<p>-</p>	<p>30百万円 (29百万円)</p>	<p>-</p>	<p>1.5</p>	<p>魅力ある地域コンテンツの流通活性化による全国各地域の経済活性化に寄与すべく、地域の魅力を全国各地に発信・展開するためのポータルサイトについて、当該配信基盤の活用による、事業者間での円滑かつ効率的な地域コンテンツの流通の在り方、及び連携方策について調査研究を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・技術的課題や運用上の課題の解決方策の数:8個(平成28年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・調査研究数:4項目(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地域の魅力を全国各地に発信・展開するためのポータルサイトについて、事業者間での円滑かつ効率的な地域コンテンツの流通の在り方、及び連携方策に関する課題抽出とその解決方策の検討を行うことにより、魅力ある地域コンテンツの流通活性化による全国各地域の経済活性化が促進されることから、ICTによる新たな産業・市場の創出に寄与する。</p>	<p>0092</p>
<p>(27)</p>	<p>放送コンテンツ海外展開助成事業(平成28年度)</p>	<p>-</p>	<p>225百万円 (208百万円)</p>	<p>242百万円</p>	<p>1.5</p>	<p>放送コンテンツを制作する民間事業者等と、他分野・他産業(観光業、地場産業、他のコンテンツ等)、地方公共団体等の関係者が幅広く協力し、「クールジャパン戦略」、「ビジッジャパン戦略」、「地方の創生」、「TPP協定の活用促進による新たな市場の開拓」等に資する放送コンテンツを制作、発信するとともに、様々な運動プロジェクトを一体的に展開する取組を支援する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・放送コンテンツ関連海外売上高:500億円(平成32年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・発信された放送コンテンツの量(時間数):60時間(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 放送コンテンツを制作する民間事業者等と、他分野・他産業(観光業、地場産業、他のコンテンツ等)、地方公共団体等の関係者が幅広く協力し、海外に日本の魅力を紹介する放送コンテンツを継続的に制作・発信することにより、日本ファンが増大し、「地域の活性化」や、日本の放送コンテンツや日本産品等の海外展開を通じた国際競争力の強化等を促進するとともに、日本コンテンツへのニーズが高まり、放送コンテンツ関連海外市場売上高の増加に寄与する。</p>	<p>0093</p>

(28)	ICT技術を活用した子育て・高齢者支援街づくり事業(平成28年度)	-	-	60百万円	<p>11</p> <p>①託児施設に併設したコワーキングスペース(企業がサテライトオフィスとして活用)の設置による育児中の女性が柔軟にテレワークを行え、育児からの復帰を促せる環境を整備するとともに、②自治体の子育て支援施設、病院、介護施設等の拠点にコワーキングスペースを設置することで、これらの施設の利用頻度の高い育児中の親や要介護の親族を抱える者が、育児・介護を行いながら仕事を続けられる環境を整備することとし、これらの施設を整備するために必要な費用を補助する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・テレワーク制度等に基づく雇用型テレワーカーの割合:15.4%(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・実施するプロジェクト数:6件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 テレワークの活用により、育児中の女性や高齢者、障害者などが柔軟な働き方を選択できるようにすることで、一億総活躍社会の実現に寄与する。</p>	0094
(29)	放送コンテンツ海外展開基盤総合整備事業(平成28年度)	-	-	1,340百万円	<p>1.5</p> <p>放送コンテンツを制作する民間事業者等と、他分野・他産業(観光業、地場産業、他のコンテンツ等)、地方公共団体等の関係者が幅広く協力し、「クールジャパン戦略」、「ビジットジャパン戦略」及び「地方の創生」等に資する放送コンテンツを制作、発信するとともに、様々な連動プロジェクトを一体的に展開する取組を支援する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・放送コンテンツ関連海外売上高:500億円(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・発信された放送コンテンツの量:140時間(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 放送コンテンツの海外展開を通じて、観光地や地域産品といった日本の魅力の海外発信を強化し、訪日誘客の促進や地域産品の販路開拓等を後押しすることにより、観光先進国の実現、地方の創生、クールジャパン、ビジットジャパンの推進を図り、日本経済の活性化に貢献する。</p>	0095
(30)	IoTサービス創出支援事業(平成27年度)	-	321百万円 (307百万円)	1,174百万円	<p>1.2.3</p> <p>地方自治体、大学、ユーザ企業等から成る地域の主体が、家庭、食など生活に身近な分野におけるIoTサービスの実証事業に取り組み、克服すべき課題を特定し、その解決に資する参照モデルを構築するとともに、データ利活用の促進等に必要なルールの明確化等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資するデータ利活用の促進等に必要ルール(法律、条例、ガイドライン、規格等)の明確化の件数:10件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・異業種連携を行う実証事業への参加事業者数:180件(平成29年度) ・IoTサービスの創出・展開に当たって克服すべき課題の解決に資する参照モデルの構築数:20件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 家庭、食など生活に身近な分野におけるIoTサービスの実証事業に取り組み、克服すべき課題を特定し、その課題の解決に資する参照モデルを構築するとともに、必要なルール整備等につなげることで、全国各地域におけるIoTサービスの創出・展開が進み、第4次産業革命の実現に寄与する。</p>	0096

(31)	地上4K放送等放送サービスの高度化推進事業(平成28年度)	-	3百万円 (3百万円)	897百万円	<p>1.4</p> <p>地上4K化のための要素技術(映像圧縮技術、誤り訂正技術等)及びBS等4K化のための要素技術(耐災害性向上技術等)の明確化、また当該技術の利用にあたっての課題抽出及び方策等の検討を行う。 ブロードバンドを活用した4K放送コンテンツ等の配信を実現するための効率的な配信方式や災害時における情報提供の方式等の検討を行う。 4K放送等をはじめとした視聴環境の変化に対応した諸問題に関する検討のため、委員会の運営等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・4K・8Kの視聴世帯数の割合(%):50%(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・本件で実施された基盤技術の件数:7件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地上4K放送等の実現に向けた研究開発等事業及びブロードバンドを活用した放送コンテンツの配信実証実験を通じて、地上4K放送等放送サービスの高度化を推進し、我が国の経済活性化を図る。</p>	0097
(32)	ICT人材育成(平成28年度)	-	-	27百万円	<p>13</p> <p>平成25年度までに開発した「高度ICT活用人材育成プログラム」について、IoTの進展等を踏まえて内容を改訂・拡充し、「ICTスキル総合習得プログラム」として開発し、広く公開する。同プログラムの開発にあたっては、有識者会議において検討を行うとともに、集合研修及びeラーニングを用いて効果の評価・検証等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・受講者アンケートにおいて、データ活用等のICTスキルを理解したという回答の割合:90%(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・集合研修の実施回数:3回(平成29年度) ・研修教材のコース数:4セット(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 IoTの進展等に対応し、データの収集・蓄積・分析・利活用を進める上で必要となる基本的スキルを習得するためのプログラムを開発し、その普及を図ることにより、民間企業等においてICT利活用を牽引する人材の育成に資する。</p>	0098
(33)	医療・健康データ利活用基盤高度化事業(平成28年度)	-	29百万円 (25百万円)	2,968百万円	<p>10</p> <p>全国各地で整備されている医療機関等の情報をつなぐ医療情報連携基盤(EHR)について、クラウド技術を活用し、介護事業者等も含めた双方向の情報連携の実現や医療圏を越えた連携を実現するEHRの整備を行う団体等に対して、その事業費への補助を行う。 8K等の高精細医療データの医療分野での収集・分析・活用に向け、高精細医療データを活用した遠隔診断や病理診断の実証事業等を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・人口カバー率5%(3次医療圏については2.5%)を達成する基盤の数:15件(平成29年度) ・クラウドを活用し双方向かつ標準的なデータ形式での情報連携が可能な医療情報連携基盤の数:15件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・実施したプロジェクトの件数:1件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 医療機関と介護事業者間や広域の地域医療圏における情報連携等を新たに実現し、医療・健康データを利活用するための情報連携基盤や8K等の高精細医療映像データ利活用のための基盤を構築・高度化することで、効果的な医療と国民の健康寿命の延伸、GDP600兆円の実現に貢献する。</p>	0099

(34)	IoTネットワーク運用人材育成事業(平成29年度)	-	-	209百万円	27	<p>IoT/ビッグデータ時代には、膨大な数の機器がネットワークに接続され、データに関する通信量の変動が短時間に急激に発生するため、ソフトウェア・仮想化技術を活用した最適制御技術によるネットワーク基盤の管理・運用が求められる。これを行う人材の育成を行うために人材育成環境を整備し、ネットワークの管理・運用に必要なスキルの明確化を行う。</p> <p>①最適制御技術を開発・実装した人材育成環境を、インターネットの結節点であって、様々な事業者が多様な機器で相互接続するIX(インターネットエクスチェンジ)に整備する。 ②通信事業者、ユーザー企業や研究機関等が同環境において、多種多様な接続機器を用いた相互接続性の検証等を行うことにより、技術者の人材育成を図る。 ③IoT/ビッグデータ時代のネットワーク管理・運用に必要なスキル明確化やその認定の在り方の検討を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・スキルの認定を受けた技術者等の人数: 120人(平成31年度) 【成果指標(アウトプット)】 ・研修の実施回数: 6回(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 最適制御技術を開発・実装した人材育成環境を整備し、それを用いてネットワーク技術者の人材育成を実施する。必要となるスキルを明確化し、スキルの認定制度の在り方の検討結果を踏まえ、育成した人材へ認定を付与し、IoT/ビッグデータ時代のネットワークを支える人材の育成を推進する。</p>	新29-0008
(35)	スマートスクール・プラットフォーム実証事業(平成29年度)	-	-	224百万円	19	<p>専ら教職員が利用する「校務系システム」と、児童生徒等も利用する「授業・学習系システム」間の安全かつ効果的・効率的な情報連携方法について、文部科学省と連携して実証し、標準化のうえ広く普及する。</p> <p>具体的には、データ利活用の促進、セキュリティの確保、コストの削減、運用の円滑化、クラウド環境への移行促進等の観点から、学校内外において情報通信技術面での実証を行い、安全かつ効果的・効率的な情報連携方法を標準化する。併せて、標準化されたシステム(スマートスクール・プラットフォーム)の運用基盤となる次世代のネットワーク環境のあり方について調査・検証し、ガイドラインとして取りまとめ、広く普及する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・クラウド上の教材等を利用可能な学校の割合: 100%(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・スマートスクール・プラットフォーム標準仕様: 1策定数(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 学校現場において、多様なデータを安全かつ効果的・効果的に利活用可能な基盤を構築し、標準仕様及びガイドラインにとりまとめて広く普及することは、「情報通信技術高度利活用の推進」に寄与するものである。</p>	新29-0009
(36)	被災地域情報化推進事業(平成24年度)(復興庁からの移替え)	2,766百万円 (2,215百万円)	753百万円 (484百万円)	221百万円	1	<p>東日本大震災で被災した地方自治体が抱える課題について、当該地方公共団体が情報通信技術(ICT)を活用して効果的・効果的に解決する取り組みに対して支援を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・被災自治体等に対する共聴施設等整備事業完了地区における難視聴世帯数: 0件(平成28年度) ・被災自治体等に対する地上ラジオ放送受信環境整備事業完了件数: 1件(平成28年度) ・被災自治体等に対するブロードバンド基盤整備事業完了件数: 1件(平成28年度) ・被災自治体等に対する公共施設等情報通信環境整備事業完了件数: 0件(平成28年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・(共聴施設等整備事業)補助事業採択地区数: 34件(平成29年度) ・(地上ラジオ放送受信環境整備事業)補助事業採択件数: 0件(平成29年度) ・(ブロードバンド基盤整備事業)補助事業採択件数: 2件(平成29年度) ・(公共施設等情報通信環境整備事業)補助事業採択件数: 0件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 東日本大震災で被災した地方自治体が抱える課題を解決するための事業に対して補助を実施し、復興に向けた新たな街づくりに合わせて、超高速ブロードバンド、放送の受信環境及び公共施設等向け通信基盤・システムの整備を推進することにより、被災地域におけるICTの活用の促進、インターネットを活用した商取引の活性化や企業誘致等につながるため、ICTによる新たな産業・市場を創出することに寄与する。</p>	復興庁 0025

(37)	電子署名及び認証業務に関する法律(平成12年)	-	-	-	21	電子署名に関し、電子署名の円滑な利用の確保による情報の電磁的方式による流通及び情報処理の促進を図り、もって国民生活の向上及び国民経済の健全な発展に寄与するため、当該法第4条に基づき、安全性等に関する一定の基準に適合した特定認証業務の認定を実施。	
(38)	身体障害者の利便の増進に資する通信・放送身体障害者利用円滑化事業の推進に関する法律(平成5年)	-	-	-	15	社会経済の情報化の進展に伴い身体障害者の電気通信の利用の機会を確保することの必要性が増大していることにかんがみ、通信・放送身体障害者利用円滑化事業を推進するための措置を講ずることにより、通信・放送役務の利用に関する身体障害者の利便の増進を図り、もって情報化の均衡ある発展に資する。 当該法第4条に基づき、身体障害者の利便の増進に資する通信・放送役務の提供、又は開発を行う者に対し、国立研究開発法人情報通信研究機構(NICT)を通じて、その経費の2分の1を上限に助成を実施。	
(39)	特定通信・放送開発事業実施円滑化法(平成2年)	-	-	-	1	社会経済の情報化の進展に伴い国民経済及び国民生活における情報の流通の重要性が増大していることにかんがみ、特定通信・放送開発事業の実施の円滑化に必要な措置を講ずること等により、新たな通信・放送事業分野の開拓等を通じて電気通信による情報の円滑な流通の促進を図り、もって我が国における情報化の均衡ある発展に資する。	
(40)	国立研究開発法人情報通信研究機構法(平成28年改正)	-	-	-	22	国立研究開発法人情報通信研究機構法を改正し、国立研究開発法人情報通信研究機構(NICT)の業務の範囲に、「サイバーセキュリティに関する演習その他の訓練」を追加(平成28年4月20日成立、同5月31日施行予定)。 NICTが有するサイバーセキュリティに関する技術的知見及び演習基盤を活用して、国の行政機関や重要インフラ事業者等を対象として、効果的な演習を実施する。	
(41)	産業競争力強化法に基づく事業再編等に係る登録免許税の軽減(登録免許税)(平成26年度)	-	-	-	1	・事業再編計画、特定事業再編計画の認定を受けた事業者が、認定計画に従って行う合併、会社の分割、事業若しくは事業に必要な資産の譲受け、出資の受入れ、会社の設立等について、登録免許税の軽減	

(42)	中小企業投資促進税制(所得税、法人税)(平成10年度)	-	-	-	1	中小企業者等が、機械装置等の取得等をした場合には、取得価額(船舶は取得価額の75%)の①30%の特別償却又は②7%の税額控除ができる。(資本金3千万超の中小企業は30%の特別償却のみ) ※控除税額の上限は、中小企業経営強化税制、中小企業投資促進税制、商業・サービス業・農林水産業活性化税制の控除税額の合計で、その事業年度の法人税額又は所得税額の20%を上限とする。	
(43)	中小企業者等の少額減価償却資産の取得価額の損金算入の特例(所得税、法人税)(平成15年度)	-	-	-	1	中小企業者が取得価額30万円未満の減価償却資産を取得した場合、当該減価償却資産の年間取得価額の合計額300万円を限度として、全額損金算入(即時償却)を認める。	
(44)	沖縄の情報通信産業振興地域において工業用機械等を取得した場合の法人税額の特別控除(法人税)(平成10年度)	-	-	-	1	情報通信産業振興地域として定められた地区において、工業用機械等の取得をして電気通信業等の事業の用に供した場合には、初年度において取得価額の15%(建物等については8%)の法人税額控除	
(45)	沖縄の情報通信産業特別地区における認定法人の所得の特別控除(法人税)(平成10年度)	-	-	-	1	情報通信産業特別地区として定められた地区において新設された法人のうち認定を受けた法人について、設立後10年間、40%の所得控除	
(46)	エンジェル税制(所得税)(平成9年度)	-	-	-	1	特定中小会社が発行した株式取得に要した金額の控除、未上場ベンチャー企業株式売買に係る損失の繰越控除	
(47)	中小企業投資促進税制(法人住民税、事業税)(平成10年度)	-	-	-	1	中小企業者等が、機械装置等の取得等をした場合には、取得価額(船舶は取得価額の75%)の①30%の特別償却又は②7%の税額控除ができる。(資本金3千万超の中小企業は30%の特別償却のみ) ※控除税額の上限は、中小企業経営強化税制、中小企業投資促進税制、商業・サービス業・農林水産業活性化税制の控除税額の合計で、その事業年度の法人税額又は所得税額の20%を上限とする。	
(48)	中小企業者等の少額減価償却資産の取得価額の損金算入の特例(個人住民税、法人住民税、事業税)(平成15年度)	-	-	-	1	中小企業者が取得価額30万円未満の減価償却資産を取得した場合、当該減価償却資産の年間取得価額の合計額300万円を限度として、全額損金算入(即時償却)を認める。	
(49)	沖縄情報通信産業振興税制(事業所税、減収補填措置)(平成10年度)	-	-	-	1	(1)1千万円以上の機械等及び1億円以上の建物等に係る情報通信産業等の事業の用に供する施設を新築した場合に事業所税(資産割)課税標準を2分の1とする (2)事業の用に供する設備・不動産を新設した者について、地方公共団体が事業税等を課さなかった場合又は不均一課税をした場合、地方交付税による減収補填	
(50)	エンジェル税制(個人住民税)(平成9年度)	-	-	-	1	特定中小会社が発行した株式取得に要した金額の控除、未上場ベンチャー企業株式売買に係る損失の繰越控除	
(51)	コンテンツ海外展開等促進基金(平成24年度)	-	-	-	5	①ローカライズ支援 経済産業省と総務省で共同で、公募による法人を通じ、クールジャパン戦略に役立つ放送コンテンツ、映画等の映像コンテンツに対する現地語字幕の付与・吹き替え等(ローカライズ)に対して、1/2補助を実施する。 対象者:民間企業 ②プロモーション支援 経済産業省が、公募により選定する法人を通じ、クールジャパン戦略に役立つプロモーションにつき、その活動費の一部を補助する。 対象者:民間企業 【成果指標(アウトカム)】 ・本施策のローカライズ支援を受けたコンテンツの量(時間)/本施策の支援を受けたプロモーション件数 【活動指標(アウトプット)】 ・補助事業者への交付決定額 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 公募による法人を通じ、クールジャパン戦略に役立つ放送コンテンツ、映画等の映像コンテンツに対する現地語字幕の付与・吹き替え等(ローカライズ)に対して、1/2補助を実施することにより、日本の放送コンテンツの海外への販売を促進し、新たな市場を開拓するとともに、放送コンテンツ関連海外市場売上高の増加に寄与する。	基金シート番号3

(52)	中小企業経営強化税制(所得税、法人税)(平成29年度)	-	-	-	1	<p>経営力向上計画の認定を受けた中小企業者等が、設備(注)投資をする際、①即時償却又は②7%の税額控除(資本金3千万以下もしくは個人事業主は10%)ができる。 ※控除税額の上限は、中小企業経営強化税制、中小企業投資促進税制、商業・サービス業・農林水産業活性化税制の控除税額の合計で、その事業年度の法人税額又は所得税額の20%を上限とする。</p> <p>(注)上記の「設備」とは、中小企業等経営強化法に規定する次の設備をいう。 [A類型] 生産性向上設備(生産性が年平均1%以上向上) [B類型] 収益力強化設備(投資利益率が5%以上のパッケージ投資)</p>		
(53)	中小企業経営強化税制(法人住民税、事業税)(平成29年度)	-	-	-	1	<p>経営力向上計画の認定を受けた中小企業者等が、設備(注)投資をする際、①即時償却又は②7%の税額控除(資本金3千万以下もしくは個人事業主は10%)ができる。 ※控除税額の上限は、中小企業経営強化税制、中小企業投資促進税制、商業・サービス業・農林水産業活性化税制の控除税額の合計で、その事業年度の法人税額又は所得税額の20%を上限とする。</p> <p>(注)上記の「設備」とは、中小企業等経営強化法に規定する次の設備をいう。 [A類型] 生産性向上設備(生産性が年平均1%以上向上) [B類型] 収益力強化設備(投資利益率が5%以上のパッケージ投資)</p>		
政策の予算額・執行額		12,493百万円 (11,296百万円)	8,253百万円 (7,432百万円)	4,971百万円	政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
						未来投資戦略	平成25年6月14日 (平成26年6月24日改訂) (平成27年6月30日改訂) (平成28年6月2日改訂) (平成29年6月9日改訂)	第一 ポイント 第二 具体的施策
						世界最先端IT国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画	平成29年5月30日	第1部 総論 第2部 II 施策集 別表

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「—」となることがある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		放送分野における利用環境の整備				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑪
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	3,524,391	3,591,985	3,591,993	4,609,764	5,431,999
	補正予算（千円）	389,925	99,874	0		
	繰越し等（千円）	109,958	290,051	159,888		
	計（千円）	4,024,274	3,981,910	3,751,881		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		4,016,606	3,974,487	3,696,644		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>モニタリングの結果を踏まえ、技術革新やそれに伴う環境変化が急速である放送分野において、国民生活の利便性等の向上を図る放送制度の必要な見直しを検討・実施するため、必要な経費を要求した。 また、我が国の重要な政策及び国際問題に対する公的見解並びに我が国の経済・社会・地域及び文化の動向や実情を正しく伝えることにより、我が国に対する正しい認識・理解・関心を培い、普及させ、日本のプレゼンス、国際世論形成力を向上させることが重要となっていることから、国として必要な国際放送の実施を日本放送協会（NHK）へ要請し、我が国の対外情報発信力を強化するため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	放送分野における利用環境の整備					番号	①	(千円)	
	予 算 科 目								
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額		
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	情報通信技術利用環境整備費	情報通信技術の利用環境整備に必要な経費	4,599,512	5,347,003	
	●	2	一般	総合通信局	情報通信技術高度利活用等推進費	情報通信技術の利用環境整備に必要な経費	10,252	84,996	
	●	3							
	●	4							
	小計						4,609,764	5,431,999	
						<00,000> の内数	<00,000> の内数		
対応表において◆となっているもの	◆	1							
	◆	2							
	◆	3							
	◆	4							
	小計						<00,000> の内数	<00,000> の内数	
						<00,000> の内数	<00,000> の内数		
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	
	○	2					<	>	
	○	3					<	>	
	○	4					<	>	
	小計						<00,000> の内数	<00,000> の内数	
						<00,000> の内数	<00,000> の内数		
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	
	◇	2					<	>	
	◇	3					<	>	
	◇	4					<	>	
	小計						<00,000> の内数	<00,000> の内数	
						<00,000> の内数	<00,000> の内数		
合計						4,609,764	5,431,999		
						の内数	の内数		

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-11)

政策 ^(※1) 名	政策11:放送分野における利用環境の整備			担当部局課室名	情報流通行政局 総務課 他5課室			作成責任者名	情報流通行政局 総務課長 齋藤 晴加	
政策の概要	メディアの多様化や、放送サービスの高度化等を踏まえ、多様な国民視聴者のニーズに応えるための放送政策に資する放送制度の在り方について検討・実施する。							分野【政策体系上の位置付け】	情報通信(ICT政策)	
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]:技術革新やそれに伴う環境変化が急速である放送分野において国民生活の利便性等の向上を図るとともに、我が国の対外情報発信力を強化する。 [中間アウトカム]:放送制度の必要な見直しを検討・実施するとともに、我が国の重要な政策及び国際問題に対する公的見解並びに我が国の経済・社会・地域及び文化の動向や実情を正しく伝えることにより、我が国に対する正しい認識・理解・関心を培い、普及させ、日本のプレゼンス、国際世論形成力を向上させるため、国として必要な国際放送の実施を日本放送協会(NHK)へ要請する。							政策評価実施予定時期	平成30年8月	
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	目標(値)	年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠			
				年度ごとの実績(値) ^(※2)						
施策手段		基準年度	目標年度	27年度	28年度	29年度				
放送が基幹メディアとしての公共的役割を適切に果たしつつ国民視聴者の多様なニーズに応えるために必要な制度整備・運用等を図り、国民生活の利便性の向上等に寄与すること	放送制度の在り方等の検討、必要な制度整備・運用等による環境整備	26年度	29年度	社会経済状況等の変化等に対応するために、有料放送サービスの受信者保護等に関し、必要な制度整備を実施。 ・2018年に衛星基幹放送による超高精細度テレビジョン放送の実用放送(BS等4K・8K放送)を実施するために必要な関係省令等の整備案の意見公募等を実施。 ・有料放送サービスの受信者保護の拡充を内容とする「電気通信事業法等の一部を改正する法律」(平成27年5月公布)の平成28年5月の施行に向けた必要な関係省令等の意見公募等を実施。	社会経済状況等の変化を踏まえ、国民視聴者の多様なニーズに応えるため、必要な制度整備を実施。 ・有料放送サービスの受信者保護の拡充を内容とする改正放送法の施行に向け、関係省令等を改正し公布・施行。また、「有料放送分野の消費者保護ルールに関するガイドライン」を策定・公表。 ・BS左旋及び東経110度CS左旋が使用可能になることにより、衛星基幹放送に使用可能なトランスポンダ総数が増加すること等を踏まえ、関係省令の改正を行い、申請者等が使用可能なトランスポンダ数の制限を緩和。	社会経済状況等の変化を踏まえ、国民視聴者の多様なニーズに応えるため、必要な制度整備を実施。	放送分野は技術革新やそれを踏まえた環境変化が急速であるとともに、国民のニーズも多様化しているところ、これらに適時適切に対応していくことが求められている。このような現状を踏まえ、放送制度の在り方等の検討、必要な制度整備・運用等を実施することは、国民生活の利便性の向上等に寄与することから、指標として設定。			

			<p>・有料放送サービスの受信者保護について、契約締結書面の交付の義務付け、初期契約解除制度の導入、不実広告や事実不告知の禁止等を内容とする「電気通信事業法等の一部を改正する法律案」を国会へ提出(平成27年4月3日)。</p>			<p>・VHF帯STL/TTLの周波数の活用を図るためのステレオ放送の番組中継り線及びFMラジオ放送の放送区域に発生する極小規模な難聴地域を解消するためのラジオのギャップファイラーの導入のために必要な制度整備を実施(平成27年11月)。</p>	<p>・「放送を巡る諸課題に関する検討会視聴環境分科会」及び同分科会の下に「視聴者プライバシー保護ワーキンググループ」を設置し、放送受信者等の個人情報保護に関するガイドライン及び解説について、改正個人情報保護法の施行に伴い必要となる改正事項等の検討を実施。検討を踏まえ、当該ガイドライン及び解説の改正案について意見公募を実施。</p>			
<p>総合通信局等に、臨時災害放送局用の送信機等を配備し、平時においては自治体等が行う送信点調査や運用訓練等に活用し、災害時には自治体に対して貸し出すことにより、災害時ににおける迅速な開設を図ること</p>	<p>臨時災害放送局の開設の円滑化を図るため、送信点調査や運用訓練等を実施</p>	2	<p>臨時災害放送局の開設の円滑化を図るための送信点調査や運用訓練等の実施回数<アウトプット指標></p>	26年度	<p>機器配備の総合通信局(4局)において、少なくとも各年度2回の送信点調査、運用訓練等の実施。</p>	29年度	<p>送信点調査、運用訓練等の実施回数 8回 (4局×2回)</p>	<p>送信点調査、運用訓練等の実施回数 8回 (4局×2回)</p>	<p>送信点調査、運用訓練等の実施回数 8回 (4局×2回)</p>	<p>東日本大震災に際しては、被害情報、避難情報等の提供手段として各自治体が臨時災害放送局を開設し、被災者の生活安定等に大きく寄与したが、開設までに時間を要する自治体もあったところ。そうした現状にあることを踏まえ、各自治体等が大規模災害時に避難情報等一刻を争う情報などの迅速な提供を行うためには、平時において事態を想定した訓練や効率的な運用を可能とする送信設備の設置場所等の選定が重要であることから、調査及び訓練等の実施回数について指標として設定。</p> <p>【参考】臨時災害放送局の円滑な開設に向けた自治体(※)における準備状況(機器の独自購入、開設マニュアルの作成、関係事業者との取り決めの締結等)</p> <p>平成27年度:9.5%(九州を除く3総合通信局) 平成26年度:6.1%(4総合通信局)</p> <p>(※)機器を配備した北海道、信越、四国及び九州の4総合通信局管内の自治体。</p>
			<p>大規模災害の発生時に自治体が迅速に臨時災害放送局(※)を開設できるよう、平時からの送信点の調査や運用訓練等の実施について検討。</p> <p>※ 暴風、豪雨、洪水、地震、大規模な火事その他による災害が発生した場合に、その被害を軽減するために役立つことを目的に地方公共団体を免許人として臨時に開設される超短波(FM)放送局。東日本大震災に際しては、28の市町において開設された。</p>				<p>23回 (このほか、説明会を53回実施)</p>	<p>11回 (このほか、説明会を19回実施)</p>	—	

我が国の対外情報発信力を強化するため、テレビ国際放送の充実を図ること	放送法第65条第1項の規定に基づきNHKに対しテレビ国際放送の実施を要請し、同法第67条第1項の規定により実施に必要な費用を要請放送交付金として交付。	3 テレビ国際放送の受信環境整備状況 <アウトプット指標>	放送法第65条第1項の規定に基づきNHKに対しテレビ国際放送の実施を要請し、同法第67条第1項の規定により実施に必要な費用を要請放送交付金として交付。NHKにおいてテレビ国際放送の受信環境を整備。	26年度	引き続きNHKに対しテレビ国際放送の実施を要請し、ケーブルテレビのチャンネル確保等、きめ細やかな受信環境の整備を一層推進。	29年度	ケーブルテレビのチャンネル確保等、きめ細やかな受信環境の整備を一層推進。	ケーブルテレビのチャンネル確保等、きめ細やかな受信環境の整備を一層推進。	ケーブルテレビのチャンネル確保等、きめ細やかな受信環境の整備を一層推進。	NHKが平成21年2月から新たな外国人向けテレビ国際放送を開始し、我が国の対外情報発信力を強化したところであるが、海外視聴者を増やして外国人向けテレビ国際放送の充実を図るためには、その受信環境整備（現地の衛星放送やケーブルテレビにおけるチャンネルの確保等）を推進することが重要であることから、指標として設定。 【参考】各年度の受信可能世帯数 平成28年度：約2.2億世帯 平成27年度：約2.1億世帯 平成26年度：約2億世帯 平成25年度：約1.9億世帯 平成24年度：約1.6億世帯 【参考】各年度のNHKの国際放送実施経費 平成29年度：約312.0億円（予算額） 平成28年度：約302.2億円（予算額） 平成27年度：約278.1億円（決算額） 平成26年度：約217.2億円（決算額） 平成25年度：約205.0億円（決算額）
被災情報や避難情報など、国民に対する放送による迅速かつ適切な情報提供手段を確保すること	放送ネットワーク整備支援事業及び放送ネットワーク災害対策用設備に係る課税標準の特例措置（固定資産税）による環境整備	4 自然災害の被害を受けやすい場所（ハザードマップ等）に立地する全てのラジオ親局の移転・FM補完局等の整備率 <アウトプット指標>	19%	25年度	100%	30年度	30%	60%	80%	ラジオは災害時における有用性が強く認識されたが、同時に、低地・水辺に立地する中波（AM）送信所の防災対策の必要性が明らかになったことを踏まえ、「国土強靱化アクションプラン2014（平成26年6月3日国土強靱化推進本部決定）」では、平成30年度を目処として、自然災害の被害を受けやすくなる可能性が高く、災害発生時に放送の継続が困難となる可能性が高い送信所を保有しているラジオ放送事業者において、親局の移転・FM補完局の整備等の取組を進めていくこととしている。 当該取組により、被災情報や避難情報など、国民に対する放送による迅速かつ適切な情報提供手段を確保することが可能となることから、自然災害の被害を受けやすい場所（ハザードマップ等）に立地する全てのラジオ親局の移転・FM補完局等の整備を指標として設定。 （参考値） 平成26年度 45% 平成25年度 19%
ケーブルテレビ網の光化を促進することにより、災害時等の確実かつ安定的な情報伝達の確保、及び4K・8Kの視聴環境の構築に寄与すること	条件不利地域等におけるケーブルテレビ網の光化等の整備費用の一部を補助	5 ケーブルテレビ網の光化等の整備費用補助の実施状況（件数、金額） <アウトプット指標>	ケーブルテレビ網において、災害時等の確実かつ安定的な情報伝達の確保、及び4K・8Kの視聴環境の構築に資するため、当該網の光化を促進する補助制度の創設を要求し、認められた。	28年度	ケーブルテレビ網の光化等の整備費用の一部補助を実施。	29年度	/	/	ケーブルテレビ網の光化等の整備費用の一部補助を実施。（8件、8.8億円程度の補助を想定。）	ケーブルテレビ網における災害時等の確実かつ安定的な情報伝達を確保するとともに、4K・8Kの視聴環境を構築するに当たっては、当該網の光化の促進が必要であることから、ケーブルテレビ網の光化等の整備費用補助の実施状況について指標として設定。

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額)※3			関連する 指標※4	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	放送ネットワーク整備支援事業(平成26年度)	415百万円 (381百万円)	423百万円 (342百万円)	449百万円	4	<p>放送網の遮断の回避等といった防災上の観点から、以下の費用の一部を補助 ①放送局の予備送信設備、災害対策補完送信所、緊急地震速報設備等の整備費用(地上基幹放送ネットワーク整備事業) ②ケーブルテレビ幹線の2ルート化等の整備費用(地域ケーブルテレビネットワーク整備事業) (地方公共団体:補助率1/2 第3セクター、地上基幹放送事業者等:補助率1/3)</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・自然災害の被害を受けやすい場所(ハザードマップ等)に立地するラジオ親局のエリアにおける世帯のうち、親局の移転・FM補完局等の整備によりカバーされる世帯数:27万世帯(平成30年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・補助事業の完了件数:28件(平成29年度) ・自然災害の被害を受けやすい場所(ハザードマップ等)に立地する全てのラジオ親局(22局)の移転・FM補完局等の整備率:80%(平成29年度) ・自然災害の被害を受けやすい場所(ハザードマップ等)に立地する全てのラジオ親局(22局)の移転・FM補完局等の整備局数(累積):19局(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 被災情報や避難情報など、国民の生命・財産の確保に不可欠な情報を確実に提供するため、災害発生時に地域において重要な情報伝達手段となる放送ネットワークの強靱化を実現する。</p>	0100
(2)	放送政策に関する調査研究(平成19年度)	45百万円 (39百万円)	45百万円 (45百万円)	45百万円	1	<p>放送は、不特定多数の者に対し、同時に、安価に情報提供を行うことが可能であり、災害情報や民主主義の基盤に関する情報など、国民生活のうえで重要な社会的役割を果たしている。一方で、放送分野は、技術革新やそれを踏まえた環境変化が急速であるとともに、社会ニーズも多様化する中、従来からの社会的役割を果たすためには、国民のニーズを適切に把握しつつ、新サービスの可能性や新技術の課題などを踏まえ、柔軟かつ迅速に放送政策の立案を行う必要がある。このため、放送制度の整備や具体的な運用を検討し、時代に即した放送政策を実現するため、所要の調査・分析等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・調査結果を活用した法令等の見直し等の件数:7件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・放送政策に関する調査・分析等の項目:7項目(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 放送制度の整備や具体的な運用を検討し、時代に即した放送政策を実現するための所要の調査・分析等を行うことにより、この成果を活用して、国民視聴者の多様なニーズや、放送が基幹メディアとして果たすべき公共的な役割について検討した上で、必要な制度整備・運用等を行うことができることとなるため、国民生活の利便性の向上等に寄与する。</p>	0101
(3)	国際放送の実施(昭和26年度)	3,934百万円 (3,934百万円)	3,644百万円 (3,644百万円)	3,544百万円	3	<p>放送法第65条第1項の規定に基づき、NHKに対して、必要な事項※を指定して、国際放送の実施を要請する。実施に要する費用については、放送法第67条第1項の規定に基づき、国が負担する。</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・(ラジオ国際放送)3言語(日本語、中国語、朝鮮語)の1日あたりの放送時間:25.7時間(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 放送法第65条第1項の規定に基づき、海外における受信環境の整備等を指定して、テレビ国際放送の実施を要請し、この要請に応じてNHKがテレビ国際放送を実施することにより、テレビ国際放送の受信環境整備等が一層推進されることとなり、テレビ国際放送の充実に寄与する。</p>	0102
(4)	地域ICT強靱化事業(地方)(平成26年度)	3百万円 (2百万円)	3百万円 (2百万円)	10百万円	2	<p>地方総合通信局等に、臨時災害放送局用の送信機等を配備し、平時においては自治体が行う送信点調査や運用訓練等に活用し、災害時には自治体に対して貸し出す。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・臨時災害放送局の円滑な開設に向けた自治体における準備状況(機器の独自購入、開設マニュアルの作成、関係事業者との取り決めの締結、開設に向けた送信点調査の実施等):11.7%(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・送信点調査、運用訓練等(説明会等含む)の実施:30回(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 総合通信局に配備した臨時災害放送局用の機器を用いて、送信点調査、運用訓練及び説明会等を実施することにより、地方公共団体における臨時災害放送局に係る運用のノウハウの蓄積がなされるため、災害時における臨時災害放送局の迅速な開設に寄与する。</p>	0103

(5)	テレビジョン放送難視聴対策事業(平成28年度)	-	60百万円 (34百万円)	-	-	<p>難視聴解消のための共聴施設を新設する共聴組合に対し、その事業費の2/3を補助する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 対策地区における難視聴世帯数:0世帯(平成28年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 難視聴解消の対策地区数:1地区(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 熊本県南阿蘇村夜峰山山頂に設置されている南阿蘇テレビジョン中継局について、熊本地震の被害により、使用継続が困難となり、放送停止。このため、別の場所(観音桜展望台)に設置した仮設中継局から放送を実施しているが、送信場所の変更に伴い、これまで放送を視聴していた世帯のうち、難視聴となる世帯が発生。このうち、アンテナの調整等では対応できない地区の難視聴の解消を図る。</p>	0104					
(6)	4K・8K時代に対応したケーブルテレビ光化促進事業(平成29年度)	-	-	880百万円	5	<p>4K・8K時代の本格化に対応し、4K・8Kの視聴できる環境を全国格差なく整備するため、過疎地域等の条件不利地域における4K・8Kの視聴に必要なケーブルテレビ網の光化等を支援する。 (地方公共団体:補助率1/2 第3セクター:補助率1/3)</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・4K・8Kを視聴する世帯数の割合:50%(平成32年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 超高精細技術の利活用等による、より高精細・高機能な放送サービスや本格的な放送・通信の連携サービスの実現、医療・介護など幅広い分野での社会的課題の解決等の利便を全国格差なく享受可能とする。また、地域密着メディアであるケーブルテレビの4K・8K対応により、約36兆円の経済波及効果(2020年までの累計)を通じた地域経済の活性化や雇用の創出、4K・8Kならではのコンテンツ制作・海外展開等を通じた地域の情報発信力や国際競争力の強化を実現する。</p>	新29-0010					
(7)	エリア放送受信環境整備事業(平成28年度)(復興庁からの移替え)	-	73百万円 (70百万円)	-	-	<p>帰還住民のコミュニティ再生を促進し、帰還の加速化を図るため、行政からの情報やコミュニティ情報を帰還住民に発信できるエリア放送受信環境の整備を支援する。</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 東京電力福島第一原子力発電所の事故に伴う避難指示等に伴い住民が避難したことにより復興・再生に遅れが生じている地域の帰還住民のコミュニティ再生を促進し、帰還の加速化を図るため、行政からの情報やコミュニティ情報を帰還住民に発信できるエリア放送受信環境の整備の費用を支援し、帰還者をはじめとする住民に地域コミュニティ情報や防災情報などの各種情報を提供することにより、復興・再生及び避難住民の早期帰還を促進する。</p>	復興庁 0005					
(8)	放送法(昭和25年)	-	-	-	1	<p>次に掲げる原則に従って、放送を公共の福祉に適合するように規律し、その健全な発達を図る。</p> <p>一 放送が国民に最大限に普及されて、その効用をもたらすことを保障すること。</p> <p>二 放送の不偏不党、真実及び自律を保障することによって、放送による表現の自由を確保すること。</p> <p>三 放送に携わる者の職責を明らかにすることによって、放送が健全な民主主義の発達に資するようにすること。</p> <p>当該法律に基づき、国民生活の利便性等の向上を図ることを目的に、放送制度の必要な見直しを検討・実施。</p>						
(9)	放送ネットワーク災害対策用設備等に係る課税標準の特例措置(固定資産税)(平成26年)	-	-	-	4	<p>ラジオ放送事業者が災害対策のために取得した予備送信設備等(送信機、電源設備、アンテナ等)(償却資産に限る。)について、取得後3年度分、課税標準を3/4とする。※自然災害の可能性の高い場所にある送信所について、新たに一体的に整備する場合に限る。</p>						
政策の予算額・執行額		4,082百万円 (3,974百万円)	3,752百万円 (3,697百万円)	4,610百万円	政策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主要なもの)	<table border="1"> <tr> <th>施政方針演説等の名称</th> <th>年月日</th> <th>関係部分(抜粋)</th> </tr> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </table>	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)	-	-	-
施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)										
-	-	-										

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかつ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「-」となることもある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		情報通信技術利用環境の整備				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑫
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	1,562,116	1,409,010	1,105,065	1,608,599	1,860,467
	補正予算（千円）	0	819,835	199,137		
	繰越し等（千円）	1,029,683	-772,029	727,121		
	計（千円）	2,591,799	1,456,816	2,031,323		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		2,209,937	1,193,127	1,804,702		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>モニタリングの結果を踏まえ、モバイル通信や光ファイバ等においてブロードバンド環境が整備されている現状に鑑み、世界最高水準の情報通信技術インフラ環境の更なる普及・発展のため、電気通信市場の一層の競争促進を図ることによる料金の低廉化・サービスの多様化など利用者の利便性の向上、ブロードバンド基盤の整備促進により誰もがICTの恩恵を享受できる環境、利用者からの苦情・相談等への対応、ネットワークの安全・信頼性の向上等による安心・安全なインターネット環境等を実現するため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	情報通信技術利用環境の整備					番号	⑫	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額		
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	情報通信技術利用環境整備費	情報通信技術の利用環境整備に必要な経費		1,306,230	1,830,655		
	●	2	一般	総合通信局	情報通信技術高度利活用等推進費	情報通信技術の利用環境整備に必要な経費		9,928	12,999		
	●	3	東日本大震災復興特別会計	復興庁	生活基盤行政復興政策費	情報通信技術の利用環境整備に必要な経費		292,441	16,813		
	●	4									
	小計								1,608,599	1,860,467	
								<00,000> の内数	<00,000> の内数		
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計								<00,000> の内数	<00,000> の内数	
対応表において○となっているもの	○	1						<	>	<	>
	○	2						<	>	<	>
	○	3						<	>	<	>
	○	4						<	>	<	>
	小計								<00,000> の内数	<00,000> の内数	
対応表において◇となっているもの	◇	1						<	>	<	>
	◇	2						<	>	<	>
	◇	3						<	>	<	>
	◇	4						<	>	<	>
	小計								<00,000> の内数	<00,000> の内数	
合計								1,608,599	1,860,467		
								の内数	の内数		

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-⑫)

政策(※1)名	政策12:情報通信技術利用環境の整備			担当部局課室名	総合通信基盤局 電気通信事業部 事業政策課 他6課室 電波部 電波政策課 他3課 情報流通行政局 地域通信振興課 沖縄情報通信振興室	作成責任者名	総合通信基盤局 電気通信事業部事業政策課長 竹村 晃一 電波部電波政策課長 田原 康生		
政策の概要	電気通信事業分野における公正競争ルールの整備等により、一層の競争促進及び利用者利益を確保することでICT利用者の利便性向上を促進するとともに、引き続きブロードバンドの整備促進、無線システムの高度化や新規導入のニーズへの対応により情報通信基盤の利用環境の確保を図る。 また、利用者からの苦情・相談、迷惑メール対策やインターネット上の児童ポルノ等の違法・有害情報対策の促進、ネットワークの安全・信頼性の向上等の推進により、安心・安全な利用環境の確保を図る。 これらにより、世界最高水準の情報通信技術インフラ環境の更なる普及・発展を実現する。					分野【政策体系上の位置付け】	情報通信(ICT政策)		
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]:世界最高水準の情報通信技術インフラ環境の更なる普及・発展 [中間アウトカム]:モバイル通信や光ファイバ等においてブロードバンド環境が整備されている現状にあることを踏まえて、電気通信市場の一層の競争促進を図ることによる料金低廉化・サービスの多様化など利用者の利便性向上、ブロードバンド基盤の整備促進により誰もがICTの恩恵を享受できる環境、無線システムの高度化や新規導入のニーズへの対応、利用者からの苦情・相談への対応、ネットワークの安全・信頼性の向上等による安心・安全なインターネット環境等を実現する。					政策評価実施予定時期	平成30年8月		
施策目標	施策手段	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	目標(値)		年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠
				基準年度	目標年度	年度ごとの実績(値) ^(※2)			
				27年度	28年度	29年度			
①	OECD加盟国におけるブロードバンド料金(単位速度当たり料金)のランキング <アウトカム指標>	1位(2012年9月時点。2013年7月公表)(OECD通信白書の発行が隔年のため、最新のデータを記載。)	25年度	1位を引き続き維持	29年度	1位を引き続き維持	1位を引き続き維持	1位を引き続き維持	低廉かつ高速のブロードバンド環境の実現については、国際的な視点からその状況を確認することが重要であることを踏まえて、ランキング上位であればあるほど、公正な競争条件の確保等の競争政策の推進により、低廉かつ高速のブロードバンド環境が一層進展していると考えられることから、指標として設定。 (参考) OECD加盟国におけるブロードバンド料金(単位速度当たり):1位(2012年9月時点。OECD通信白書2013)
2	MVNO(Mobile Virtual Network Operator:仮想移動体通信事業者)の契約数	895万契約(平成26年末)	26年度	1,500万契約(平成28年中)	28年度	—	1,500万契約(平成28年中)	—	MVNOの普及促進を図り、モバイル市場における競争環境を整備することが重要であることを踏まえて、日本再興戦略2016(閣議決定)において、「MVNO(Mobile Virtual Network Operator)の契約数について、今年中に1,500万契約を目指す。」とされていることから、指標として設定。
				1,155万契約(平成27年末)	1,485万契約(平成28年末)	—			

<p>公正な競争環境の確保等、競争政策の推進</p> <p>低廉かつ高速のブロードバンド環境や電気通信サービスの健全な発展の促進を実現すること</p>		<p>3 公正な競争促進に向けた取組<アウトプット指標></p>	<p>・平成26年10月、「電気通信事業分野における競争状況の評価2013」を公表。</p> <p>・平成26年12月、「2020年代に向けた情報通信政策の在り方 ―世界最高レベルの情報通信基盤の更なる普及・発展に向けて―」情報通信審議会答申。</p> <p>・光回線の卸売サービス等に関する制度整備、禁止行為規制の緩和、携帯電話網の接続ルールの充実、電気通信事業の登録の更新性の導入等(合併・株式取得等の審査)を内容とする「電気通信事業法等の一部を改正する法律案」を国会へ提出(平成27年4月3日)。</p>	<p>26年度</p> <p>・電気通信事業分野における競争促進の取組</p> <p>・電気通信事業分野における料金政策等の調査研究を実施し、当該成果を審議会等の基礎資料等として活用するとともに、制度見直し等を検討。</p>	<p>29年度</p> <p>・電気通信事業分野における競争状況の評価2014」を公表。</p> <p>・調査研究の成果を基に、平成28年度接続料の算定方法について検討を行い、情報通信行政・郵政審議会の答申(平成27年12月)を踏まえ、接続料規則(平成12年郵政省令第64号)の改正等の制度整備を実施(平成28年1月13日公布)。</p> <p>・電気通信事業の公正な競争の促進のため、「電気通信事業法等の一部を改正する法律(平成27年法律第26号)」の施行に伴い必要となる規定の整備等を内容とする「電気通信事業法等の一部を改正する法律の施行に伴う関係政令の整備に関する政令(平成28年政令第40号)」を平成28年2月3日に、「電気通信事業法施行規則等の一部を改正する省令(平成28年総務省令第30号)」等を平成28年3月29日に公布。</p>	<p>・電気通信事業分野における競争状況の評価2014」を公表。</p> <p>・調査研究の成果も踏まえ、平成29年度接続料の算定方法について検討を行い、第一種指定電気通信設備接続料規則(平成12年郵政省令第64号)の改正等の制度整備を実施(平成29年1月4日公布)。</p>	<p>・電気通信事業分野における競争状況の評価2014」を公表。</p> <p>・調査研究の成果も踏まえ、平成29年度接続料の算定方法について検討を行い、第一種指定電気通信設備接続料規則(平成12年郵政省令第64号)の改正等の制度整備を実施(平成29年1月4日公布)。</p>	<p>電気通信事業分野は技術革新のスピードが速く、急速な市場の変化に柔軟かつ迅速に対応することが求められている現状を踏まえて、電気通信市場の動向を的確に把握し、適切に分析・検証を行い、競争環境の変化に応じて制度改正を行う等の公正な競争促進に向けた取組により、利用者の利便性向上の実現等が期待されることから、指標として設定。</p>
---	--	--	---	--	--	--	--	---

無料公衆無線LAN環境整備を促進	④	訪日外国人にとっても使いやすいICT基盤環境の実現に向けた取組 <アウトプット指標>	<ul style="list-style-type: none"> ・平成26年6月に「SAQ2 JAPAN Project」※を公表。 ※2020年東京オリンピック・パラリンピック以降の我が国の持続的成長も見据え、訪日外国人にとって「選べて」「使いやすく」「日本の魅力が伝わる高品質な」ICT利用環境を実現するためのアクションプラン。 ・無料公衆無線LAN環境の整備を促進するため、「無料公衆無線LAN整備促進協議会」を設立。 ・本協議会の場において、無料公衆無線LANの整備状況の把握を目的とするアンケート調査、先例事例の共有及び訪日外国人が無料で公衆無線LAN環境を利用できるスポットに対する視認性の向上を目的とする共通シンボルマークの導入及び利用手続きの簡素化に係る検討を実施し、外国人旅行者の多様なニーズを踏まえた通信環境の改善に取り組んだ。 	26年度	<ul style="list-style-type: none"> ・無料公衆無線LAN環境整備促進に向け、利用開始手続きの簡素化・一元化、海外向け周知・広報の推進等、外国人旅行者の多様なニーズを踏まえた通信環境の改善に取り組む。 	29年度	<ul style="list-style-type: none"> ・無料公衆無線LAN環境の整備促進に向け、訪日外国人の動線に沿った利用が見込まれる地点を念頭に無料公衆無線LANの整備方針の作成や利用開始手続きの簡素化・一元化に係る実証実験、海外向け周知・広報の更なる推進を行い、外国人旅行者の多様なニーズを踏まえた通信環境の改善に取り組む。 ・無料公衆無線LAN整備促進協議会幹事会を平成28年1月12日に開催し、整備の方向性を明らかにするとともに各PTにおける進捗状況や実証実験の進め方について関係者間で共有。 ・上記を踏まえ平成28年2月19日に、今後の取組の方向性について「利用しやすく安全な公衆無線LAN環境の実現に向けて～訪日外国人に対する無料公衆無線LANサービスの利用開始手続きの簡素化・一元化の実現等に向けた取組方針～」を発表し、2月22日より全国15ヶ所で実証実験を実施。 	<ul style="list-style-type: none"> ・無料公衆無線LAN環境整備促進に向け、利用開始手続きの簡素化・一元化、海外向け周知・広報の推進等、外国人旅行者の多様なニーズを踏まえた通信環境の改善に取り組む。 <p>平成28年2月の取組方針に基づき実施した実証実験の成果を踏まえ、平成28年9月に一般社団法人公衆無線LAN認証管理機構を設立。当機構が実用化した認証方式を利用したサービスが平成28年10月に開始。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・無料公衆無線LAN環境整備促進に向け、利用開始手続きの簡素化・一元化、海外向け周知・広報の推進等、外国人旅行者の多様なニーズを踏まえた通信環境の改善に取り組む。 <p>—</p>	<p>低廉かつ高速のブロードバンド環境を実現することは世界最高水準のICTインフラを実現することであり、訪日外国人からの無料公衆無線LANサービスに対するニーズが非常に高いことを踏まえて、2020年東京オリンピック・パラリンピックの開催を見据え、外国人旅行者にとっても使いやすい通信環境を整備することは低廉かつ高速な世界最高水準のインフラの実現につながることから、指標として設定。</p>
情報システムのIPv6対応を促進	5	情報システムのIPv6対応に係る普及啓発活動の実施箇所数 <アウトプット指標>	年7箇所	26年度	前年と同規模(年7箇所)	29年度	前年と同規模(年7箇所)	前年と同規模(年7箇所)	前年と同規模(年7箇所)	<p>電気通信サービスの健全な発展の観点に加え、IPv6対応が加速している国際動向への対応及び多種多様なデバイス等が接続されるIoT社会の構築に向け、IPv6対応の重要性が高まっており、情報通信システムのIPv6対応に係る普及啓発活動が必要となっていることを踏まえて、同活動の実施回数を測定指標として設定。</p>

地域の特性を踏まえた高速のブロードバンド環境の整備・確保を図ること	条件不利地域における超高速ブロードバンドの整備を推進	⑥ 固定系超高速ブロードバンド基盤・ゼロ地方公共団体数<アウトカム指標>(平成28年12月5日追記(注))	56団体 (平成27年3月末時点)	26年度	対前年度減	29年度	対前年度減 41団体	対前年度減 41団体(平成27年度値)(平成29年12月末頃公表予定)	対前年度減 —	<p>社会的課題の解決や地方創生に資するICTの利活用の基盤となる超高速ブロードバンドの整備推進により、ICTの恩恵を迅速、公平、十分に実感・享受できる環境を確保することが重要であるため、情報通信審議会答申(平成26年12月)においては、希望する全ての国民がICTを利用できる環境の整備を推進するとされていることを踏まえて、固定系超高速ブロードバンド基盤・ゼロ地方公共団体数の対前年度増減は、地域の特性を踏まえた高速のブロードバンド環境の整備・確保の進捗を測定できるため、指標として設定。</p> <p>(参考) ・69団体(平成25年度値) ・119団体(平成24年度値) ※平成23年度値については、推計方法が異なるため、未記載。</p>
	特定電子メール法の執行	7 特定電子メール法に基づく迷惑メール対策への取組<アウトプット指標>	特定電子メールの送信の適正化等に関する法律(平成14年法律第26号)に基づき迷惑メールについて収集・分析を行い、同法に違反する疑いのある送信者に対し、行政指導等を実施。	26年度	特定電子メールの送信の適正化等に関する法律に基づく迷惑メールについて収集・分析を行い、同法に違反する疑いのある送信者に対し、行政指導等を実施。	29年度	特定電子メールの送信の適正化等に関する法律に基づく迷惑メールについて収集・分析を行い、同法に違反する疑いのある送信者に対し、行政指導等を実施。	特定電子メールの送信の適正化等に関する法律に基づく迷惑メールについて収集・分析を行い、同法に違反する疑いのある送信者に対し、行政指導等を実施。	特定電子メールの送信の適正化等に関する法律に基づく迷惑メールについて収集・分析を行い、同法に違反する疑いのある送信者に対し、行政指導等を実施。	<p>我が国の電気通信事業者が受信した電子メールのうち、迷惑メールの占める割合は6割前後で推移している現状を踏まえて、特定電子メールの送信の適正化等に関する法律に基づく迷惑メールについての収集・分析及び同法に基づく事業者への指導等を行うことは、電子メールの送受信上の支障を防止し、電気通信サービスである電子メールを安心・安全に利用できる環境の実現に資するため、指標として設定。</p> <p>【参考】 (平成28年度値) 行政指導(警告メール) 約3,400通 報告徴収 7件 行政処分(措置命令) 0件</p> <p>(平成27年度値) 行政指導(警告メール) 約3,300通 報告徴収 21件 行政処分(措置命令) 7件</p> <p>(平成26年度値) 行政指導(警告メール) 約3,600通 報告徴収 36件 行政処分(措置命令) 7件</p> <p>(平成25年度値) 行政指導(警告メール) 約4,000通 報告徴収 30件 行政処分(措置命令) 7件</p> <p>(平成24年度値) 行政指導(警告メール) 約5,500通 報告徴収 47件 行政処分(措置命令) 8件</p>

<p>電気通信サービスの安心・安全な利用環境を実現すること</p>	<p>電気通信サービスの利用者の苦情・相談対応及びその内容の分析等による消費者利益保護の推進</p>	<p>⑧</p>	<p>電気通信サービスを安心・安全に利用する環境を実現するための取組 <アウトプット指標></p>	<p>・電気通信サービス利用者の苦情・相談に対応するとともに、相談内容等から課題を抽出・分析し、政策の見直し等を実施。 ・特に、スマートフォン等の利用に関する課題について研究会で検討し、提言として「スマートフォン安心安全強化戦略」を平成25年9月に公表。 ・本提言を踏まえ、平成26年2月、新たに研究会を立上げ、ICTの安心・安全な利用環境を整備するための検討を開始。</p> <p>・電気通信サービスにおける消費者保護について、書面の交付・初期契約解除制度の導入、不実告知・勧誘継続行為の禁止等、代理店に対する指導等の措置を内容とする「電気通信事業法等の一部を改正する法律案」を国会へ提出(平成27年4月3日)。 ・スマートフォン等の利用者に係る情報について、プライバシーを適切に保護しつつ、適正に利活用される環境を整備。</p>	<p>26年度</p>	<p>電気通信サービス利用者の苦情・相談に対応するとともに、相談内容等から電気通信サービス利用に係る課題を抽出・分析し、電気通信サービスにおける消費者利益確保のための政策の見直し等を実施。</p>	<p>29年度</p> <p>・電気通信サービス利用者の苦情・相談に対応し、相談内容等から抽出・分析した課題等を踏まえ、総務省の研究会において、期間拘束・自動更新付契約の在り方について検討を行い、「方向性」を公表(2015年7月)。 ・電気通信サービスの利用者保護のため、「電気通信事業法等の一部を改正する法律(平成27年法律第26号)」の施行に伴い必要となる規定の整備等を内容とする「電気通信事業法等の一部を改正する法律の施行に伴う関係政令の整備に関する政令(平成28年政令第40号)」を平成28年2月3日に、「電気通信事業法施行規則</p>	<p>・電気通信サービス利用者の苦情・相談に対応するとともに、相談内容等から電気通信サービス利用に係る課題を抽出・分析し、電気通信サービスにおける消費者利益確保のための政策の見直し等を実施。 ・スマートフォン等の利用者に係る情報について、プライバシーを適切に保護しつつ、適正に利活用される環境を整備。</p> <p>・電気通信サービス利用者の苦情・相談に対応し、相談内容等を抽出・分析した結果について、「ICTサービス安心・安全研究会 消費者保護ルール実施状況のモニタリング定期会合」で報告を行い、電気通信事業者へ改善・検討を求める事項を取りまとめた。</p>	<p>電気通信サービス利用者の苦情・相談に対応するとともに、相談内容等から電気通信サービス利用に係る課題を抽出・分析し、電気通信サービスにおける消費者利益確保のための政策の見直し等を実施。</p>	<p>電気通信サービスに係る苦情・相談件数が増加、高止まりの現状にあることを踏まえると、電気通信サービス利用者の苦情・相談対応、相談内容等からの課題の抽出・分析、電気通信サービスにおける消費者利益確保のための政策の見直し・検討等の取組は、電気通信サービスの利用者が安心・安全に利用する環境の実現に重要であると考えられるため、指標として設定。</p> <p>【参考(各年度の相談受付件数)】 平成28年度: 9,093件 平成27年度: 10,125件 平成26年度: 6,952件 平成25年度: 7,012件 平成24年度: 6,811件 平成23年度: 7,873件</p>
-----------------------------------	--	----------	--	---	-------------	--	---	---	--	---

等の一部を改正する省令(平成28年総務省令第30号)等を平成28年3月29日に公布した。

・スマートフォン等の利用者に係る情報について、プライバシー等を適切に保護しつつ、適正に活用される環境の整備に資するため、スマートフォンアプリケーションのプライバシーポリシー掲載状況調査を実施。また、「スマートフォンプライバシーガイド」の改訂を行う等の普及啓発に関する取組みを実施。

・スマートフォン等の利用者に係る情報について、プライバシー等を適切に保護しつつ、適正に活用される環境の整備に資するため、スマートフォンアプリケーションのプライバシーポリシー掲載状況調査を実施。

<p>大規模な異常トラヒック遮断の仕組みを確立するための実証とその結果の活用促進</p>	9	<p>大規模な異常トラヒック遮断の仕組みを確立するための実証結果を活用する延べ事業者数 <アウトプット指標></p>	<p>大規模な異常トラヒックを迅速かつ効果的に遮断する仕組みの確立に向けた検討を実施。</p>	26年度	<p>実証の結果を活用する延べ事業者数10者</p>	29年度	<p>大規模な異常トラヒック遮断の仕組みを確立するための実証を実施。</p>	<p>実証の結果を活用する延べ事業者数8者</p>	<p>実証の結果を活用する延べ事業者数10者</p>	<p>昨今、広範囲で回線が輻輳するような異常トラヒックの発生が顕著になっているところ、大規模な異常トラヒックが発生した際には、当該トラヒックが遮断されるまで長時間を要し、対処されるまでの間、利用者が安定的にネットワークを利用することが困難になっている現状にあることを踏まえて、大規模な異常トラヒック遮断の仕組みを確立するための実証を実施し、自動遮断を行うための基準を策定するもの。 本基準を活用する事業者が増加することは、大規模な異常トラヒックの発生によるネットワークへの支障を最小限に抑え、電気通信サービスの安心・安全な利用環境の実現に資するため、指標として設定。</p>
<p>情報通信ネットワーク安全・信頼性基準等の見直し</p>	⑩	<p>電気通信ネットワークの安全・信頼性向上のための制度見直し等の検討の実施 <アウトプット指標></p>	<p>・電気通信事故対策について、事故防止に係る措置の内容の充実(管理規程の実効性確保等)や、対象の見直し(通信回線を持たない事業者のうち、大規模な利用者に有料サービスを提供する者)を内容とする電気通信事業法を改正(平成26年6月公布)。 ・上記改正を踏まえ、「情報通信ネットワーク安全・信頼性基準」について、新たに対象となる事業者への対策の追加など、全面的な見直しを実施し、公表(平成27年4月)。</p>	26年度	<p>「情報通信ネットワーク安全・信頼性基準」等の見直しを実施。</p>	29年度	<p>「情報通信ネットワーク安全・信頼性基準」等の見直しを実施。</p>	<p>「情報通信ネットワーク安全・信頼性基準」等の見直しを実施。</p>	<p>「情報通信ネットワーク安全・信頼性基準」等の見直しを実施。</p>	<p>電気通信事故が大規模化・長時間化・多様化が進んでいる現状にあることを踏まえて、事業者の自主的な取組による対策を基本としつつ、その取組を適切に確保する制度的枠組みを整備することは、電気通信ネットワークの安全・信頼性向上に資するため、指標として設定。</p>
<p>電気通信機器の技術基準適合性の確保</p>	11	<p>市場調査を行う端末機器の台数 <アウトプット指標></p>	44台	26年度	30台	29年度	30台	30台	30台	<p>市場に流通する通信機器の中には、技術基準に適合しない機器が確認されており、当該機器による利用者への不測の被害が危惧されている。そのため、電気通信機器の技術基準への適合性を確保することに資するものとして、市場調査を行う端末機器の台数及び関係者間で情報交換するMRA国際研修会(我が国で開催される通信機器等の相互承認協定に関する研修会)の参加者数を指標として設定。</p> <p>【参考】 (平成25年度値) ・市場調査機器台数:45台 ・MRA国際研修会参加者数:159人</p>
	12	<p>MRA国際研修会の参加者数 <アウトプット指標> ※MRA(Mutual Recognition Agreement):相手国向けの機器の認証(機器が技術上の要件を満たしていることの検査・確認)を自国で実施することを可能とする二国間の協定</p>	208人	26年度	145人	29年度	145人	145人	145人	<p>(平成24年度値) ・市場調査機器台数:45台 ・MRA国際研修会参加者数:121人</p> <p>(平成23年度値) 市場調査機器台数:17台 ・MRA国際研修会参加者数:93人</p>

通信機器の技術基準の適合性を確保すること等により、電気通信事業分野の安全・信頼性の向上を実現すること	事業開始の届出や管理規程の作成等電気通信事業法の運用を通じたドメイン名の名前解決サービスの信頼性の確保	13	ドメイン名の名前解決サービスに係る信頼性等の確保のための取組 ＜アウトプット指標＞	・従来、電気通信事業法の適用除外とされていたため、ドメイン名の名前解決サービスを提供する電気通信事業については、制度上、信頼性等の確保のための規律が存在していなかった。 ・ドメイン名の名前解決サービスに関する信頼性等の確保等を内容とする「電気通信事業法等の一部を改正する法律案」を国会へ提出(平成27年4月3日)。	26年度	電気通信事業の届出や、管理規程の作成・届出等の制度の運用を通じ、公共性の高い、又は大規模な(契約数が数十万以上)ドメイン名の名前解決サービスに係る信頼性等の確保を図る。	29年度	・電気通信事業の届出や、管理規程の作成・届出等の制度の運用を通じ、公共性の高い、又は大規模な(契約数が数十万以上)ドメイン名の名前解決サービスに係る信頼性等の確保を図る。 ・「電気通信事業法等の一部を改正する法律」(平成27年5月公布)の施行に向け、ドメイン名の名前解決サービスに関する信頼性等の確保のための制度整備を行う。 ・改正電気通信事業法の施行(平成28年5月21日)後速やかに事業開始の届出等を受理することができるよう、新たに同法の規律の対象となる事業者へ制度の周知を行い、ドメイン名の名前解決サービスに係る信頼性等の確保を図った。 ・「電気通信事業法等の一部を改正する法律(平成27年法律第26号)」の施行に伴い、電気通信事業法の規律の対象となる「ドメイン名電気通信役務」の定義等について必要となる規定の整備等を内容とする「電気通信事業法施行規則等の一部を改正する省令(平成28年総務省令第30号)」を平成28年3月29日に公布した。	電気通信事業の届出や、管理規程の作成・届出等の制度の運用を通じ、公共性の高い、又は大規模な(契約数が数十万以上)ドメイン名の名前解決サービスに係る信頼性等の確保を図る。 改正電気通信事業法の施行に伴い、ドメイン名電気通信役務を提供する事業者から事業開始の届出等を受理し、ドメイン名の名前解決サービスに関する信頼性等の確保を図った。	電気通信事業の届出や、管理規程の作成・届出等の制度の運用を通じ、公共性の高い、又は大規模な(契約数が数十万以上)ドメイン名の名前解決サービスに係る信頼性等の確保を図る。	インターネットが民間主導で発展してきた経緯やインターネットが国境を越えたグローバルなものであり、その利用が国民生活や日本経済において重要になっていることを踏まえ、インターネットを利用する上での基盤であるドメイン名の名前解決サービスについて、必要最小限の規律を課すことは、電気通信事業分野の安全・信頼性等の向上に資するため、指標として設定。
		14	データセンターの地域分散化・活性化について事業者への周知・啓発活動の年間の実施回数 ＜アウトプット指標＞	年2件	26年度	年2件	29年度	前年と同規模(年2件) 年6件	前年と同規模(年2件) 年22件	前年と同規模(年2件) —	データセンターの地域分散化・活性化の実現のためには、データセンターを運営・管理する事業者やデータセンター利用企業等に周知・啓発を行うことが必要であるという現状を踏まえて、電気通信事業分野の安全・信頼性の向上に向け、指標として設定。なお、周知・啓発活動10件(H26～30年度の5カ年計)で150者以上に周知・啓発する予定。

<p>安全な道路交通社会の実現に資するITインフラ環境実現に必要な情報通信技術を実現すること</p>	<p>安全な道路交通社会の実現に資するITインフラ環境実現のため、通信を利用した安全運転支援システムの実現・普及に必要な通信プロトコルの策定を促進</p>	<p>⑮ 安全運転支援のための通信の信頼性、相互接続、セキュリティ機能を確保・考慮した通信プロトコルの策定 <アウトプット指標> ※通信プロトコル：通信を行う際の約束事や手順</p>	<p>安全運転支援のための車車間通信について、電波の周波数・出力等の技術基準は策定したが、上のレイヤーの通信プロトコルである通信セキュリティ等については未検証。 (なお、平成25年までの状況を踏まえ、平成26年度より関連事業を実施)</p>	<p>25年度</p>	<p>安全運転支援のための車車間通信に係る通信セキュリティを検証。</p>	<p>27年度</p>	<p>通信セキュリティの高度化機能の検討 ・車車間通信等による安全運転支援システムにおける情報セキュリティ要件等の検討を踏まえ、「700MHz帯安全運転支援システム構築のためのセキュリティガイドライン」(平成27年7月9日)を公表。 ・セキュリティ情報が漏洩した場合においても迅速に対応可能な通信プロトコルを策定。 ・700MHz帯車車間通信等の普及が進んだ場合の相互接続性を担保するため、相互接続試験手順書を策定。</p>	<p>交通事故の減少のため、ITSを利用した安全確保が喫緊の課題となっており、安全運転支援のための車車間通信等の無線通信のセキュリティ等については未検証であり、相互接続、セキュリティ機能を確保・考慮した通信プロトコルを策定することは、安全な道路交通社会の実現には不可欠なため、指標として設定。 なお、当初想定した成果が27年度までに得られたため、目標年度を平成27年度までに変更した。 【参考】 平成26年度は、通信セキュリティの基本機能の検証を実施。</p>
<p>無線システムの高度化や新規導入のニーズに適切に対応し、情報通信基盤の利用環境を維持・改善すること</p>	<p>無線システムの高度化や電波利用ニーズに応えるため、国際調整や国内の他システムとの周波数共用の検討等を実施し、移動通信システム用の周波数帯域幅を確保</p>	<p>16 移動通信システム用の周波数帯域幅の確保 <アウトプット指標></p>	<p>約500MHz幅(携帯電話等) 約350MHz幅(無線LAN)</p>	<p>22年度</p>	<p>約2700MHz幅(全体)</p>	<p>32年度</p>	<p>国際電気通信連合の2015年世界無線通信会議(WRC-15)における国際周波数調整等を実施し、今後の我が国の新たな移動通信システム用周波数の確保方針を検討する。 WRC-15において、移動通信システム用の新たな周波数の特定について議論を実施。同会議の結果、携帯電話用周波数について1.5GHz帯を全世界共通で利用可能な周波数帯として特定。 また、5GHz帯無線LANの周波数拡大(屋外利用)のための検討を開始。 WRC-15の結果等を踏まえ、新たな移動通信システム用の周波数確保に向けた無線設備の技術的条件の具体的検討を実施。 2016年10月、情報通信審議会に対し、「新世代モバイル通信システムの技術的条件」を諮問し、新たな周波数確保に向けた検討を開始。また、2015年12月から、情報通信審議会において、5GHz帯無線LANの利用拡大に向けた検討を継続。</p>	<p>・新たな移動通信システム用周波数の確保を開始。 ・対平成26年度増。 スマートフォン等の普及により、移動通信トラフィックは年々増加しており、移動通信用周波数は逼迫した状況にあるため、携帯電話、BWAや無線LAN等、移動通信システム用の周波数帯域幅の増加を図ることは、情報通信基盤の利用環境の維持・改善に寄与することから、「新サービス創出等による経済成長」、「利用者利便の増進」、「国際競争力の強化」の視点を総合的に判断等して、周波数確保に向けた取組を指標として設定。 【参考】 携帯電話用約740MHz幅(平成26年度値) 無線LAN用約350MHz幅(平成26年度値)</p>

無線システムの高度化や電波利用ニーズに応えるため、新たな電波利用システムの実現に必要な技術基準等を検討し制度整備を実施	⑰	新たな電波利用システムの実用化 ＜アウトプット指標＞	電波利用ニーズに対応した新たな電波利用システムの実現に必要な制度整備を実施。	26年度	電波利用ニーズに対応した新たな電波利用システムの実現に必要な制度整備を実施。	29年度	電波利用ニーズに対応した新たな電波利用システムの実現に必要な制度整備を実施。 ワイヤレス電力伝送システム(※)など4件 ※今後一層の普及が見込まれるモバイル機器や電気自動車等に対し、より迅速かつ容易な給電を可能とするため、無線技術を活用して非接触で電力伝送を行うシステム。	電波利用ニーズに対応した新たな電波利用システムの実現に必要な制度整備を実施。 無人移動体画像伝送システム(※)など5件 ※自動的に若しくは遠隔制御操作により動作するロボット等の移動体に開設された陸上移動局又は携帯局が主として画像伝送を行うための無線通信(当該移動体の制御を行うものを含む。)を行うシステム。	電波利用ニーズに対応した新たな電波利用システムの実現に必要な制度整備を実施。 —	ICT技術の進展等に伴う通信速度の高速化や高機能化等の電波利用ニーズに応えるため、新たな電波利用システムの実用化を図ることは、情報通信基盤の利用環境の維持・改善に寄与することから、実用化に必要な制度整備の実施を指標として設定。 【参考】 12件(平成26年度値)
観光立国が推進される中、訪日観光客等のICT利用環境の向上のため、訪日観光客等が我が国に持ち込む端末の円滑な利用を可能とする法改正等の制度整備を実施	18	訪日観光客等が我が国に持ち込む端末の円滑な利用を可能とする制度整備 ＜アウトプット指標＞	訪日観光客等が我が国に持ち込む端末の円滑な利用を可能とする制度を整備するため「電気通信事業法等の一部を改正する法律案」を国会へ提出(平成27年4月3日)。	26年度	訪日観光客等が我が国に持ち込む端末の円滑な利用を可能とする制度整備	27年度	訪日観光客等が我が国に持ち込む端末の円滑な利用を可能とするため、「電気通信事業法等の一部を改正する法律(平成27年法律第26号)」「平成27年5月公布)の施行に伴い必要となる規定の整備等を内容とする「電波法施行規則等の一部を改正する省令(平成27年総務省令第105号)」等を平成27年12月22日に公布。	訪日観光客等が我が国に持ち込む端末の円滑な利用を可能とするための必要な制度整備を実施		増加する訪日観光客等により、海外から持ち込まれる端末も増加しており、これらについて、我が国の技術基準に相当する基準に適合すること等の規律の下で円滑に利用することを可能とすることは、情報通信基盤の利用環境を維持・改善に寄与することから、指標として設定。

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ※3)			関連する 指標 ※4)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	電気通信事業分野における事業環境の整備のための調査研究(昭和62年度)	110百万円 (103百万円)	108百万円 (101百万円)	138百万円	1,2,3,4	<p>電気通信事業分野における事業環境の整備に資するため、以下の調査を行う。</p> <p>(1) 電気通信事業における競争政策に関する調査研究 (2) 電気通信事業における料金算定等に関する調査研究 (3) 通信基盤及びインターネット環境の整備・維持に関する調査研究</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・調査結果を活用した法令等の見直し等の件数: 4件(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・本調査研究による成果物を資料として活用した研究会、審議会、報告書等の件数: 44件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電気通信分野における競争政策及び料金算定並びに情報通信基盤整備・確保の在り方等に関する調査研究を実施することにより、ブロードバンド化の進展、サービスの多様化による市場環境の変化を捉え、市場の変化等に対応した新たな規制の在り方について検討を行い、電気通信サービスの健全な発展の促進等、事業環境を整備することができることとなるため、低廉かつ高速のブロードバンド環境や電気通信サービスの健全な発展の促進を実現することに寄与する。</p>	0105
(2)	電気通信事業分野における消費者利益確保のための事務経費(平成6年度)	321百万円 (302百万円)	324百万円 (298百万円)	330百万円	7,8	<p>電気通信分野における急速な技術革新に伴い電気通信サービスは一層高度化・多様化しているが、一方で依然増加傾向にある迷惑メール送信、サービス利用に伴うトラブルの多様化・複雑化等が課題となっている。こうした状況に的確に対応するため、的確且つタイムリーに電気通信の消費者利益に関する政策立案等を図り、電気通信サービス利用者の苦情・相談対応及び利用者保護に係る問題の抽出・分析、迷惑メール対策の実施、インターネット上の違法・有害情報への適切な対応の促進等、消費者等への電気通信サービスに関する情報提供、法令等の周知を推進する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・調査結果を活用した法令等の見直し等の件数: 3件(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・電気通信消費者相談センター等の苦情・相談件数 ・特定電子メール等送信適正化業務委託の相談受付件数 ・特定電子メール等送信適正化業務委託の情報受付件数 ・特定電子メール等送信適正化業務委託のモニター受信機受付件数</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 迷惑メール対策、電気通信サービス利用者からの苦情・相談への対応、インターネット上の違法・有害情報への対応に係る相談、電気通信事業分野の消費者利益確保に向けた調査等を実施することにより、利用者保護に係る問題の抽出・分析を行い、的確且つタイムリーに電気通信の消費者利益に関する政策立案等を図ることができることとなることから、電気通信サービスの安心・安全な利用環境を実現することに寄与する。</p>	0106
(3)	電気通信事業分野における安全・信頼性確保のための事務経費(平成12年度)	37百万円 (35百万円)	33百万円 (33百万円)	29百万円	10,11,12	<p>電気通信事業分野における安全・信頼性の向上を図るため、年々複雑化している情報通信ネットワークの高度化に対応した安全・信頼性対策の調査を実施するとともに、国内外の基準認証制度を把握し、市場に流通している端末機器の技術基準への適合性を確認する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・調査結果を活用した、ガイドライン等の見直しの件数: 1件(平成30年度) ・市場調査の結果、技術基準への不適合が明らかとなった端末機器の台数に対する対応を実施した台数の比率: 100%(平成30年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・市場調査を行う端末機器の台数: 30台(平成29年度) ・MRA国際研修会(我が国で開催される通信機器等の相互承認協定に関する研修会)の参加者数: 145人(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 年々複雑化している情報通信ネットワークの高度化に対応した安全・信頼性対策の調査を実施するとともに、国内外の基準認証制度を把握し、市場に流通している端末機器の技術基準への適合性を確認することにより、大規模化・長時間化・多様化が進展する電気通信事故に対する事業者の取組を適切に確保する制度的枠組みの整備や電気通信機器の技術基準への適合性の確保を図ることができることから、電気通信事業分野の安全・信頼性の向上の実現に寄与する。</p>	0107

<p>(4)</p>	<p>情報通信利用環境整備推進事業(平成23年度)</p>	<p>548百万円 (457百万円)</p>	<p>342百万円 (230百万円)</p>	<p>-</p>	<p>6</p> <p>超高速ブロードバンド未整備地域のうち、民間事業者による整備が見込まれない条件不利地域(※)において、市町村等が光ファイバ等の超高速ブロードバンド基盤を整備する場合に、その事業費の一部(1/3、離島については2/3)を補助。これにより、住民の高速インターネットサービスの利用が可能となるほか、医療・福祉・教育等の分野における利活用が可能となるもの。 ※過疎、辺地、離島、半島、振興山村、特定農山村、豪雪地帯。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・固定系超高速ブロードバンド未整備地域の減少世帯数:7万世帯(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・補助事業実施件数:5件(平成28年度) ・補助事業による整備世帯数:2,957世帯(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 超高速ブロードバンド未整備地域のうち、民間事業者による整備が見込まれない条件不利地域において、市町村等が光ファイバ等の超高速ブロードバンド基盤を整備する場合に、その事業費の一部を補助することにより、条件不利地域における超高速ブロードバンドの整備が推進されることから、固定系超高速ブロードバンド基盤・ゼロ地方公共団体数の減少に寄与する。</p>	<p>0108</p>
<p>(5)</p>	<p>電気通信消費者権利の保障等推進経費(地方)(平成22年度)</p>	<p>9百万円 (7百万円)</p>	<p>9百万円 (7百万円)</p>	<p>10百万円</p>	<p>7.8</p> <p>電気通信サービスの消費者利益の確保を図るため、各地域の実情に照らしながら行政、電気通信事業者及び消費生活センター等との間の連携を強化し、電気通信サービスの消費者問題や違法・有害情報等の不適正利用に迅速に対応するとともに、電気通信事業者等の自主的な取組の促進策等の検討材料とする。また、青少年等のリテラシー向上を図るため、各地域においてPTA(保護者・教職員)、自治体等の関係者間の連携体制を構築し、地域の実情に応じた周知啓発活動(e-ネットキャラバン等)を展開していく。これらの取組を通じ、地域における電気通信サービスの安心・安全な利用環境の整備を図る。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・e-ネットキャラバン参加者数:40万人(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・e-ネットキャラバンの講座開催数</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電気通信サービスの消費者問題や違法・有害情報等の不適正利用について、各地域の実情に照らしながら行政、電気通信事業者及び消費生活センター等との間の連携を強化し、また青少年等のリテラシーについて、各地域においてPTA(保護者・教職員)、自治体等の関係者間の連携体制を構築し、地域の実情に応じた周知啓発活動を展開していくことにより、消費者問題や違法・有害情報等の不適正利用に迅速に対応し、行政としての対策や電気通信事業者等の自主的な取組促進策等の検討材料とするとともに、青少年等のリテラシー向上が期待できることとなるため、電気通信サービスの安心・安全な利用環境を実現することに寄与する。</p>	<p>0109</p>
<p>(6)</p>	<p>パーソナルデータ利活用のための安全確保技術の実証(平成27年度)</p>	<p>50百万円 (49百万円)</p>	<p>25百万円 (25百万円)</p>	<p>-</p>	<p>8</p> <p>電気通信事業者が取り扱う位置情報等のパーソナルデータについては、通信の秘密に該当する場合があるなど、高い機微性を有する一方で、防災・減災、街づくり、観光地・商店街の活性化、利用者に向けた有用なサービスの展開等様々な社会的効果が期待されている。このようなパーソナルデータについて、適切な保護を行いつつ利活用を進める上では、事業者による適切な管理運用体制の構築が必要とされている。適切な管理運用体制の構築に当たっては、安全確保のための高度なデータ保存・処理技術を活用することが有用であると考えられるところ、これらの安全確保技術を実証し、その成果をガイドライン等において示すことで、事業者における適切な管理運用体制の構築を支援する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・主要携帯電話事業者において、匿名化等の加工を施した上で移動体端末の位置情報を活用しているサービスの数:10件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・実証報告書、ガイドライン等:1件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電気通信事業者が取り扱う位置情報等のパーソナルデータについて、通信の秘密、個人情報、プライバシーを適切に保護しつつ、その利活用を推進するため、データ処理・加工・保存における安全確保技術を実証することにより、その成果をガイドライン等において示すことで、事業者において適切な管理運用体制が構築されることが期待できることとなるため、電気通信サービスの安心・安全な利用環境を実現することに寄与する。</p>	<p>0110</p>

<p>(7)</p>	<p>異常トラヒックの自動遮断実現のための検証(平成27年度)</p>	<p>30百万円 (27百万円)</p>	<p>15百万円 (15百万円)</p>	<p>-</p>	<p>9</p> <p>運用管理主体の異なる複数のネットワーク間で、共有された異常トラヒックの情報を元に通信機器を自動制御することで、大規模な異常トラヒックを迅速かつ効果的に遮断する仕組みを確立するための実証実験を実施する。国民の安心・安全なICT利用環境の確保に資するため、以下の実証を行う。 (1)自動遮断技術の実証 (2)異常トラヒック情報の登録権限を持つ関係者の認証に係る実証</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・実証の結果を活用する事業者数:10者(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・異常トラヒックの情報を解析し、自動遮断を行うための基準を策定:1件(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 大規模な異常トラヒックを迅速かつ効果的に遮断する仕組みを確立するための実証実験を実施することにより、自動遮断を行うための基準を策定することで、大規模な異常トラヒック遮断の仕組みを確立するための実証結果を活用する延べ事業者数が増加することとなるため、電気通信サービスの安心・安全な利用環境を実現することに寄与する。</p>	<p>0111</p>
<p>(8)</p>	<p>離島向け海底光ファイバ整備(平成27年度)</p>	<p>17百万円 (0百万円)</p>	<p>803百万円 (756百万円)</p>	<p>-</p>	<p>6</p> <p>地方公共団体(都道府県)が離島における超高速ブロードバンド環境を実現するための海底光ファイバ等の中継回線の敷設を行う場合、その事業費の1/3を補助する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・本事業により整備された海底光ファイバを用いて提供される広域イーサネットサービスの利用事業者数:3事業者(平成31年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・離島向け海底光ファイバ整備完了団体:1団体(平成28年度) ・海底光ファイバ等の中継回線整備離島数:2島(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 地方公共団体が離島における超高速ブロードバンド環境を実現するための海底光ファイバ等の中継回線の敷設を行う場合、その事業費の一部を補助することにより、民間事業者による整備が見込まれない条件不利地域における超高速ブロードバンドの整備が推進されることから、固定系超高速ブロードバンド基盤・ゼロ地方公共団体数の減少に寄与する。</p>	<p>0112</p>
<p>(9)</p>	<p>情報通信基盤整備推進事業(平成28年度)</p>	<p>-</p>	<p>120百万円 (107百万円)</p>	<p>1,149百万円</p>	<p>6</p> <p>地域の活性化を図っていく上で重要かつ必要不可欠な超高速ブロードバンド基盤の整備を推進するため、過疎地域・離島等の「条件不利地域」を有する地方公共団体が、光ファイバ等の超高速ブロードバンド基盤の整備を実施する場合、その事業費の一部(1/3。財政力指数が0.3未満の市町村は1/2、離島市町村は2/3)を補助する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・固定系超高速ブロードバンド基盤・ゼロ地方公共団体数:25団体(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・情報通信基盤整備推進事業による整備世帯数:4,194世帯(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 過疎地域・離島等の「条件不利地域」を有する地方公共団体が、光ファイバ等の超高速ブロードバンド基盤の整備を実施する場合、その事業費の一部を補助することにより、民間事業者による整備が見込まれない条件不利地域における超高速ブロードバンドの整備が推進されることから、固定系超高速ブロードバンド基盤・ゼロ地方公共団体数の減少に寄与する。</p>	<p>0113</p>

(10)	位置情報等のプライバシー情報の利活用モデル実証事業(平成29年度)	-	-	59百万円	<p>通信事業者が取得するパーソナルデータは、位置情報に加え通信の秘密等に関わるプライバシー性の高いものが多く含まれることを踏まえて、当該データの流通に関して関連技術を含むモデルケースの実証を行い、通信事業者とそれを活用する事業者との間で安全に流通させるために必要となるルールとして、具体的には、事業者間で流通させる際の契約モデルの在り方及びB2B2Cモデルを前提とした利用者からの同意取得の在り方等について検証する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・B2B2Cモデルを利用した具体的な事例の数: 3件(平成32年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・本調査研究による成果物を資料として活用した研究会、審議会、報告書等の件数: 1件(平成29年度) ・実証報告書、ガイドライン等の件数: 1件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 電気通信事業者が取り扱う位置情報等のパーソナルデータについて、通信の秘密、個人情報、プライバシーを適切に保護しつつ、その利活用を推進するため、データ処理・加工・保存における安全確保技術を実証することにより、その成果をガイドライン等において示すことで、事業者において適切な管理運用体制が構築されることが期待できることとなるため、電気通信サービスの安心・安全な利用環境を実現することに寄与する。</p>	新29-0011
(11)	国際VHF周波数変更対策のための損失補償(平成29年度)	-	-	80百万円	<p>平成27年度のWRC(無線通信会議)においてITU-RのRR(無線通信規則)が改正され、国際VHFの一部の周波数をデジタルデータ通信用に使用できるようになることが義務付けられているが、我が国では、デジタルデータ通信用となる対象周波数が、船舶航行安全のための船舶港務通信用等として使用されている。このため、海岸局 93局、船舶局6,226局に対して電波法第71条第1項により周波数変更命令を行い、船舶航路通信用周波数を国際VHFの他の周波数に変更させるとともに、それに伴い損失が生ずる無線局(海岸局93局、843局)については、電波法第71条第2項を適用して、損失にかかる費用を補償する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・周波数変更命令対象無線局数: 6,319局(平成31年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・損失補償を行った無線局数: 440局(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 国際VHFデジタルデータ通信システムの新たな周波数割当のため、現在、割当てられている船舶港務通信等の周波数を他の国際VHF帯域に平成29年度から平成31年度の3か年にかけて周波数変更命令を行い、新たな海上通信システムの円滑な導入及び航行安全の通信体制の確保を図る。</p>	新29-0012
(12)	情報通信基盤災害復旧事業費補助金(平成24年度)(復興庁からの移替え)	205百万円 (103百万円)	253百万円 (147百万円)	396百万円	<p>平成23年3月11日に発生した東日本大震災により被災した地域の地方公共団体が実施する情報通信基盤(FTTH等のブロードバンドサービス施設、ケーブルテレビ等の有線放送施設及び公共施設間を結ぶ地域公共ネットワーク施設等)の復旧事業を支援することを目的として、特定被災地方公共団体又はその連携主体に対して、その復旧事業費の3分の1又は3分の2を補助する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・復旧事業が完了した件数: 23件(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・復旧事業の補助金交付決定件数: 7件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 東日本大震災により被災した地域の地方公共団体が実施する情報通信基盤の復旧事業を支援することにより、被災地域の情報通信基盤の復旧を図ることとなるため、地域の特性を踏まえた高速のブロードバンド環境の整備・確保を図ることに寄与する。</p>	復興庁 0026

(13)	電気通信事業法(昭和59年)	-	-	-	1,2,3,4,8,10,12	電気通信事業の公共性にかんがみ、その運営を適正かつ合理的なものとするとともに、その公正な競争を促進することにより、電気通信役務の円滑な提供を確保するとともにその利用者の利益を保護し、もって電気通信の健全な発達及び国民の利便の確保を図り、公共の福祉を増進する。
(14)	有線電気通信法(昭和28年)	-	-	-	10	有線電気通信設備の設置及び使用を規律し、有線電気通信に関する秩序を確立することによって、公共の福祉の増進に寄与する。
(15)	日本電信電話株式会社等に関する法律(昭和59年)	-	-	-	3	1 日本電信電話株式会社(以下「会社」という。)は、東日本電信電話株式会社及び西日本電信電話株式会社がそれぞれ発行する株式の総数を保有し、これらの株式会社による適切かつ安定的な電気通信役務の提供の確保を図ること並びに電気通信の基盤となる電気通信技術に関する研究を行うことを目的とする株式会社とする。 2 東日本電信電話株式会社及び西日本電信電話株式会社(以下「地域会社」という。)は、地域電気通信事業を営営することを目的とする株式会社とする。
(16)	特定電子メールの送信の適正化等に関する法律(平成14年)	-	-	-	7	一時に多数の者に対してされる特定電子メールの送信等による電子メールの送受信上の支障を防止する必要性が生じていることにかんがみ、特定電子メールの送信の適正化のための措置等を定めることにより、電子メールの利用についての良好な環境の整備を図り、もって高度情報通信社会の健全な発展に寄与する。
(17)	携帯音声通信事業者による契約者等の本人確認及び携帯音声通信役務の不正な利用の防止に関する法律(平成17年)	-	-	-	8	携帯音声通信事業者による携帯音声通信役務の提供を内容とする契約の締結時等における本人確認に関する措置、通話可能端末設備等の譲渡等に関する措置等を定めることにより、携帯音声通信事業者による契約者の管理体制の整備の促進及び携帯音声通信役務の不正な利用の防止を図る。
(18)	特定機器に係る適合性評価手続の結果の外国との相互承認の実施に関する法律(平成13年)	-	-	-	11,12	相互承認協定の適確な実施を確保するため、国外適合性評価事業の実施に必要な事項を定めるほか、電気通信事業法(昭和五十九年法律第八十六号)、電波法(昭和二十五年法律第三百一十一号)及び電気用品安全法(昭和三十六年法律第二百三十四号)の特例を定める等の措置を講じ、もって特定機器に係る製造、輸出入、販売その他の事業活動の円滑化に資する。
(19)	電波法(昭和25年)	-	-	-	16	電波の公平且つ能率的な利用を確保することによって、公共の福祉を増進する。 当該法律に基づき、周波数割当て等を実施。
(20)	データセンター地域分散化促進税制(法人税)(平成25年度)	-	-	-	14	電気通信事業者が対象設備(サーバー、ルーター又はスイッチ、無停電電源装置(UPS)及び非常用発電機)を取得した場合における取得価額の10%の特別償却。 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 首都圏のデータセンターのバックアップを行うための設備投資に対し、法人税の特別償却を適用することにより、データセンターの地域分散化が促進されることから、電気通信事業分野の安全・信頼性の向上を実現することに寄与する。
(21)	固定系電気通信事業者に係る事業所税の特例措置(事業所税)(平成22年度)	-	-	-	3	固定系電気通信事業用に供する施設のうち、事務所、研究施設、研修施設以外の施設に係る事業所税を非課税。 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 固定系電気通信事業用に供する施設のうち、事務所、研究施設、研修施設以外の施設に係る事業所税を非課税にすることにより、当該事業の提供のための施設整備が促進されることから、低廉かつ高速のブロードバンド環境や電気通信サービスの健全な発展の促進を実現することに寄与する。

政策の予算額・執行額	2,686百万円 (1,193百万円)	2,031百万円 (1,805百万円)	1,609百万円	政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
					経済財政運営と改革の基本方針2015	平成27年6月30日	第2章 経済好循環の拡大と中長期の発展に向けた重点課題 1. 我が国の潜在力の強化と未来社会を見据えた改革 [1]「稼ぐ力」の強化に向けた事業環境の整備と成長市場の創造(対日直接投資) (観光) (IT・ロボットによる産業構造の改革)
					経済財政運営と改革の基本方針2016	平成28年6月2日	第2章 成長と分配の好循環の実現 2. 成長戦略の加速等 (2)新たな有望成長市場の創出・拡大 ⑤ 観光の基幹産業化
					未来投資戦略2017	平成29年6月9日	第2 具体的施策 II Society 5.0に向けた横割課題 A. 価値の源泉の創出 1. データ活用基盤の構築 vii) 第5世代移動通信システム(5G)等の情報通信基盤の活用 III 地域経済好循環システムの構築 3. 観光・スポーツ・文化芸術 i) 観光 ③ すべての旅行者が、ストレスなく快適に観光を満喫できる環境に
					世界最先端IT国家創造宣言・データ活用推進基本計画	平成29年5月30日	第2部 官民データ活用推進基本計画 I-2 具体的施策 II-1-(5) 利用の機会等の格差の是正(デジタルデバйд対策)【基本法第14条関係】 ①分野横断的な施策のうち重点的に講ずべき施策 ・ 離島等の条件不利地域等における超高速ブロードバンド整備・確保の推進 ・ 電気通信市場における競争促進 ② 重点分野のうち重点的に講ずべき施策 <観光分野> ・ 事業者の垣根を越えてシームレスにWi-Fi 接続できる認証連携の仕組み構築
					科学技術イノベーション総合戦略	平成27年6月19日改定	第2部 科学技術イノベーションの創出に向けた2つの政策分野 第2章 経済・社会的課題の解決に向けた重要な取組 IV. 我が国の強みを活かしたIoT、ビッグデータ等を駆使した新産業の育成 i) 高度道路交通システム
					まち・ひと・しごと創生総合戦略2016	平成28年12月14日改訂	III. 今後の施策の方向 3. 政策パッケージ (1) 地方にしごとをつくり、安心して働けるようにする (ア) 生産性の高い、活力に溢あふれた地域経済実現に向けた総合的取組 F ICT等の利活用による地域の活性化
					観光ビジョン実現プログラム2017	平成29年5月30日	視点3. すべての旅行者が、ストレスなく快適に観光を満喫できる環境に ・ 通信環境の飛躍的向上と誰もが一人歩きできる環境の実現

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「—」となることがある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		電波利用料財源による電波監視等の実施				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	相当程度進展あり	番号	⑬
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算の状況	当初予算（千円）	69,500,000	67,422,105	65,865,258	62,005,889	69,350,000
	補正予算（千円）	-163,563	-83,491	-711,090		
	繰越し等（千円）	502,586	-422,755	-65,890		
	計（千円）	69,839,023	66,915,859	65,088,278		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		66,443,906	63,915,683	61,831,632		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>主要な測定指標である「重要無線通信妨害への措置」、「総合無線局監理システムの稼働率」及び「電波有効利用技術の研究開発等における、外部専門家による評価点数の平均」については、目標を達成した。その他の指標の「携帯電話サービスエリア外地域に居住する人口」などについても目標を達成した。「安全な無線LANの利用及び設置に関する、無線LAN設置者等のシステム担当者等を対象とした説明会等の実施回数及び参加人数」については、目標達成に向けた着実な進展が見られ、また、「パーソナル無線の廃止局数」については、目標を達成できなかったが、携帯電話の周波数確保が実現されている状況である。したがって、この政策については「相当程度進展あり」と評価した。</p> <p>この政策評価結果を踏まえ、近年、有限希少な国民共有の資源である電波の更なる有効利用を図ることが益々重要となっていることから、無線局全体の受益を直接の目的として行う事務（電波利用共益事務）の確実な実施を推進し、電波の適正な利用を確保するため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	電波利用料財源による電波監視等の実施					番号	⑬	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項						
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	電波利用料財源電波監視等実施費	電波利用料財源電波監視等の実施に必要な経費	46,322,927	51,575,209			
	●	2	一般	総務本省	電波利用料財源電波監視等実施費	電波利用料財源電波利用技術の研究開発等に必要な経費	12,222,977	14,179,758			
	●	3	一般	総合通信局	電波利用料財源電波監視等実施費	電波利用料財源電波監視等の実施に必要な経費	3,459,985	3,595,033			
	●	4									
	小計							62,005,889		<00,000>の内数	<00,000>の内数
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計							<00,000>の内数	<00,000>の内数		
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>	
	○	2					<	>	<	>	
	○	3					<	>	<	>	
	○	4					<	>	<	>	
	小計							<00,000>の内数	<00,000>の内数		
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>	
	◇	2					<	>	<	>	
	◇	3					<	>	<	>	
	◇	4					<	>	<	>	
	小計							<00,000>の内数	<00,000>の内数		
合計							62,005,889		の内数	の内数	

政策評価調書（個別票3）

【見直しの内訳・具体的な反映内容】

政策名	電波利用料財源による電波監視等の実施				番号	⑬	(千円)
事務事業名	整理番号		予算額			政策評価結果の反映による見直し額(削減額)	政策評価結果の概算要求への反映内容
			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額	増△減額		
電波遮へい対策事業	●	1	7,049,534	7,350,000	300,466	△ 155,110	政策評価結果を踏まえ、電波遮へい対策事業のうち、北海道新幹線トンネルに必要な予算を新たに重点的に要求する一方、移動通信用中継施設の経費について更なるコスト縮減策を図り、予算の増額要求を行った。
合計						△ 155,110	

主要な政策に係る評価書(平成28年度実施政策)

(総務省28-13)

政策 ^(※1) 名	政策13:電波利用材料資源による電波監視等の実施				分野	情報通信(ICT政策)
政策の概要	電波監視等の電波の適正な利用の確保に関し、無線局全体の受益を直接の目的として行う事務(電波利用共益事務)を実施し、電波法全体の目的である「電波の公平かつ能率的な利用を確保することによって公共の福祉を増進すること」を実現する。					
基本目標 【達成すべき目標】	[最終アウトカム]:電波の公平かつ能率的な利用を確保することによって公共の福祉を増進する。 [中間アウトカム]:近年、有限希少な国民共有の資源である電波の更なる有効利用を図ることが益々重要となっていることを踏まえ、電波監視等無線局全体の受益を直接の目的として行う事務(電波利用共益事務)の確実な実施を推進し、電波の適正な利用を確保する。					
政策の予算額・ 執行額等 (百万円)	区 分		26年度	27年度	28年度	29年度
	予算の状況	当初予算(a)	69,500	67,422	65,865	62,006
		補正予算(b)	△ 164	△ 83	△ 711	0
		繰越し等(c)	503	△ 423	△ 66	
		合計(a+b+c)	69,839	66,916	65,088	
執行額		66,444	63,916	61,832		

政策に関係する内閣 の重要政策(施政方針演説等のうち主な もの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
	世界最先端IT国家創造宣言	平成25年6月14日 (平成26年6月24日改定) (平成27年6月30日改定) (平成28年5月20日改定)	・データ流通基盤を支えるネットワーク等技術(第5世代移動通信システム(5G))の研究開発、国際標準化、総合実証及び社会実装を推進。(P13) ・ビッグデータやIoT時代のトラヒック増に対応するため、新たな電波利用ニーズを踏まえた周波数の確保等、ITインフラ環境を整備する取組を推進。(P13) ・希望する全ての国民がITを利活用できる環境を確保するため、地域のIT基盤(超高速ブロードバンド、モバイル)の整備・確保を図る取組(新幹線トンネルなどの電波が届かない区間の解消を含む。)を推進。(P16)
	日本再興戦略	平成25年6月14日 (平成26年6月24日改訂) (平成27年6月30日改訂) (平成28年6月2日改訂)	・IoTが生み出す新たなニーズや東京オリンピック・パラリンピック競技大会等に対応するため、周波数再編の実施や複数の無線システムによる周波数帯の共用促進、周波数をより高度かつ効率的に利用する技術の研究開発・技術試験を推進し、周波数帯の確保を進める。あわせて、研究開発の成果を踏まえて来年度から第5世代移動通信システム(5G)の総合実証試験を地方都市を含め先行的に実施するとともに、平成32年頃のサービスインに向けた技術基準策定等の制度整備を進める。(P66) ・2020年に全国の世帯の約50%で視聴されることを目指し、2018年の衛星放送における実用放送開始など4K・8Kを推進する。(P66) ・外国人旅行者等が観光・災害時にも利用しやすいWi-Fi環境を実現するため、2020年までに主要な観光・防災拠点における重点整備箇所(避難所・避難場所に指定された学校等を含む(推計29,000箇所。))について、国が本年中に作成する整備計画に基づき、無料Wi-Fi環境の整備を推進する。さらに、新幹線トンネルにおける携帯電話の通じない区間の解消を加速する。(P103)

施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値) 【年度】	年度ごとの目標(値)			目標(値) 【年度】	達成 (※3)	
			年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績) ^(※2)					
			26年度	27年度	28年度			
不法電波の監視、無線局監理事務の迅速化・効率化、電波の人体への影響調査、標準電波の発射、周知啓発等を通じ、良好な電波利用環境の整備・維持を図ること	電波監視の実施	① 重要無線通信妨害への措置率 <アウトプット指標>	100% 【25年度】	100%	100%	100% 【28年度】	イ	
	総合無線局監理システムの安定的な運用	② 総合無線局監理システムの稼働率(計画停止を除く。) <アウトプット指標>	99% 【25年度】	無線局数の増加に影響されることなく99%以上確保			無線局数の増加に影響されることなく99%以上確保 【28年度】	イ
	無線局の電子申請に関する周知・啓発活動を実施	③ 無線局免許申請等及び無線局再免許申請等における電子申請率 <アウトプット指標>	70% 【25年度】	73%以上(3カ年平均)			73%以上 (26年度～28年度の平均) 【28年度】	イ
	電波が人体等と与える影響を解明するための調査を実施	④ 電波が人体等への影響に関する調査について、外部専門家による評価における、研究成果の評価点の平均点 <アウトプット指標>	8.0 (最大10.0) 【25年度】	7.5以上	7.5以上	7.5以上	7.5以上 (最大10.0) 【28年度】	イ
	高精度な周波数の発射、周知啓発等を通じ、良好な電波利用環境の整備・維持を図ること	⑤ 標準周波数の精度(周波数標準値に対する偏差) <アウトプット指標>	1.0×10 ⁻¹³ (10兆分の1)以内 【25年度】	1.0×10 ⁻¹² (1兆分の1)以内	1.0×10 ⁻¹² (1兆分の1)以内	1.0×10 ⁻¹² (1兆分の1)以内	1.0×10 ⁻¹² (1兆分の1)以内 【28年度】	イ
	電波の適正利用に関する理解向上のため周知活動を実施	⑥ 電波の能率的な利用や安全性に関する全国各地での説明会の開催回数 <アウトプット指標>	各地方局で1回以上かつ全国で15回開催 【25年度】	各地方局で1回以上かつ全国で15回以上	各地方局で1回以上かつ全国で15回以上	各地方局で1回以上かつ全国で15回以上	各地方局で1回以上かつ全国で15回以上開催 【28年度】	イ
	電波の適正利用に関する理解向上のため周知活動を実施	⑦ 電波の能率的な利用の確保等に関する周知啓発活動の実施件数 <アウトプット指標>	3,312件 【25年度】	3,000件以上	3,000件以上	3,000件以上	3,000件以上 【28年度】	イ
	無線LANの情報セキュリティに関するセミナー等の実施	⑧ 安全な無線LANの利用及び設置に関する、無線LAN設置者等のシステム担当者等を対象とした説明会等の実施回数及び参加人数 <アウトプット指標>	5回 500名 【25年度】	5回以上 500名以上	5回以上 500名以上	5回以上 500名以上	5回以上 500名以上 【28年度】	ロ

電波有効利用技術の研究開発、周波数移行・再編の促進、条件不利地域等における電波の有効利用の促進等を通じ、電波の適正かつ能率的な利用を推進すること	電波を有効に利用する技術について、研究開発、技術試験事務、国際標準化を実施	⑨	電波有効利用技術の研究開発等における、外部専門家による評価点数の平均 <アウトプット指標>	課題設定型: 4.1(最大5.0) 課題提案型: -(最大30.0) 【25年度】	課題設定型: 3.5以上 課題提案型: 18.0以上	課題設定型: 3.5以上 課題提案型: 18.0以上	課題設定型: 3.5以上 課題提案型: 18.0以上	課題設定型: 3.5以上 (最大5.0) 課題提案型: 18.0以上 (最大30.0) 【28年度】	イ
	パーソナル無線の免許人に対し、自主的な無線局の廃止を促すために一定の給付金を支給	10	パーソナル無線の廃止局数(特定周波数終了対策業務によるもの及び当該業務によらないものの合計) <アウトプット指標>	1,363局 【25年度】	1,600局	1,600局	1,600局	パーソナル無線の廃止 【27年度】	ハ
	デジタル方式の防災ICTシステムの整備を支援	11	消防・救急無線のデジタル化を実施した市町村数(消防に関する事務を処理する地方公共団体を含む。)の割合 <アウトプット指標>	72.6% 【25年度】	—	—	100%	100% 【28年度】	イ
	デジタル方式の防災ICTシステムの整備を支援	12	市町村防災行政無線のデジタル化を実施した市町村数の割合 <アウトプット指標>	43.7% 【25年度】	—	—	50%以上	50%以上 【28年度】	イ
	携帯電話の利用環境の整備を支援	13	携帯電話サービスエリア外地域に居住する人口(整備要望がない地域の人口を除く。) <アウトカム指標>	3.4万人 【25年度】	—	—	1.7万人	1.7万人 【28年度】	イ
	地上デジタル放送視聴環境の整備を支援	14	地上デジタル放送の難視対策世帯数 <アウトカム指標>	1.3万世帯 【25年度】	0世帯 (難視解消後の世帯数)	0世帯 (ただし7世帯については、4月中に工事完了。)	0世帯 (難視解消後の世帯数)	0世帯 (難視解消後の世帯数) 【26年度】	イ
	ラジオの難聴解消のため、FM中継局の整備を支援	15	AM放送局(親局)に係る難聴対策としてのFM中継局整備率 <アウトプット指標>	0% 【25年度】	5%以上	30%以上	60%以上	100% 【30年度】	イ
					3.9 課題提案型: 20.9	4.1 課題提案型: 20.5	4.0 課題提案型: 21.1		
					905局	937局	937局		
					97.6%	100%	100%		
				48.9%	53.6%	59.0%			
				2.6万人	1.6万人	1.4万人			
				9.0%	40.0%	64.0%			

	(各行政機関共通区分)	相当程度進展あり
	(判断根拠)	測定指標①、②、⑨は達成すべき目標に照らし、いずれも主要なものであると考えており、目標達成することができた。 測定指標3～7及び11～15については目標を達成している。測定指標8については目標に到達していないものの、目標達成に向けた着実な進展が見られる状況である。 測定指標10については、目標を達成できなかった。 全体としては、電波利用公益事務を確実に実施し、電波の適正な利用が確保が図られており、本政策は「相当程度進展あり」と判断した。
目標達成度の測定結果 (※4)		
政策の分析 (達成・未達成に関する要因分析)		<p><施策目標> 不法電波の監視、無線局監理事務の迅速化・効率化、電波の人体への影響調査、標準電波の発射、周知啓発等を通じ、良好な電波利用環境の整備・維持を図ること</p> <p>当該施策目標については、個別の測定指標について目標達成していること、又は目標達成にはわずかに及ばなかったものの、前年以上に実績が向上していることから、良好な電波利用環境の整備・維持を図ることができており、施策全体として、目標に対し相当程度の進展があったと考えられる。</p> <p>・測定指標①については、重要無線通信妨害事案の発生時の迅速な対応を確保するため、申告受付の夜間・休日の全国一元化を継続して実施するとともに、地方総合通信局等における迅速な出動体制を確保することなどにより、目標を達成することができた。(電波監視)</p> <p>・測定指標②については、計画的なシステム運用を行うことにより、目標を上回ることができた。</p> <p>・測定指標③については、無線局免許人等への電子申請普及促進活動を行うことにより、目標を上回ることができた。</p> <p>・測定指標④については、外部専門家による評価を活用したPDCAを着実に実施し、調査の質を高め、目標を上回ることができた。</p> <p>・測定指標⑤については、情報通信研究機構による高精度な標準電波の発射を行う体制を確保することにより、目標を上回ることができた。</p> <p>・測定指標⑥については、電波の安全性に関するニーズの分析結果をもとに、積極的に開催したため、目標を上回ることができた。</p> <p>・測定指標⑦については、電波適正利用推進員の活動活性化による積極的な取り組みより、目標を上回ることができた。</p> <p>・測定指標⑧については、参加者数が目標に届かなかった。いくつかのセミナーにおいて、開催までの周知期間が不足していたことが主な要因と考えられ、この点、より工夫の余地があったのではないかとと思われる。</p>
		<p><施策目標> 電波有効利用技術の研究開発、周波数移行・再編の促進、条件不利地域等における電波の有効利用の促進等を通じ、電波の適正かつ能率的な利用を推進すること</p> <p>当該施策目標については、個別の測定指標について目標達成していること、又は目標達成にはわずかに及ばなかったものの、着実に電波の有効利用の促進等が図られ、電波の適正かつ能率的な利用を推進することができており、施策全体として、目標に対し相当程度の進展があったと考えられる。</p> <p>・測定指標⑨における外部専門家による評価点数の平均 <アウトプット指標>については、当初の見込みどおり目標を達成することができた。なお、研究開発等の実施にあたっては、予算要求時、計画時、採択時、継続時及び終了時の各段階において、案件ごとの効率性や体制の妥当性等について、外部有識者による評価会合において評価を実施し、効率的な事業の実施に努めている。また、研究開発成果の波及効果や活用状況等の追跡調査や追跡評価を実施し、事業の有効性を確認している。</p> <p>・測定指標10については、当該周波数帯における携帯電話等の早期有効利用を図るため、平成23年にパーソナル無線免許の有効期限を5年に短縮し、周波数割当可能な時期を平成27年11月30日までとするともに、パーソナル無線局の更なる早期廃局を目指した取組(免許返納人に対する給付金の支給)の実施に対して設定した。給付金の支給に関する周知等を積極的に行ったことにより、廃止に至った局も相当数あった反面、パーソナル無線の継続利用の意向を有する免許人に対して、自主的な免許返納を促すのに必ずしも十分なインセンティブを与える給付金とならなかったことが、目標を達成することができなかった主な要因である。なお、当該測定指標については、本取組自体が平成27年度に終了したことから、これに合わせて削除した。本取組の結果は、今後同様の施策に取り組む場合に生かしていきたい。</p> <p>・測定指標11については、周波数有効利用促進事業の活用等により、消防・救急無線のデジタル化を実施した市町村数の割合は、目標の100%に達した。</p> <p>・測定指標12については、周波数有効利用促進事業の活用等により、市町村防災行政無線のデジタル化を実施した市町村数の割合は、目標の50%を上回ることができた。</p> <p>・測定指標13については、市町村等による「携帯電話等エリア整備事業」の活用(187事業の実施)及び携帯電話事業者の自主的な取組により、実施目標を達成することができた。</p> <p>・測定指標14については、平成26年度末までに全ての世帯(福島原発避難区域を除く)の地上デジタル放送への移行を完了し、目標を達成することができた。</p> <p>・測定指標15については、民放ラジオ難聴解消支援事業の活用等により、目標を達成することができた。</p>
評価結果		<p>・測定指標①については、目標を達成しているため、引き続き体制を維持するとともに、重要無線通信への妨害を未然に防ぐための周知啓発を強化するほか、必要な電波監視施設の整備を行うこととする。</p> <p>・測定指標②については集計中であり、6月中旬に確定予定であるため、分析を行った後、次期目標等への反映の方向性を定める。</p> <p>・測定指標④については、目標を達成しているが、より効果的かつ効率的な調査が実施できるよう、新規研究の提案方法の改善等を検討する。</p> <p>・測定指標⑤については、目標を達成しているため、引き続き効率的・効果的な実施を目指す。</p> <p>・測定指標⑥については、目標を達成しているが、より効果的かつ効率的な周知活動が実施できるよう、開催方法の見直し等を検討する。</p> <p>・測定指標⑦については、目標を達成しているが、より効果的かつ効率的な周知活動が実施できるよう、開催方法の見直し等を検討する。</p> <p>・測定指標⑨については、政策分析のとおり目標を達成していることから、引き続き取組を推進していく。なお、各案件の効率性等を客観的に判断するため、引き続き外部専門家による評価を実施し、評価結果を踏まえて各案件を実施する。また、課題提案型の目標値については、課題設定型の目標値に近づけるよう修正する。</p> <p>・測定指標13については、目標を達成しているが、依然として携帯電話が利用できない居住者がいるため、引き続き効率的・効果的な補助事業の実施を行うこととする。</p> <p>・測定指標15については、目標を達成しているため、引き続き、民放ラジオ難聴解消支援事業の活用による効率的・効果的な環境整備を行うこととする。</p> <p>・想定指標10,11,12及び14については、事業が終了したため、測定指標を削除する。</p>
		<p><既存指標の見直し></p> <p>・測定指標3については、目標を達成しているが、測定指標についてはより詳細な項目として管理を行うため、個人及び法人の別に測定指標を変更する。</p> <p>・測定指標8については、無線LANセキュリティに関する周知啓発サイトの広報を実施しており、当該サイトの方が無線LANセキュリティの普及啓発に係る情報量が多いことから、当該サイトのアクセス数の方がより施策の効果を測定できるものと判断し、「無線LANセキュリティに関する周知啓発サイトへの年間アクセス数」に測定指標を変更する。</p> <p>・測定指標15については、目標を達成しているため、引き続き、民放ラジオ難聴解消支援事業の活用による効率的・効果的な環境整備を行う。測定指標については、本事業の実施による難聴解消が災害時における情報伝達に資するものであり、その有用性を確認するため、「新たにFM補完放送の聴取が可能となった世帯数」に測定指標を変更する。</p>

次期目標等への反映の方向性	<p><新たな測定指標の設定></p> <ul style="list-style-type: none"> ・放送衛星により送信された電波は、アンテナで中間周波数帯に変換・増幅され伝送されているが、漏えい対策機器を用いなければ中間周波数帯の電波が漏えいし、他の無線システムへの干渉を与える可能性があることから、新たに「中間周波数の漏洩対策機器の出荷台数」を指標として設定する。 ・Wi-Fi環境の整備については、日本再興戦略2016において、平成28年中にWi-Fi環境の整備計画を作成することとされており、これを受け平成28年12月に「防災等に資するWi-Fi環境の整備計画」を策定・公表し、新たに平成31年度までの目標として、防災拠点等約3万箇所におけるWi-Fi環境の整備を設定したことから、新たに「防災拠点等におけるWi-Fi環境整備済箇所数」を指標として設定する。 ・今後、多様な分野・業種において膨大な数のIoT機器の利活用が見込まれる中で、多様なユーザ企業等の電波利用に係るリテラシー向上を図ることが不可欠であることから、新たに「IoT機器に係る電波の適正利用について理解したという回答の割合」を指標として設定する。 ・災害医療・救護活動における電波の適正利用に不可欠な知見・技術を有する人材の育成が図られているかを評価・把握するため、新たに「医療・救護活動に係る電波の適正利用について理解したという回答の割合」を指標として設定する。 <p>・無線通信への需要が拡大し、電波が様々な社会的課題の解決や新たなイノベーションの加速において重要な役割を担っていくことが期待されていることから、進展する無線技術を活用しつつ、有限希少な電波を最適な形で有効利用できるよう、引き続き、不法電波の監視、無線局監理事務の迅速化・効率化、電波の人体への影響調査、標準電波の発射、周知啓発等を通じ、良好な電波利用環境の整備・維持を図るとともに、電波有効利用技術の研究開発、周波数移行・再編の促進、条件不利地域等における電波の有効利用の促進等を通じ、電波の適正かつ能率的な利用を推進することが必要である。</p>	
	(平成30年度予算概算要求に向けた考え方)	
	I 予算の拡大・拡充	
	平成30年度予算概算要求への主な反映内容	条件不利地域等における電波の有効利用の促進、電波を有効に利用する技術の開発、電波の適正利用に関する理解向上のための周知啓発等を着実に進めるため、「電波遮へい対策事業」、「電波資源拡大のための研究開発等」、「IoT機器等の電波利用システムの適正利用のためのICT人材育成」等を拡充。
税制、法令、組織、定員等への主な反映内容	電波の適正な利用の確保と更なる電波有効利用を図るために必要な機構、定員要求を行うこととしている。特に2020年の東京オリンピック・パラリンピック競技大会等に向けては、より電波の効率的な利用に資するため、必要な体制を構築する予定としている。	

学識経験を有する者の知見等の活用	<ul style="list-style-type: none"> ・平成29年7月埼玉大学教育学部の重川純子教授、行政経営コンサルタントの田淵雪子先生、岩手県立大学総合政策学部の西出順郎教授、東京大学大学院教育学研究科の山本清教授から測定指標8の説明会等への参加人数が目標に届かなかった原因について記述すべきとの御意見をいただき、評価書の政策の分析(達成・未達成に関する要因分析)に記述を追記した。また、行政経営コンサルタントの田淵雪子先生から測定指標⑨の目標の見直しについて御意見をいただき、評価書の次期目標等への反映の方向性に記述を追記した。
------------------	--

政策評価を行う過程において使用した資料その他の情報	<ul style="list-style-type: none"> ・電波政策2020懇談会 (http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/kenkyu/denpa_2020/) ・電波利用料制度 (http://www.tele.soumu.go.jp/j/sys/fees/index.htm)
---------------------------	--

担当部局課室名	総合通信基盤局電波部電波政策課電波利用料企画室 他8課室	作成責任者名	総合通信基盤局電波部電波政策課電波利用料企画室長 中村 裕治	政策評価実施時期	平成29年8月
---------	------------------------------	--------	--------------------------------	----------	---------

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙2の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績)」欄のかつこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 凡例「イ」:目標達成、「ロ」:目標未達成であるが目標(値)に近い実績を示した、「ハ」:目標未達成であり目標(値)に近い実績を示していない、「ニ」:目標期間が終了していない。

※4 測定指標における目標の達成状況を示している。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		ICT分野における国際戦略の推進				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑭
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	2,148,632	2,371,177	2,232,018	1,732,961	2,782,294
	補正予算（千円）	0	499,862	498,839		
	繰越し等（千円）	0	-499,862	499,862		
	計（千円）	2,148,632	2,371,177	3,230,719		
執行額（千円）		2,066,738	2,294,266	3,055,821		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>モニタリングの結果を踏まえ、ICT分野における我が国の国際競争力強化や諸外国との協力関係の構築・強化を図り、我が国の経済成長の促進と国際社会への貢献に資するべく、二国間・多国間等の枠組みによる協議等を通じて、円滑な情報流通等に関する国際的な政策協調や我が国の質の高いICTインフラへの国際的な理解の促進を図るとともに、パッケージ展開の促進やリスクマネーの供給等を通じて、我が国ICT企業の海外展開を支援し、ICTによる各国の課題解決を図るため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	ICT分野における国際戦略の推進				番号	⑭		(千円)	
	予 算 科 目					予 算 額			政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	整理番号	会計	組織/勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額		
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	情報通信国際戦略推進費	情報通信技術の国際戦略に必要な経費	1,732,961	2,782,294	
	●	2							
	●	3							
	●	4							
	小計						1,732,961 <00,000> の内数	2,782,294 <00,000> の内数	
対応表において◆となっているもの	◆	1							
	◆	2							
	◆	3							
	◆	4							
	小計						<00,000> の内数	<00,000> の内数	
対応表において○となっているもの	○	1					< >	< >	
	○	2					< >	< >	
	○	3					< >	< >	
	○	4					< >	< >	
	小計						<00,000> の内数	<00,000> の内数	
対応表において◇となっているもの	◇	1					< >	< >	
	◇	2					< >	< >	
	◇	3					< >	< >	
	◇	4					< >	< >	
	小計						<00,000> の内数	<00,000> の内数	
合計						1,732,961 の内数	2,782,294 の内数		

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-⑭)

政策 ^(※1) 名	政策14:ICT分野における国際戦略の推進		担当部局課室名	情報通信国際戦略局 国際政策課 他5課室		作成責任者名	情報通信国際戦略局 国際政策課長 山崎 良志			
政策の概要	政策の基本目標達成に向けて、二国間・多国間等の枠組みによる協議等を通じて円滑な情報流通等国際的な政策協調に貢献するとともに、トップセールスによる官民ミッション団の派遣、国内外におけるセミナーの実施、要人の招へい等を通じて我が国ICT企業の海外展開を支援し、各国の課題解決に貢献する。					分野【政策体系上の位置付け】	情報通信 (ICT政策)			
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]:ICT分野における我が国の国際競争力強化や諸外国との協力関係の構築・強化及び政策協調を通じた、我が国の経済成長の促進及び国際社会への貢献 [中間アウトカム]:二国間・多国間等の枠組みによる協議等を通じて円滑な情報流通等国際的な政策協調に貢献するとともに、国内外におけるセミナーの実施、官民ミッション団の派遣、要人の招へい、モデルシステムの構築等を通じて我が国ICT企業の海外展開を支援し、ICTによる各国の課題解決を図る。					政策評価実施予定時期	平成30年8月			
施策目標	施策手段	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値)	目標(値)		年度ごとの実績(値) ^(※2)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠	
				基準年度	目標年度	27年度	28年度	29年度		
二国間・多国間等の枠組みによる協議等を通じて、円滑な情報流通等、我が国ICT企業の海外展開に貢献すること	二国間・多国間における協議を通じた、諸外国との協力関係の構築・強化及び政策的協調	① 二国間での定期協議、政策協議、国際機関等における会議への参画及び意見交換の実施回数 <アウトプット指標>	38回 (22年度～26年度の平均)	26年度	38回程度	29年度	38回程度	38回程度	38回程度	円滑な情報流通等のための国際的な政策協調や我が国ICT企業の海外展開のための環境整備を図ることは、我が国のICT分野における国際競争力強化やプレゼンス向上を図る上で重要である。 二国間の協議や国際機関等の会議への参画・意見交換を実施することにより、諸外国との協力関係の構築・強化及び政策的協調を図ることが可能となり、その結果、円滑な情報流通や我が国ICT企業の海外展開のための環境整備に資することとなるため、指標として設定。 過去5年間の実績値及びその平均で基準値を設定。 【参考】 平成26年度:45回 平成25年度:42回 平成24年度:43回 平成23年度:35回 平成22年度:26回
	我が国ICTシステムを活用した課題解決手法の紹介等を通じた、途上国との協力関係の構築・強化	② ICT分野に関する協力強化について合意した途上国との案件数 <アウトプット指標>	27件 (政務レベル13件) (22年度～26年度の平均)	26年度	27件程度 (政務レベル13件程度)	29年度	27件程度 (政務レベル13件程度)	27件程度 (政務レベル13件程度)	27件程度 (政務レベル13件程度)	
						47回	48回	—		
						27件程度 (政務レベル13件程度)	27件程度 (政務レベル13件程度)	27件程度 (政務レベル13件程度)	27件程度 (政務レベル13件程度)	
						19件 (政務レベル10件)	23件 (政務レベル16件)	—		

諸外国への我が国ICT企業の海外展開を支援し、各国の課題解決に貢献すること	ICTインフラ整備、運営及び維持管理等のパッケージ展開の促進	5	ICT国際展開に資する新たな資金供給等の仕組みの整備 ＜アウトプット指標＞	<p>・我が国のICT国際競争力の強化及び国際展開に関する方策等を検討し、ICTによる経済成長と国際社会への貢献を実現するため、平成25年12月より、「ICT国際競争力強化・国際展開に関する懇談会」を開催。</p> <p>・上記懇談会における議論を踏まえ、同懇談会の提言として、国際展開に資する資金供給等の仕組みの整備を含む「ICT国際競争力強化・国際展開イニシアティブ」がとりまとめられ、平成26年6月に公表。</p> <p>・上記提言を受け、海外において電気通信事業、放送事業若しくは郵便事業又はこれらの関連事業を行う者に対して資金供給等の支援を行うことを目的とする機構の設立、業務の範囲等について定める「株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構法案」を国会へ提出（平成27年3月3日）。</p>	26年度	ICT国際展開に資する新たな資金供給等の仕組みとして、「株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構」を設立。	27年度	<p>「株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構法」（平成27年6月公布）施行のための政省令制定等を行うとともに、平成27年秋頃を目途に、ICT国際展開に資する新たな資金供給等の仕組みとして、「株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構」を設立。</p> <p>「株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構法」施行のための政省令を平成27年8月に公布。また、機構が対象事業支援の対象となる事業者及び当該対象事業支援の内容を決定するに当たって従うべき基準（「支援基準」）を同年11月に告示。平成27年11月25日に「株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構」を設立。</p>			株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構は、これまで日本企業が行ってきた製品やインフラの売り切りでは価格競争で中国・韓国の企業に対抗できない現状を踏まえて、相手国内のインフラ整備のみならず、併せてその運営及び維持管理、ICTサービスや放送コンテンツの提供等をパッケージで展開することを促進する観点からICT国際展開に資する新たな資金供給等の仕組みとして設立するものであり、同機構による出資や事業参画・運営支援等の支援は、我が国ICT企業の国際展開や各国の課題解決への貢献に資するため、同機構の設立を指標として設定。
	リスクマネー供給による、海外における電気通信事業、放送事業又は郵便事業等への民間資金の誘発（プロジェクトへの参加を促進）	⑥	株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構の支援案件に参加する日本企業数（出資企業＋受注関連企業） ＜アウトカム指標＞	平均2社/件以上	28年度	平均2社/件以上	29年度	<p>平均2社/件以上</p> <p>平均2社/件</p>	<p>平均2社/件以上</p> <p>—</p>	<p>これまで日本企業が行ってきた製品やインフラの売り切りでは価格競争で中国・韓国の企業に対抗できない現状を踏まえて、相手国内のインフラ整備のみならず、併せてその運営及び維持管理、ICTサービスや放送コンテンツの提供等をパッケージで展開することを促進する観点から、平成27年11月25日に、海外で電気通信事業、放送事業又は郵便事業等を行う者に対して、リスクマネーの供給や専門家派遣等の支援を行う官民ファンド「株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構（JICT）」を設立。JICTの業務が開始され、具体的な目標設定が可能となったため、新たに測定指標を設定。</p> <p>JICTの支援は、JICTが供給するリスクマネーを「呼び水」として民間資金を誘発（プロジェクトへの参加を促進）することを狙いとするものであることから、その政策効果を測定する指標として、「JICTの支援案件に参加する日本企業数（出資企業＋受注関連企業）」を設定。</p>	

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ^(※3)			関連する 指標 ^(※4)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	国際会議への対応(平成17年度)	167百万円 (141百万円)	184百万円 (128百万円)	184百万円	1,2	<p>情報通信分野における各種国際会議への出席</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国際経済紛争の未然防止と政策面での連携強化を図るための2国間協議 ・情報通信分野の国際連携強化のための多国間会議等 ・国際機関が開催する情報通信分野のための国際会議 <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・政策協議等を通じて実現した相手国との協力覚書等の締結等の件数:7件(平成29年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・二国間での定期協議、政策協議、国際機関等における会議への参加及び意見交換の実施状況:38回(平成29年度) <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>高級実務者レベルによる二国間会合の開催や各種国際会議等への出席を通じて、情報通信分野における国際的な課題解決、連携強化を図ることにより、我が国の方針に沿った国際的なルール作りが実現されることとなるため、円滑な情報流通等、我が国ICT企業の海外展開に寄与する。</p>	0125
(2)	国際電気通信連合(ITU)分担金・拠出金(昭和24年度)	694百万円 (694百万円)	787百万円 (787百万円)	625百万円	1	<p>国際電気通信連合(ITU)は、電気通信に関する国連の専門機関であり、国際的な周波数の分配、電気通信の標準化、開発途上国に対する技術援助等を主要な目的としている。分担金は、国際電気通信連合憲章第二十八条に基づく構成国の義務として、連合の経費を負担するもの。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ITUの職員数(専門職以上)に占める日本人職員数の割合:9%(平成29年度) ・ITUの幹部職員数(D1以上)に占める日本人幹部職員数の割合:9%(平成29年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ITUが開催する国際会議等の数:366回(平成29年度) <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>ITU構成国の義務として分担金を負担し、また、拠出金によりITUの活動を支援することにより、ITUに対する直接的な影響力の確保、我が国の政策の反映など、ITUにおける我が国のプレゼンスを向上させることとなるため、円滑な情報流通等、我が国ICT企業の海外展開に寄与する。</p>	0126

(3)	経済協力開発機構(OECD)への拠出(平成13年度)	38百万円 (38百万円)	40百万円 (40百万円)	69百万円	<p>OECDの「デジタル経済政策委員会(CDEP)」は、インターネットの爆発的普及に伴うオンライン上のセキュリティ、消費者保護等の新たな課題やICT活用推進、それに伴う新たな競争政策上の課題等に取り組むことが求められている。</p> <p>我が国もOECD加盟国として、国際的に調和が取れ、我が国国民の利益に資する政策提案が行われるよう、これらの課題に対する検討作業にこれまで以上に貢献するため、財政上の支援を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・デジタル経済政策委員会関連の職員数(専門職以上)に占める日本人職員比率:4%(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・本拠出金の拠出先であるデジタル経済政策委員会における、我が国からの議長・副議長の人数:4人(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 OECDのデジタル経済政策委員会(CDEP)への拠出を通じて、同委員会における取組として我が国の政策を反映したプロジェクト等を推進することにより、ICT分野における我が国の知見に対する国際的なニーズ及び企業を含めた我が国のプレゼンスの向上が図られることとなるため、円滑な情報流通等、我が国ICT企業の海外展開への貢献に寄与する。</p>	0127
(4)	アジア・太平洋電気通信共同体(APT)分担金・拠出金(昭和54年度)	232百万円 (232百万円)	200百万円 (200百万円)	148百万円	<p>アジア・太平洋電気通信共同体(APT)は、アジア・太平洋地域におけるICT分野の国際機関であり、地域のICTインフラ及びサービスの均衡した発展を目的として、標準化や無線通信の政策的調整及びICT分野の人材育成等を行っている。分担金はAPT憲章に基づく加盟国の義務として、拠出金は地域のICT分野に関する人材育成やデジタル・ディバイド解消の取り組み等を支援するために拠出するものである。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・APT職員数(D1以上)に占める日本人職員数の割合:30.4%(平成29年度) ・APT職員数(専門職以上)に占める日本人幹部数の割合:30.4%(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・APTが主催する会議等の数:25回(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 APT憲章に基づく加盟国の義務として分担金を負担し、また、技術の標準化や無線通信の政策的調整及びICT分野の人材育成等、APTの活動を拠出金によって支援することにより、ICT分野の人材育成やデジタルディバイド(情報格差)解消等の取組を通じてアジア・太平洋地域において我が国の政策の反映や技術紹介が可能となり、ICT分野における我が国の知見に対する国際的なニーズ及び企業を含めた我が国のプレゼンスの向上が図られることとなるため、円滑な情報流通等、我が国ICT企業の海外展開への貢献に寄与する。</p>	0128
(5)	ICT発展に向けた日ASEAN共同調査・研究事業(平成21年度)	4百万円 (4百万円)	20百万円 (20百万円)	11百万円	<p>ASEANの情報通信技術基金に資金を拠出し、ASEANにおけるICTの発展に資する調査研究、ワークショップ、セミナー等を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・事業を通じてASEAN各国に紹介された日本の情報通信技術・知見の数:6件(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・各年度の実施プロジェクトの件数:5件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 ASEANにおけるICTの発展に資するワークショップやセミナー等を実施することにより、ASEANのニーズを踏まえた日本の情報通信技術・知見の紹介や、日ASEAN間の協力枠組み構築、政策合意形成の機会となることから、我が国ICT企業の海外展開に貢献するとともに、ASEAN各国の課題解決への貢献に寄与する。</p>	0129

<p>(6)</p>	<p>国際情報収集・分析、戦略的な国際情報発信等の実施(平成11年度)</p>	<p>92百万円 (84百万円)</p>	<p>92百万円 (79百万円)</p>	<p>89百万円</p>	<p>1.4</p> <p>(1)我が国の最先端の技術等を世界に発信することは、国際競争力確保の点からも重要であるため、英文ニュースレター等による情報発信を行う。 (2)諸外国の情報通信に関する政策・規制、市場動向等を収集することは、今後の情報通信分野の政策を企画・立案、海外市場への国際展開を検討する上で必須なため、諸外国の情報通信分野における基礎的な情報、政策動向、サービスニーズ等の最新状況等グローバルな課題に関する情報の収集・分析および調査を行う。 (3)情報通信分野の国際経済紛争を未然に防ぐため、国際協定の適用・解釈等について国際法に詳しい専門家からアドバイスを受け、また国際経済紛争・交渉が想定される国の政策・規制動向の調査・分析を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・調査研究の成果物を活用した政策の立案・遂行等:4件(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・外国への情報発信、調査研究の実施件数:5件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 海外における情報通信分野概況等の情報収集・分析、途上国における国際協力の在り方に関する調査研究の実施、我が国情報通信政策等の諸外国への発信を通じ、国際的な政策動向・市場動向を踏まえた制度設計に必要な情報を整理することにより、情報通信分野の政策の企画・立案、国際競争力の強化及び国際経済紛争防止のための検討・対処が可能となり、諸外国への我が国ICT企業の海外展開を支援し、各国の課題解決に貢献することが期待できる。</p>	<p>0130</p>
<p>(7)</p>	<p>ICT国際競争力強化パッケージ支援事業(平成27年度)</p>	<p>1,145百万円 (1,112百万円)</p>	<p>1,771百万円 (1,661百万円)</p>	<p>606百万円</p>	<p>3.4</p> <p>ICTインフラプロジェクトを相手国のニーズに応じて「パッケージ」で提案し、成功事例の他国への横展開や新規分野の開拓、重点国への戦略的支援を推進しつつ、案件受注に向けて展開ステージ(案件発掘、案件提案、案件形成+戦略的対外広報)の移行を促進する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・規制・展開可能性調査、実証事業、官民ミッション派遣、セミナー実施年度から3年以内における事業化や日本企業の受注事件数:5件(平成35年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・官民ミッション派遣・セミナー等実施件数:8件(平成29年度) ・実証実験、規制・展開可能性調査実施件数:18件(平成29年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 官民ミッション、セミナー・シンポジウム、モデルシステムの構築(実証事業)等を実施することにより、我が国ICT企業が海外展開する際に、より一層の事業化・受注等が促進されることとなるため、諸外国への我が国ICT企業の海外展開を支援し、各国の課題解決に貢献することに寄与する。</p>	<p>0131</p>
<p>(8)</p>	<p>G7情報通信大臣会合開催経費(平成28年度)</p>	<p>-</p>	<p>137百万円 (137百万円)</p>	<p>-</p>	<p>1</p> <p>平成28年5月26日・27日に我が国で開催する伊勢志摩サミットに先立ち、平成28年4月29日・30日に香川県高松市において、G7情報通信大臣会合を議長国として開催し、我が国の優れたICT技術を世界に強みに発信し、ひいては地方創生にも貢献する。この目的の実現のため、G7情報通信大臣会合を効率的・効果的に運営し、必要事務を外部委託する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・各国合意文書の数:1件(平成28年度) ・ICTに関する新たな取組の件数:1件(平成28年度) ・地方自治体等が主催する関連イベント及び関連会議の件数:5件(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・G7情報通信大臣会合:1回(平成28年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 G7香川・高松情報通信大臣会合における成果文書の取りまとめやG7及びEUとのバイ会談での協議を行うことにより、情報通信分野における国際的な課題解決、連携強化を図ることにより、我が国の方針に沿った国際的なルール作りが実現されることとなるため、円滑な情報流通等、国際的な政策協調に貢献し、我が国ICT企業の海外展開に寄与する。</p>	<p>0132</p>
<p>(9)</p>	<p>株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構法(平成27年度)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>5.6</p> <p>我が国の事業者へ蓄積された知識、技術及び経験を活用して海外において通信・放送・郵便事業を行う者等に対し資金の供給、専門家の派遣その他の支援を行う枠組み(支援機構の設立、業務の範囲等)を定める。</p>	<p></p>

(10)	株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構への出資(財政投融資)等 (平成27年度)	産投出資: 20,000百万円 (1,872百万円) 政府保証: 7,000百万円 (0百万円)	産投出資: 22,200百万円 (3,150百万円) 政府保証: 45,700百万円 (0百万円)	産投出資: 22,450百万円 政府保証: 22,600百万円	5,6	株式会社海外通信・放送・郵便事業支援機構が、海外において通信・放送・郵便事業を行う者等を支援するために必要となる産投出資金及び政府保証枠を確保する。		
政策の予算額・執行額		2,371百万円 (2,294百万円)	3,231百万円 (3,056百万円)	1,733百万円	政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
						インフラシステム輸出戦略	平成25年5月17日 (平成26年6月3日改訂) (平成27年6月2日改訂) (平成28年5月23日改訂) (平成29年5月29日改訂)	第2章 具体的施策 1. 企業のグローバル競争力強化に向けた官民連携の推進
						未来投資戦略2017	平成29年6月9日	第2 具体的施策 IV 海外の成長市場の取り込み i)我が国企業の国際展開支援 ①インフラシステム輸出の拡大 ③データ流通・利活用に係る国際的共通認識・ルールの形成
						経済財政運営と改革の基本方針2017	平成29年6月9日	第2章 成長と分配の好循環の拡大と中長期の発展に向けた重点課題 2. 成長戦略の加速等 (6)海外の成長市場との連携強化

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「一」となることがある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		郵政民営化の着実な推進				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑮
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	388,613	382,581	485,940	428,926	462,808
	補正予算（千円）	-8,148	0	-10,814		
	繰越し等（千円）	119,405	0	0		
	計（千円）	499,870	382,581	475,126		
執行額（千円）		484,411	371,257	456,559		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>モニタリングの結果を踏まえ、平成24年の郵政民営化法の改正や、平成27年の日本郵政グループ三社の株式上場等によって、日本郵政グループによるユニバーサルサービスの安定的な提供、企業価値や利用者利便の向上等が重要な課題となっていることから、日本郵政グループに対して適正に監督等を行うために必要な経費を要求した。国際分野においては、郵便事業を取り巻くグローバルな環境の変化を踏まえ、国際的な郵便制度・業務の改善等に資するよう、多国間・二国間協議等を通じ、新たな制度環境整備への取組や日本型郵便インフラシステムの海外展開等、積極的な対応を推進するため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	郵政民営化の着実な推進					番号	⑮	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織/勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	郵政行政推進費	郵政行政の推進に必要な経費	428,926	462,808			
	●	2									
	●	3									
	●	4									
	小計						428,926	462,808	<00,000>の内数		<00,000>の内数
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計						<00,000>の内数	<00,000>の内数			
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>	
	○	2					<	>	<	>	
	○	3					<	>	<	>	
	○	4					<	>	<	>	
	小計						<00,000>の内数	<00,000>の内数			
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>	
	◇	2					<	>	<	>	
	◇	3					<	>	<	>	
	◇	4					<	>	<	>	
	小計						<00,000>の内数	<00,000>の内数			
合計						428,926	462,808				
						の内数	の内数				

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-⑮)

政策(※1)名	政策15:郵政民営化の着実な推進			担当部局課室名	情報流通行政局 郵政行政部 企画課他6課室	作成責任者名	情報流通行政局 郵政行政部 企画課長 岡崎 毅		
政策の概要	郵政民営化法等に基づき、民営化の成果を国民が実感できる事業展開の促進及び郵政事業のユニバーサルサービスの確保を図るため、日本郵政グループ各社に対する必要な監督を行う。 信書便事業については、民間事業者による信書の送達に関する法律に基づき、信書便事業者に対する必要な監督を行うとともに、信書制度及び信書便制度の周知・広報活動を推進することにより、信書便市場の活性化や、利用者利便の向上を図る。 さらに、各国との政策協議や万国郵便連合(UPU)への積極的貢献等を通じて、国際郵便に係る業務・制度の改善や日本型郵便インフラシステムの海外展開を促進する。					分野【政策体系上の位置付け】	郵政行政		
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]: 郵政事業のユニバーサルサービスが安定的に供給され、国民が郵政民営化の成果を一層実感できるような社会を実現する。加えて、国際的な郵便制度・業務の改善等にも貢献する。 [中間アウトカム]: 日本郵政グループ三社の株式上場等によって、日本郵政グループによるユニバーサルサービスの安定的な提供、企業価値や利用者利便の向上等が重要な課題となっているため、日本郵政グループに対して適切に監督を行うことで、郵政民営化を着実に推進する。国際分野においては、郵便事業を取り巻くグローバルな環境の変化を踏まえ、国際的な郵便制度・業務の改善等に資するため、多国間・二国間協議等を通じ、新たな制度環境整備への取組や日本型郵便インフラシステムの海外展開等、積極的な対応を推進する。			政策評価実施予定時期	平成31年8月				
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)		基準(値)	目標(値)		年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠
	施策手段	①		基準年度	目標年度	年度ごとの実績(値)(※2)			
			郵政民営化の着実な推進を実施 <アウトプット指標>	日本郵政、ゆうちょ銀行及びかんぽ生命保険の株式上場(平成27年11月) 郵政民営化法(平成17年法律第97号)等に基づく監督 「郵政事業のユニバーサルサービス確保と郵便・信書便市場の活性化方策の在り方」(平成27年9月情報通信審議会答申) 「今後の郵政民営化の推進の在り方に関する郵政民営化委員会の所見」(平成27年12月)	27年度	日本郵政グループの事業展開の促進を実施 30年度	28年度	29年度	30年度

郵政民営化法等に基づき、日本郵政グループ各社等に対し必要な監督を行い、健全な業務運営を確保することにより、企業価値や利用者利便の向上を図るとともに、郵政事業のユニバーサルサービスを確保すること	・日本郵政グループの事業実施に関して、必要な認可等を行うこと ・郵便事業のユニバーサルサービスを確保するための検討を実施すること	2	郵政事業のユニバーサルサービスの確保のための取組を実施 〈アウトカム指標〉	郵便局ネットワーク水準の維持(郵便局数:約24,000局)	27年度	郵便局ネットワーク水準の維持(郵便局数:約24,000局)	30年度	郵便局ネットワーク水準の維持(郵便局数:約24,000局)	郵便局ネットワーク水準の維持(郵便局数:約24,000局)	郵便局ネットワーク水準の維持(郵便局数:約24,000局)	人口減少や電子メールの利用の拡大により郵便物数が減少するなど、郵便事業を取り巻く環境が厳しくなっており、日本郵便に責務として課せられている郵政事業のユニバーサルサービスが将来にわたっても安定的に確保されることが必要であり、「郵政事業のユニバーサルサービスの確保のための取組を実施」を測定指標として設定。
				平成28年度 郵便局数 24,421局	—	—	郵便局ネットワークについては、長年にわたり国民共有の財産として築き上げられ、その郵便局ネットワークを通じて、郵政事業のユニバーサルサービスが国民に提供されることを踏まえ、「郵便局ネットワーク水準の維持(郵便局数:約24,000局)」を目標として設定。 (郵便局の設置水準の維持(国会附帯決議))				
			「郵政事業のユニバーサルサービス確保と郵便・信書便市場の活性化方策の在り方」(H27.9.28情報通信審議会答申)	27年度	郵便事業のユニバーサルサービスの在り方に関する検討の着実な実施	30年度	郵便事業のユニバーサルサービスの在り方に関する検討の着実な実施	郵便事業のユニバーサルサービスの在り方に関する検討の着実な実施	郵便事業のユニバーサルサービスの在り方に関する検討の着実な実施	また、ユニバーサルサービスの確保については、平成27年9月の情報通信審議会答申において、「サービスレベルの在り方と料金の設定」、「政策的な低料金サービスに対するコスト負担の在り方」、「郵便局ネットワーク維持に係るコスト負担の在り方」などが中長期的課題として継続的な検討が必要と提言されていることを踏まえ、「郵便事業のユニバーサルサービスの在り方に関する検討の着実な実施」を目標として設定。	
										【参考】 〈平成29年度追記〉 (平成28年度値) 郵便局数 24,421局 郵便差出箱の本数 181,523本 送達日数達成率 98.5% 〈平成29年度追記〉 (平成27年度値) 郵便局数 24,452局 郵便差出箱の本数 181,692本 送達日数達成率 98.6% (平成26年度値) 郵便局数 24,470局 郵便差出箱の本数 181,521本 送達日数達成率 98.6% (平成25年度値) 郵便局数 24,511局 郵便差出箱の本数 182,839本 送達日数達成率 98.6% (平成24年度値) 郵便局数 24,525局 郵便差出箱の本数 181,895本 送達日数達成率 98.5%	

<p>各国と政策協議等を実施し、我が国及び相手国の郵便制度・業務の改善を図ること</p>	<p>諸外国と郵政分野における協力関係を築き、定期的な政策協議を実施すること</p>	<p>⑤</p>	<p>二国間・多国間政策協議等への参画回数 <アウトプット指標></p>	<p>5回</p>	<p>26年度</p>	<p>5回以上</p>	<p>30年度</p>	<p>5回以上</p>	<p>5回以上</p>	<p>インターネットの普及により紙媒体でのコミュニケーションが電子媒体に代替される一方、電子商取引が進展し国境を越えたモノの輸送が増大するというグローバルな環境変化が生じている現状を踏まえ、こうした環境変化に応じて郵便業務・制度の改善を行うためには、政策協議等を通じて定期的に各国の制度等に関する情報を収集するとともに、我が国の制度等に関する情報を提供することから、二国間・多国間政策協議等への参画回数を測定指標として設定。 なお、平成27年度は、平成28年度開催のUPU 大会議を控え、通常は開催されない準備会合が数多く開催された等の特殊要因があり(参画回数は10回)、基準値としてふさわしくないため、平成26年度の数値を基準値とし、この数値を基に目標値を記載している。 【参考】 (平成27年度値) 参画回数 10回 (平成26年度値) 参画回数 5回 (平成25年度値) 参画回数 4回</p>
<p>新興国・途上国における日本型郵便インフラシステムの海外展開を実現し、相手国の郵便業務の改善を図ること</p>	<p>新興国・途上国における日本型郵便インフラシステムの需要を把握し、相手国との協議・調整を行うこと</p>	<p>⑥</p>	<p>日本型郵便インフラシステムの海外展開に関する協力案件が実施されている国数 <アウトプット指標></p>	<p>4か国</p>	<p>27年度</p>	<p>4か国以上</p>	<p>30年度</p>	<p>4か国以上</p>	<p>4か国以上</p>	<p>郵便の交換を行う多くの新興国・途上国には、正確性・迅速性において高い品質を有する日本の郵便システムに対する高いニーズがある現状を踏まえ、これらの国々における郵便の近代化・高度化への取組みを支援するため、日本型郵便インフラシステムの海外展開に関する具体的な協力案件が実施されている新興国・途上国の数を指標として設定。 【参考】 (平成27年度値) 協力案件実施国数 4か国(ミャンマー、ベトナム、タイ、ロシア) (平成26年度値) 協力案件実施国数 2か国(ミャンマー、ベトナム) (平成25年度値) 協力案件実施国数 1か国(ミャンマー)</p>
<p>万国郵便連合(UPU)に積極的に貢献して我が国の地位及び発言力を高めることにより、UPUが定める国際郵便の諸制度に我が国方針を反映させること</p>	<p>UPU関連会合への積極的な参画及びUPUへの人材派遣を行うこと</p>	<p>7</p>	<p>UPU活動への人的貢献(職員の派遣数) <アウトプット指標></p>	<p>2名</p>	<p>27年度</p>	<p>2名以上</p>	<p>30年度</p>	<p>2名以上</p>	<p>2名以上</p>	<p>UPUにおいて、全世界共通の国際郵便に関するルールの制定や改廃が実施されている現状を踏まえ、我が国として積極的にUPUに貢献し、我が国の方針をUPUが定める国際郵便の諸制度に反映する必要があるところ、UPUへの人的貢献度及び我が国方針の達成度を評価・把握するため、UPU事務局への派遣職員数及び重要議案における我が国方針の達成率を指標として設定。 【参考】 <平成29年度追記> (平成27年度値) 職員派遣数 2名 重要議案における我が国方針の達成率 94% (平成26年度値) 職員派遣数 2名 重要議案における我が国方針の達成率 100% (平成25年度値) 職員派遣数 2名 重要議案における我が国方針の達成率 95.57% (平成24年度値) 職員派遣数 2名 (平成23年度値) 職員派遣数 2名</p>
		<p>⑧</p>	<p>重要議案における我が国方針の達成率 <アウトプット指標></p>	<p>94%</p>	<p>27年度</p>	<p>重要議案における我が国方針の達成率80%以上</p>	<p>30年度</p>	<p>重要議案における我が国方針の達成率80%以上</p>	<p>重要議案における我が国方針の達成率80%以上</p>	<p>重要議案における我が国方針の達成率80%以上</p>
						<p>88%</p>				

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額)※3			関連する 指標※4	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
1	郵政行政における適正な監督(平成15年度)	52百万円 (39百万円)	52百万円 (46百万円)	52百万円	1~4	<p>郵政民営化法等に基づき、日本郵政グループ各社に対して必要な監督・検査等を行う。信書便事業については、民間事業者等による信書の送達に関する法律に基づいて、検査等を行うとともに、市場の活性化や利用者の認知度の向上を図るため、制度の周知・広報活動を推進する。また、監督業務等の適切な遂行に資するため、郵政事業のユニバーサルサービスの確保や郵便・信書便事業における競争環境整備のための調査のほか、郵政事業を取り巻く経済の状況、物流・金融等の業界動向や行政・産業界での取組等の調査等を行う。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・郵便局数:24,000局(平成29年度) ・郵便差出箱の本数:180,000本(平成29年度) ・送達日数達成率:97%(平成29年度) ・信書便事業への新規参入者数:30者(平成29年度) ・信書便事業市場の規模:100億円(平成29年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・政策判断の基礎資料となる情報収集・調査研究の実施件数:4件(平成29年度) <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>信書便事業については、平成15年の制度改革で信書の送達が民間開放され、その後、信書便事業者の参入が一定程度進んでいるところ、事業者及び利用者への制度の周知・広報活動(各地での説明会開催、周知用ポスター、チラシ等の作製等)を実施することにより、信書便制度の遵守が徹底されるとともに事業者の創意工夫を凝らしたサービスの提供が進むため、サービスの多様化等を通じた信書便市場の活性化や利用者利便の向上に寄与する。</p> <p>また、日本郵政グループ各社に対する監督業務や郵政事業のユニバーサルサービスの確保に資する各種調査研究等を実施することにより、日本郵政グループの健全な業務運営が確保されるとともに、将来にわたっても郵政事業のユニバーサルサービスが確保されるための方策が具体化し、それが実施されることとなるため、日本郵政グループ各社の企業価値や利用者利便の向上及び郵政事業のユニバーサルサービスの確保に寄与する。</p>	0133
2	郵政行政に係る国際政策の推進に必要な情報収集(平成15年度)	40百万円 (40百万円)	42百万円 (40百万円)	54百万円	5,6,8	<p>国際郵便に関する諸制度の改廃に当たって我が国施策・方針を反映させるとともに、国際的な協議・調整等に当たって相互理解を促進させるため、事業番号136において分担金等を拠出している万国郵便連合(UPU)をはじめ、世界貿易機関(WTO)、経済連携協定(EPA)／自由貿易協定(FTA)等の関係諸会合に積極的に参画する。また、日本型郵便インフラシステムの海外展開に向けた調整のため、関係国への出張等を行う。加えて、我が国の政策の企画立案及び国際機関や諸外国政府との協議・政策調整に当たって、適時適切に対応するため、諸外国における郵政事業に関する最新の情報・動向等を調査するほか、国際事務の円滑な実施のため、外部委託により、関係資料の翻訳、校閲及び通訳業務を実施する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・万国郵便連合(UPU)の重要議案における我が国方針の達成率:80%(平成29年度) ・通商交渉など、国際場裏等における対処方針や対外説明に、情報収集等の結果を活用した割合:100%(平成29年度) ・日本型郵便インフラシステムの海外展開に関する協力案件が実施されている国数:4国(平成29年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・政策判断の基礎資料となる情報収集・調査研究の実施件数:2件(平成29年度) <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】</p> <p>海外出張等を行うことは、以下のように3つの施策目標の達成に寄与する。①各国と政策協議等を実施することにより、我が国が各国の制度等に関する情報を入手できるとともに、我が国の制度等に関する情報が各国に共有されるため、我が国及び相手国の郵便制度・業務の改善に寄与する。②新興国・途上国に日本型郵便インフラシステムの海外展開に関する協力案件が実施されることにより、我が国の優れた業務ノウハウや関連技術が提供されるため、相手国の郵便業務の改善に寄与する。③UPUの各種会合に参加し議論に寄与することは、UPUへの積極的な貢献を通じた我が国の地位及び発言力の向上につながるため、UPUが定める国際郵便の諸制度に我が国方針を反映させることに寄与する。</p>	0134

(3)	国際機関への貢献(平成15年度)	291百万円 (291百万円)	318百万円 (318百万円)	322百万円	7.8 UPUは、郵便業務の質の向上及び郵便分野における国際協力の増進等に寄与するために設立された郵便業務に関する国連の専門機関である。また、APPUはUPU憲章第8条に基づき、アジア＝太平洋地域内における郵便業務に特有な諸問題の解決を図り、郵便の利便向上に資するため設立された機関である。本事業は、UPU憲章第21条及びAPPU憲章第13条に基づく加盟国の義務として連合の経費を賄うための分担金を負担するとともに、UPUにおける災害対策の強化を支援することを目的として、財政的支援を行うもの。なお、UPU及びAPPU関連会合への出席等に係る諸費用は事業番号135の予算から支出している。 【成果指標(アウトカム)】 ・万国郵便連合(UPU)の重要議案における我が国方針の達成率:80%(平成29年度) ・UPU国際事務局の職員数(専門職以上)に占める日本人職員数の割合:6%(平成29年度) ・UPU国際事務局の職員数(D1以上)に占める日本人職員数の割合:6%(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・分担金の負担実施件数(UPU分担金):1件(平成29年度) ・拠出金の負担実施件数(UPU拠出金):1件(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 我が国がUPUに拠出金を支払うとともに、UPUにおける災害対策の強化を支援することは、UPUへの積極的な貢献を通じた我が国の地位及び発言力の向上につながるため、UPUが定める国際郵便の諸制度に我が国方針を反映させることに寄与する。	0135
(4)	第26回万国郵便大会議対策(平成28年度)	-	63百万円 (53百万円)	-	7.8 UPUは、郵便業務の質の向上及び郵便分野における国際協力の増進等に寄与するために設立された郵便業務に関する国連の専門機関である。平成28年9月20日から同年10月7日までトルコ(イスタンブール)において、UPUの第26回大会議が開催された。大会議は4年に1度開催されるもので、①理事国等の選挙、②条約の改正、③加盟国全体で取り組むべき戦略の策定等が実施された。本事業は、同大会議に、我が国代表団が参加することに係る活動諸経費を確保し、大会議への適切な対応を図るもの。 【成果指標(アウトカム)】 ・UPU大会議の重要議案における我が国方針の達成率:80%(平成28年度) 【活動指標(アウトプット)】 ・UPU大会議への出席:1件(平成28年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 我が国がUPUの最高意思決定の場であるUPU大会議に参画し、選挙を通じて重要な地位を占めるとともに、重要議案を通過させることは、UPUへの積極的な貢献を通じた我が国の地位及び発言力の向上につながるため、UPUが定める国際郵便の諸制度に我が国方針を反映させることに寄与する。	0136
(5)	郵政民営化法(平成17年)	-	-	-	1.2 民間に委ねることが可能なものはできる限りこれに委ねることが、より自由で活力ある経済社会の実現に資することにかんがみ、株式会社に的確に郵政事業(法律の規定により、郵便局において行うものとされ、及び郵便局を活用して行うことができるものとされる事業をいう。以下同じ。)の経営を行わせるための改革(以下「郵政民営化」という。)について、その基本的な理念及び方針並びに国等の責務を定めるとともに、郵政民営化推進本部及び郵政民営化委員会の設置、新たな株式会社の設立、当該株式会社に関して講ずる措置、日本郵政公社の業務等の承継等に関する事項その他郵政民営化の実施に必要な事項を定めるもの。	
(6)	郵便法(昭和22年)	-	-	-	2 郵便の役務をなるべく安い料金で、あまねく、公平に提供することによって、公共の福祉を増進することを目的として、日本郵便株式会社が行う郵便の業務について定めるもの。	
(7)	民間事業者による信書の送達に関する法律(平成14年)	-	-	-	3.4 信書の送達の役務について、あまねく公平な提供を確保しつつ、利用者の選択の機会の拡大を図り、もって公共の福祉の増進に資することを目的として、民間事業者による信書の送達の事業の許可制度を実施し、その業務の適正な運営を確保するための措置について定めるもの。	

(8)	日本郵政株式会社法(平成17年)	-	-	-	1.2	日本郵政株式会社を、日本郵便株式会社の発行済株式の総数を保有し、日本郵便株式会社の経営管理を行うこと及び日本郵便株式会社の業務の支援を行うこととする株式会社とし、日本郵政株式会社の業務等について定めるもの。		
(9)	日本郵便株式会社法(平成17年)	-	-	-	1.2	日本郵便株式会社を、郵便の業務、銀行窓口業務及び保険窓口業務並びに郵便局を活用して行う地域住民の利便の増進に資する業務を営むことを目的とする株式会社とし、日本郵便株式会社の業務等について定めるもの。		
政策の予算額・執行額		383百万円 (371百万円)	475百万円 (457百万円)	429百万円	政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
						第193回国会(常会)における総務大臣所信表明	(衆議院総務委員会) 平成29年2月14日 (参議院総務委員会) 平成29年3月7日	郵政事業については、引き続き、ユニバーサルサービスを確保するとともに、国民の皆様が民営化の成果を一層実感できるよう、企業価値や利用者の利便性の向上を促進してまいります。

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「-」となることがある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		一般戦災死没者追悼等の事業の推進				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	目標達成	番号	⑬
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算の状況	当初予算（千円）	678,078	561,899	527,612	565,113	564,352
	補正予算（千円）					
	繰越し等（千円）					
	計（千円）	678,078	561,899	527,612		
執行額（千円）		547,760	496,768	476,129		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>主要な測定指標である「一般戦災死没者の慰霊事業の実施」や「所蔵資料の総合的な目録の作成」については、目標を達成した。その他の指標の「平和祈念展示資料館の来館者数」などについても、目標を達成した。したがって、この政策については、目標達成と評価した。</p> <p>この政策評価結果を踏まえ、一般戦災死没者への追悼の意を表すための「一般戦災死没者の慰霊事業経費」や、兵士、戦後強制抑留者及び海外からの引揚者の労苦についての幅広い世代の理解をより一層深めるための「平和祈念展示等経費」など、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	一般戦災死没者追悼等の事業の推進					番号	⑩	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	一般戦災死没者追悼等事業経費	一般戦災死没者の追悼等に必要経費	565,113	564,352			-761
	●	2									
	●	3									
	●	4									
	小計						565,113 の内数	564,352 の内数			-761
対応表において◆となっているもの	◆	1									
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計								の内数	の内数	
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>	
	○	2					<	>	<	>	
	○	3					<	>	<	>	
	○	4					<	>	<	>	
	小計								の内数	の内数	
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>	
	◇	2					<	>	<	>	
	◇	3					<	>	<	>	
	◇	4					<	>	<	>	
	小計								の内数	の内数	
合計						565,113 の内数	564,352 の内数			-761	

政策評価調書（個別票3）

【見直しの内訳・具体的な反映内容】

政策名		一般戦災死没者追悼等の事業の推進				番号	⑬	(千円)
事務事業名	整理番号		予算額			政策評価結果の反映による見直し額(削減額)	政策評価結果の概算要求への反映内容	
			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額	増△減額			
旧日本赤十字社救護看護婦処遇等経費	●	1	154,324	147,831	△ 6,493	△ 6,493	政策評価結果を踏まえ、実績に鑑み、業務の確実な実施に要する費用の減少が見込まれることから、予算の減額要求を行った。	
不発弾等処理交付金	●	1	46,106	37,029	△ 9,077	△ 9,077	政策評価結果を踏まえ、実績に鑑み、業務の確実な実施に要する費用の減少が見込まれることから、予算の減額要求を行った。	
引揚者特別交付金支給事務費	●	1	2,610	1,342	△ 1,268	△ 1,268	政策評価結果を踏まえ、実績に鑑み、業務の確実な実施に要する費用の減少が見込まれることから、予算の減額要求を行った。	
合計						△ 16,838		

主要な政策に係る評価書(平成28年度実施政策)

(総務省28-16)

政策 ^(※1) 名	政策16:一般戦災死没者追悼等の事業の推進				分野	国民生活と安心・安全	
政策の概要	一般戦災死没者に対して追悼の意を表す事務等を実施すること						
基本目標 【達成すべき目標】	[最終アウトカム]:先の大戦に係る特定の課題に対する適切な対応がなされること [中間アウトカム]:一般戦災死没者への追悼の意を表すほか、兵士、戦後強制抑留者及び海外からの引揚者の労苦についての幅広い世代の理解をより一層深める等の対応が適切になされること						
政策の予算額・ 執行額等 (百万円)	区 分	26年度	27年度	28年度	29年度		
	予算の状況	当初予算(a)	678	562	528	565	
		補正予算(b)	0	0	0	0	
		繰越し等(c)	0	0	0		
		合計(a+b+c)	678	562	528		
執行額	548	497	476				

政策に関する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
	—	—	—

施策目標	施策手段	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値) 【年度】	年度ごとの目標(値)			目標(値) 【年度】	達成 (※3)
				年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績) ^(※2)				
				26年度	27年度	28年度		
一般戦災死没者に対して追悼の意を表すため、一般戦災死没者の慰霊事業を確実に実施すること	①	戦災に関する展示会の実施 戦災に関する展示会の来場者数 <アウトプット指標>	1,222名 (20~25年度実績から推計) 【25年度】	1,200名 2,671名			1,200名 【26年度】	イ
	②	一般戦災死没者の慰霊事業の実施 <アウトプット指標>	一般戦災死没者の慰霊事業の確実な実施 【26年度】		一般戦災死没者の慰霊事業の確実な実施 一般戦災死没者の慰霊事業(全国戦没者追悼式に参列する一般戦災死没者遺族代表の旅費支給等)について確実に実施	一般戦災死没者の慰霊事業の確実な実施 一般戦災死没者の慰霊事業(全国戦没者追悼式に参列する一般戦災死没者遺族代表の旅費支給等)について確実に実施	一般戦災死没者の慰霊事業の確実な実施 【28年度】	イ
旧独立行政法人平和祈念事業特別基金から承継した兵士、戦後強制抑留者及び引揚者の方々の労苦に関する貴重な所蔵資料を後の世代に確実に引き継いでいくこと及びこれに併せて所蔵資料を展示し、当該労苦について国民の理解を深める機会を提供すること	③	所蔵資料の総合的な目録の作成 <アウトプット指標>	所蔵資料の保管・展示 【25年度】	所蔵資料の総合的な目録の作成に向けた方針の策定	平成26年度に策定した方針を踏まえ、所蔵資料の総合的な目録に掲載する項目を決定	所蔵資料の総合的な目録の完成	所蔵資料の総合的な目録の完成 【28年度】	イ
				所蔵資料の総合的な目録の作成に向けた方針(平成28年度までの計画)の策定	所蔵資料の総合的な目録に掲載する項目を決定	所蔵資料の総合的な目録の完成		
	④	平和祈念展示資料館における資料等の展示 <アウトプット指標>	51,308名 【25年度】	40,000名以上	50,000名以上	50,000名以上	50,000名以上 【28年度】	イ
				44,147名	51,265名	52,107名		

評価結果	目標達成度合いの測定結果 (※4)	(各行政機関共通区分)	目標達成					
		(判断根拠)	主要な測定指標を含む全ての測定指標で目標が達成されたことから、本政策については「目標達成」と判断した。					
	政策の分析 (達成・未達成に関する要因分析)	<p><施策目標> 一般戦災死没者に対して追悼の意を表すため、一般戦災死没者の慰霊事業を確実に実施すること 当該施策目標については、全ての測定指標で目標が達成された。</p> <ul style="list-style-type: none"> 測定指標1については、広報活動の強化(開催地の愛媛県庁及び松山市役所や行政評価事務所への協力依頼等)に伴い、目標値を大きく上回る実績を計上できた。 測定指標2についても、都道府県等からの推薦を踏まえ、推薦された一般戦災死没者遺族代表への旅費支給を適正に行ったほか、一般戦災について国民に周知するため、総務省HPに一般戦災死没者の追悼に関するページを開設するなど、慰霊事業を確実に実施したため、目標を達成することができた。 <p><施策目標> 旧独立行政法人平和祈念事業特別基金から承継した兵士、戦後強制抑留者及び引揚者の方々の労苦に関する貴重な所蔵資料を後の世代に確実に引き継いでいくこと及びこれに併せて所蔵資料を展示し、当該労苦について国民の理解を深める機会を提供すること 当該施策目標については、全ての測定指標で目標が達成された。</p> <ul style="list-style-type: none"> 測定指標3については、有識者(専門家)で構成される検討委員会で所蔵資料の適切な分類の仕方等について有識者(専門家)の意見を聴取しながら作業を進めた。平成26年度には28年度までの方針を策定、27年度には目録に掲載する項目等を整理し、28年度には1点ずつ資料を確認しながら目録を完成させており、当初の目標を達成することができた。 測定指標4については、語り部によるお話し会などの実施、各種媒体による広報、メルマガ及びツイッター等による情報発信、団体見学誘致のための学校等に対する来館促進等を実施したことにより、各年度とも目標値を上回ることができた。特に平成26年度はリニューアルに伴う閉館期間を考慮して目標を設定したが、閉館期間を短縮できたこと、効果的な広報を実施したことなどの運営努力により、大きく目標を上回ることができた。 						
	次期目標等への反映の方向性	<ul style="list-style-type: none"> 測定指標1については、戦災に関する各種資料、写真等を展示することにより戦争の事実に対する理解を促進するための展示会を戦災都市において実施していたが、目標を大幅に達成するとともに、戦災遺族会のある戦災都市を一巡して成果をあげたため、平成26年度をもって当該事業が終了しており、これに代わる事業は当室では実施していない。そのため、次期事前分析表では測定指標としないこととし、今後は一般戦災死没者の慰霊事業等の実施により施策目標の達成を目指すこととする。 測定指標2については、目標を達成しているため、引き続き確実に業務を実施することとする。なお、今後は、当該業務のみならず、当室で実施している他の先の大戦に係る事務も含めた上で、施策目標及び測定指標の設定を行う。 測定指標3は、平成28年度に所蔵資料の総合的な目録が完成し、目標を達成したため、今後は、同目録の一般公開に向けた取組を実施し、それに基づいた施策目標、測定指標の設定を行う。 測定指標4については、目標を達成しているところ、幅広い世代が理解を深められるよう、引き続き来館者数の確保に向けた取組を行うこととし、それに基づいた施策目標、測定指標の設定を行う。 <p>(平成30年度予算概算要求に向けた考え方)</p> <p>Ⅱ 予算の継続・現状維持</p> <table border="1"> <tr> <td>平成30年度予算概算要求への主な反映内容</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 一般戦災死没者の慰霊事業等、先の大戦に係る事業については必要な予算を要求する。このうち、旧日本赤十字社救護看護婦処遇等経費、不発弾等の処理経費及び引揚者特別交付金支給事務費については、実績に鑑み、業務の確実な実施に要する費用の減少が見込まれることから、予算の減額要求を行う。 平和祈念展示資料館が所蔵する資料については、総合的な目録が完成したことを踏まえ、次の段階として、画像を含む所蔵資料に係る情報の一般公開に向けた経費について、予算の要求を行う。 </td> </tr> <tr> <td>税制、法令、組織、定員等への主な反映内容</td> <td>—</td> </tr> </table>				平成30年度予算概算要求への主な反映内容	<ul style="list-style-type: none"> 一般戦災死没者の慰霊事業等、先の大戦に係る事業については必要な予算を要求する。このうち、旧日本赤十字社救護看護婦処遇等経費、不発弾等の処理経費及び引揚者特別交付金支給事務費については、実績に鑑み、業務の確実な実施に要する費用の減少が見込まれることから、予算の減額要求を行う。 平和祈念展示資料館が所蔵する資料については、総合的な目録が完成したことを踏まえ、次の段階として、画像を含む所蔵資料に係る情報の一般公開に向けた経費について、予算の要求を行う。 	税制、法令、組織、定員等への主な反映内容
平成30年度予算概算要求への主な反映内容	<ul style="list-style-type: none"> 一般戦災死没者の慰霊事業等、先の大戦に係る事業については必要な予算を要求する。このうち、旧日本赤十字社救護看護婦処遇等経費、不発弾等の処理経費及び引揚者特別交付金支給事務費については、実績に鑑み、業務の確実な実施に要する費用の減少が見込まれることから、予算の減額要求を行う。 平和祈念展示資料館が所蔵する資料については、総合的な目録が完成したことを踏まえ、次の段階として、画像を含む所蔵資料に係る情報の一般公開に向けた経費について、予算の要求を行う。 							
税制、法令、組織、定員等への主な反映内容	—							

学識経験を有する者の知見等の活用	<ul style="list-style-type: none"> 平成29年7月、埼玉大学教育学部の重川純子教授、行政経営コンサルタントの田淵雪子先生、岩手県立大学総合政策学部の西出順郎教授及び東京大学大学院教育学研究科の山本清教授から、評価結果欄等の記述について御意見をいただき、評価書に反映させた。 平和祈念展示資料館が所蔵する資料の総合的な目録を作成するに当たり、所蔵資料の保存・整理、総合的な目録の作成について有識者の意見を聴取する「資料管理・総合目録検討委員会」(座長：杉浦力 一般財団法人日本交通安全教育普及協会理事長)を開催し、目録の掲載項目や凡例等について助言を受けた。
------------------	---

政策評価を行う過程において使用した資料その他の情報	—
---------------------------	---

担当部局課室名	大臣官房総務課管理室	作成責任者名	大臣官房総務課管理室長 稲垣 好展	政策評価実施時期	平成29年8月
---------	------------	--------	-------------------	----------	---------

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙2の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 凡例「イ」:目標達成、「ロ」:目標未達成であるが目標(値)に近い実績を示した、「ハ」:目標未達成であり目標(値)に近い実績を示していない、「一」:目標期間が終了していない。

※4 測定指標における目標の達成状況を示している。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		恩給行政の推進				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑰
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	423,161,446	374,548,080	325,748,603	280,399,634	242,964,783
	補正予算（千円）	547,038	-50,572	-61,128		
	繰越し等（千円）					
	計（千円）	423,708,484	374,497,508	325,687,475		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		423,377,910	369,028,397	319,069,559		
政策評価結果の概算要求への反映状況		モニタリングの結果を踏まえ、国家のために命を賭して尽くされた旧軍人等とその遺族の方々の生活を支えるとともに、安心して恩給を受給していただけるよう、受給者等に対して、より一層の行政サービスの向上を図るため、必要な経費を要求した。				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	恩給行政の推進					番号	①			(千円)
	予 算 科 目							予 算 額		
	整理番号	会計	組織/勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額			
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	恩給費	文官等に対する恩給支給に必要な経費	8,787,531	7,750,679		
	●	2	一般	総務本省	恩給費	旧軍人遺族等に対する恩給支給に必要な経費	270,479,177	234,102,487		
	●	3	一般	総務本省	恩給費	恩給支給事務に必要な経費	1,132,926	1,111,617		
	●	4								
	小計						280,399,634 の内数	242,964,783 の内数		
対応表において◆となっているもの	◆	1								
	◆	2								
	◆	3								
	◆	4								
	小計									
対応表において○となっているもの	○	1					<	>	<	>
	○	2					<	>	<	>
	○	3					<	>	<	>
	○	4					<	>	<	>
	小計									
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>	<	>
	◇	2					<	>	<	>
	◇	3					<	>	<	>
	◇	4					<	>	<	>
	小計									
合計						280,399,634 の内数	242,964,783 の内数			

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-①)

政策(※1)名	政策17: 恩給行政の推進			担当部局課室名	政策統括官(恩給担当)付 恩給企画管理官室他1室	作成責任者名	政策統括官(恩給担当)付 恩給企画管理官 遠山 哲也		
政策の概要	恩給請求の適切・迅速な処理、恩給相談対応の充実等を通じ、高齢化した受給者等に対するサービスの向上を図る。					分野【政策体系上の位置付け】	国民生活と安心・安全		
基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】	[最終アウトカム]: 高齢化が進んでいる恩給受給者とその御家族が、安心して生活していただける社会を実現 [中間アウトカム]: 恩給受給者の平均年齢は90歳を超えており、その御家族も含め高齢化が進んでいる現状を踏まえ、国家のために身命を賭して尽された旧軍人等とその遺族の方々の生活を支えとともに、安心して恩給を受給していただくため、受給者等に対して、より一層の行政サービスの向上を図る。					政策評価実施予定時期	平成30年8月		
施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)		基準(値)	目標(値)	年度ごとの目標(値)			測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠	
	施策手段	①			基準年度	目標年度	年度ごとの実績(値)(※2)		
							27年度	28年度	29年度
恩給請求について、未処理案件比率の低下に努めることを通じ、受給者等に対するサービスの向上を図ること	①	年度末における請求未処理案件比率(年度末における残件数/月間平均処理件数) ＜アウトプット指標＞	0.38か月分 (平成22～26年度の平均値)	平成24～28年度の平均値以下	29年度	0.38か月分以下	0.36か月分以下 (平成23～27年度の平均値以下)	0.33か月分以下 (平成24～28年度の平均値以下)	受給者等の高齢化が進んでいることに鑑みると、恩給の裁定を迅速に行うことが重要。請求未処理案件比率の低下に努めることにより、迅速な請求処理を担保できると考えられるため、サービス向上を図るための指標として設定(過去5年間の実績の平均値を基準として目標値を設定)。 ＜過去5年間の実績値＞ 平成24年度:0.37か月分、平成25年度:0.34か月分、平成26年度:0.33か月分、平成27年度:0.31か月分、平成28年度:0.28か月分
相談対応の充実による恩給相談電話混雑率の低下、相談者の満足度の向上に努めることを通じ、受給者等に対するサービスの向上を図ること	②	恩給相談電話混雑率 ＜アウトプット指標＞	15.4% (平成22～26年度の平均値)	平成24～28年度の平均値以下	29年度	15.4%以下	16.1%以下 (平成23～27年度の平均値以下)	16.3%以下 (平成24～28年度の平均値以下)	受給者等の高齢化が進んでいることに鑑みると、安心して恩給を受給していただくためには、恩給相談に迅速に対応することが重要。恩給相談電話の混雑率の緩和に努めることにより、相談者の待ち時間を減らすことができると考えられるため、サービス向上を図るための指標として設定(過去5年間の実績の平均値を基準として目標値を設定)。 ＜過去5年間の実績値＞ 平成24年度:16.3%、平成25年度:15.8%、平成26年度:20.6%、平成27年度:14.0%、平成28年度:14.6% (参考)恩給受給者数(予算人員) 平成24年度:698千人、平成25年度:630千人、平成26年度:568千人、平成27年度:508千人、平成28年度:447千人、平成29年度:384千人
						14.0%	14.6%	—	
相談情報の共有及び相談マニュアルの改善などにより各自の相談技術の向上を図ること	③	恩給相談者(来訪者)の満足度・納得度 ＜アウトカム指標＞	98.8% (平成22～26年度の平均値)	平成24～28年度の平均値以上	29年度	98.8%以上	99%以上 (平成23～27年度の平均値以上)	99.3%以上 (平成24～28年度の平均値以上)	受給者等の高齢化が進んでいることに鑑みると、安心して恩給を受給していただくためには、恩給相談に的確かつ丁寧に対応することが重要。恩給相談のために来庁した方の満足度・納得度は、的確な相談対応に努めることで向上させることができると考えられるため、サービス向上を図るための指標として設定(過去5年間の実績の平均値を基準として目標値を設定)。 ＜過去5年間の実績値＞ 平成24年度:99.1%、平成25年度:99.1%、平成26年度:98.4%、平成27年度:100.0%、平成28年度:100.0%、 【計測方法】全来訪者を対象とした記入式アンケート
						100.0%	100.0%	—	
達成手段(開始年度)			予算額(執行額)(※3)			関連する指標(※4)	達成手段の概要等		平成29年度行政事業レビュー事業番号
			27年度	28年度	29年度				
(1)	恩給支給事業(昭和元年度以前)		374,498百万円 (369,028百万円)	325,688百万円 (319,070百万円)	280,400百万円	1～3	恩給等を受ける権利の裁定、恩給等の受給権調査及び恩給等についての不服申立てに関する事務のほか、恩給等の支給事務等。 【成果指標(アウトカム)】 ・年度末における請求未処理案件比率(年度末における残件数/月間平均処理件数):0.33か月分以下(平成29年度) ・恩給相談電話混雑率(不対応件数/着信件数):16.3%以下(平成29年度) 【活動指標(アウトプット)】 支給対象:恩給受給者数:384千人(平成29年度) 【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 恩給を適切に支給し、恩給請求の適切・迅速な処理、恩給相談対応の充実等を行うことにより、恩給受給者とその御家族の生活を支えとともに、安心して恩給を受給していただくこととなるため、恩給受給者等に対する行政サービスの向上に寄与する。		0142
(2)	恩給法(大正12年)		—	—	—	1～3	恩給の受給対象者、種類、諸手続等について規定するもの。		

政策の予算額・執行額	374,498百万円 (369,028百万円)	325,688百万円 (319,070百万円)	280,400百万円	政策に関する内閣の重要政策 (施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
					-	-	-

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「-」となることもある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		公的統計の体系的な整備・提供				
評価方式		総合・実績・事業	政策目標の達成度合い	モニタリング実施（評価は未実施）	番号	⑩
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	34,671,390	94,929,719	37,173,342	29,744,883	37,074,798
	補正予算（千円）	232,834	255,258	401,327		
	繰越し等（千円）	-50,137	-27,475	87,358		
	計（千円）	34,854,087	95,157,502	37,662,027		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		34,558,860	94,749,997	36,881,952		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p>モニタリングの結果を踏まえ、国民・企業等の様々な意思決定のための「社会の情報基盤」として、統計需要や調査環境の変化に対応した統計調査を着実に実施し、必要不可欠な公的統計を体系的かつ効率的に整備するとともに、統計情報を的確に提供することで、国民経済の健全な発展及び国民生活の向上に寄与するため、必要な経費を要求した。</p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	公的統計の体系的な整備・提供					番号	⑩			(千円)
	予 算 科 目							予 算 額		
	整理番号	会計	組織／勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額			
対応表において●となっているもの	●	1	一般	総務本省	統計調査費	統計調査等の実施に必要な経費	22,073,265	29,498,618		
	●	2								
	●	3								
	●	4								
	小計						22,073,265 <〇〇,〇〇〇> の内数	29,498,618 <〇〇,〇〇〇> の内数		
対応表において◆となっているもの	◆	1	一般	総務本省	独立行政法人統計センター運営費	独立行政法人統計センター運営費交付金に必要な経費	7,671,618	7,576,180		
	◆	2								
	◆	3								
	◆	4								
	小計						7,671,618 <〇〇,〇〇〇> の内数	7,576,180 <〇〇,〇〇〇> の内数		
対応表において○となっているもの	○	1					<	>		
	○	2					<	>		
	○	3					<	>		
	○	4					<	>		
	小計						<〇〇,〇〇〇> の内数	<〇〇,〇〇〇> の内数		
対応表において◇となっているもの	◇	1					<	>		
	◇	2					<	>		
	◇	3					<	>		
	◇	4					<	>		
	小計						<〇〇,〇〇〇> の内数	<〇〇,〇〇〇> の内数		
合計						29,744,883 の内数	37,074,798 の内数			

モニタリング

主要な政策に係る政策評価の事前分析表(平成29年度実施政策)

(総務省29-10)

<p>政策^(※1)名</p>	<p>政策18: 公的統計の体系的な整備・提供</p>			<p>担当部局課室名</p>	<p>統計局総務課 他9課室 政策統括官(統計基準担当)付 統計企画管理官室 他5室</p>	<p>作成責任者名</p>	<p>統計局総務課長 岩佐 哲也 政策統括官(統計基準担当)付統計企画管理官 吉牟田 剛</p>		
<p>政策の概要</p>	<p>・平成26年3月に閣議決定された「公的統計の整備に関する基本的な計画」(以下「基本計画」という。)に掲げられた施策を着実に推進・実現することにより、ICT化の進展も勘案しつつ公的統計を体系的かつ効率的に整備し、統計の有用性の向上を図る。 ・統計制度の企画・立案、基準の設定、統計調査の審査・調整及び社会経済情勢を把握するための基本的かつ重要な統計の作成を行う。 ・統計ユーザーの利便向上に対応する統計情報の的確な提供を実施する。</p>						<p>分野【政策体系上の位置付け】</p>	<p>国民生活と安心・安全</p>	
<p>基本目標【達成すべき目標及び目標設定の考え方・根拠】</p>	<p>【最終アウトカム】: 公的統計が整備され、それにより精度の高い統計情報を用いて国民・企業等が様々な意思決定を行うことができ、国民経済の健全な発展及び国民生活の向上が実現する 【中間アウトカム】: 基本計画に掲げられた諸施策が実現するとともに、統計需要や調査環境の変化に対応した統計調査が行われることで、「社会の情報基盤」である公的統計が体系的かつ効率的に整備される</p>					<p>政策評価実施予定時期</p>	<p>平成31年8月</p>		
<p>施策目標</p>	<p>測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)</p>	<p>基準(値)</p>	<p>目標(値)</p>	<p>年度ごとの目標(値) 年度ごとの実績(値)^(※2)</p>			<p>測定指標の選定理由、施策目標と測定指標の関係性(因果関係)及び目標(値)(水準・目標年度)の設定の根拠</p>		
<p>施策手段</p>	<p>第Ⅱ期基本計画に基づく諸施策の推進状況</p>	<p>基準年度</p>	<p>目標年度</p>	<p>28年度</p>	<p>29年度</p>	<p>30年度</p>	<p>基本計画は、統計法(平成19年法律第53号)第4条に基づき、「公的統計の整備に関する施策の総合的かつ計画的な推進を図る」ことを目的として政府が定める計画であり、総務大臣が基本計画の案を作成し、閣議の決定を求めることとされている。平成21年3月13日には、平成21年度から25年度を計画期間とする第Ⅰ期基本計画が、また、平成26年3月25日には、第Ⅰ期基本計画を変更する形で、平成26年度から30年度を計画期間とする第Ⅱ期基本計画が閣議決定され、現在は、第Ⅱ期基本計画に基づく公的統計の整備が進められているところ。 基本計画では、5年間に講ずべき具体的な措置・方策が別表に一覧で整理されていることから、同計画の目的である「公的統計の整備に関する施策の総合的かつ計画的な推進」の進捗状況は、具体的な措置・方策の実施率(実施済である事項の割合)で評価することが適切。なお、別表とは第Ⅱ期基本計画(http://www.soumu.go.jp/main_content/000283567.pdf)の31頁以降で示されている表を指す。 目標は、第Ⅱ期基本計画の3年目(28年度)、4年目(29年度)、5年目(30年度)の実施率が、それぞれ、第Ⅰ期基本計画の3年目(23年度)、4年目(24年度)、5年目(25年度)の実績値を超えることとした。 ※ 第Ⅱ期基本計画の1年目、2年目に当たる平成26年度及び27年度は、基本計画の進捗状況を、具体的な措置・方策の着手率で評価しており、指標が異なることから、27年度を基準とすることはできない。 なお、第Ⅱ期基本計画の進捗状況は、第Ⅰ期基本計画と同様、別表記載事項を「実施済」、「継続実施」、「実施困難」等に分類して評価される予定。これらのうち、「継続実施」は、一定の取組は実施されたが、引き続き取組を継続すべきと判断されたものであり、この「継続実施」と評価された事項については、必要に応じて次期基本計画に盛り込む対応を取ることが想定される。 ※ 第Ⅰ期基本計画最終年度(25年度)の実績では、全体の30%を「継続実施」と評価。 【参考(実績数値)】 平成23年度: 40% 平成24年度: 51% 平成25年度: 62%</p>		
	<p>①</p>			<p>40%以上</p>	<p>51%以上</p>	<p>65%以上</p>			
		<p>25年度</p>	<p>30年度</p>	<p>65%以上 (70事項以上 /第Ⅱ期基本計画別表全107事項)</p>	<p>65% (69事項 /全107事項)</p>	<p>—</p>	<p>—</p>		

			統計調査の精度向上等に向けた諸課題について、統計調査の審査・調整を通じ、各府省における着実な取組を推進	基幹統計調査について、統計委員会等からの答申において「今後の課題」を付されているものうち、当該年度に調査計画の変更申請が行われたものにおいて「今後の課題」に対する措置を講じている割合 ＜アウトプット指標＞	100% (16件/全16件)	27年度	100%	30年度	100%	100%	100%	経済財政諮問会議において経済統計の改善の必要性が述べられるなど、統計調査の精度向上等は、政府として重要な課題であり、積極的に取り組む必要がある。統計委員会からの答申においては、実態の的確な把握といった統計調査の精度向上等に関して取り組むべき事項が「今後の課題」として示されており、これらに着実に対応することは、統計調査を改善し、必要とされる統計が円滑かつ効率的に作成されることにつながるため、指標として設定。
												【参考(実績数値)】 平成25年度: 87.5%(21件/全24件) 平成26年度: 100%(11件/全11件) 平成27年度: 100%(16件/全16件) 平成28年度: 100%(16件/全16件)
国民経済の健全な発展や国民生活の向上に寄与するため、第Ⅱ期基本計画に掲げられた諸施策の実現に取り組むこと	2		統計調査の確実な実施及び統計精度の確保を目的として、質の高い統計調査員を確保する	当該年度に任用された統計調査員に占める登録調査員の割合 ＜アウトプット指標＞	57.2% (22年度～26年度の平均)	26年度	58%以上 (26年度～30年度の平均)	30年度	58%以上 (24年度～28年度の平均)	58%以上 (25年度～29年度の平均)	58%以上 (26年度～30年度の平均)	統計調査は、統計調査員の活動に支えられている。特に大規模調査においてはその存在が非常に重要であり、統計調査員の安定的な確保が求められている。統計調査員確保対策事業は、統計調査員の任用を希望する者をあらかじめ登録(登録された者を「登録調査員」という。)し、当該登録調査員に対し調査に必要な実務的な知識を付与することで、主に大規模調査(国勢調査を除く。)における統計調査員の円滑な確保を目的として実施されている。このため本事業の量的な測定指標として、当該事業に参画している都道府県及び市町村(東京都の特別区を含む。)において任用された統計調査員に占める登録調査員の割合を指標として設定。大規模周期調査がおおよそ5年周期で行われており、周期調査の規模によって値にばらつきが出ることから、過去5年間(22～26年度)の実績値の平均を基準値とし、それを超えることを目標とし、目標値を設定した。
												【参考(実績数値)】 算出方法: 登録調査員からの任命数(人) / 対象市区町村内における統計調査員の任命数(人) 平成22年度: 15.5%(110,109人/709,380人) 平成23年度: 75.1%(62,318人/82,926人) 平成24年度: 82.1%(62,275人/75,848人) 平成25年度: 65.1%(82,661人/126,908人) 平成26年度: 48.0%(114,837人/239,392人) 平成27年度: 14.3%(94,182人/657,263人) 平成28年度: 71.6%(64,815/90,509人)

<p>国際統計の発展及び我が国の公的統計の整備に資するため、国際統計活動への積極的参画及び国際協力を行う</p>	<p>3</p> <p>国内機関との協力及び調整を踏まえた上で、①国際会議での対応、②国際比較に必要なデータの提供等の国際協力を行うほか、③国際的な議論の動向等を国内の公的統計整備に適時適切に反映させるための取組を一層推進 ＜アウトプット指標＞</p>	<p>①国際会議での対応、②国際機関等へのデータ提供等の国際協力を行うとともに、③「国際統計に関する関係府省等連絡会議」等を通じての統計分野における国際的な議論の動向に関する情報共有を実施</p>	<p>27年度</p> <p>①各種国際会議及び専門家会合に予算等の制約の範囲内で最大限(少なくとも年間10回程度)参加するほか、②国際機関等へのデータ提供等の国際協力を実施し、③国際動向を国内に適切に反映させるため「国際統計に関する関係府省等連絡会議」を年複数回開催して各府省と対面での情報提供等を実施し、次年度以降の取組に向けた課題抽出を実施</p>	<p>30年度</p> <p>①各種国際会議及び専門家会合に10回参加。参加に当たっては、国内機関との調整の上、対処方針に基づいて日本から発言を行い、国連持続可能な開発目標(SDGs)に関する指標枠組みをはじめとする国際的なルール策定に参画した。 ②各国際機関等へのデータの提供をはじめとする照会案件に約260件対応したほか、国連アジア太平洋統計研究所(SIAP)が開発途上国の統計部局職員(625名)への統計研修等を実施するにあたり、日本政府の協力機関として、現物及び現金寄与並びに役務の提供(職員派遣)による協力を行った。 ③「国際統計に関する関係府省等連絡会議」を2回開催した。今年度は、我が国におけるSDGsの推進状況を的確に把握するため、国内機関(各府省等)と連携し、国連が定めたSDG指標と我が国の公的統計との対応表の整備に着手した。次年度以降は、我が国から国連へのSDG指標に関するデータの報告に向けた体制を構築していく。</p>	<p>①各種国際会議及び専門家会合に予算等の制約の範囲内で最大限(少なくとも年間10回程度)参加するほか、②国際機関等へのデータ提供等の国際協力を実施し、③国際動向を国内に適切に反映させるため「国際統計に関する関係府省等連絡会議」を年複数回開催して各府省と対面での情報提供等を実施し、次年度以降の取組に向けた課題抽出に加え、前年度に抽出した課題に対する取組状況を把握</p>	<p>①各種国際会議及び専門家会合に予算等の制約の範囲内で最大限(少なくとも年間10回程度)参加するほか、②国際機関等へのデータ提供等の国際協力を実施し、③国際動向を国内に適切に反映させるため「国際統計に関する関係府省等連絡会議」を年複数回開催して各府省と対面での情報提供等を実施し、次年度以降の取組に向けた課題抽出に加え、前年度に抽出した課題に対する取組状況を把握</p>	<p>平成28年3月にSDGs(持続可能な開発目標)を測定する国際指標が国連統計委員会で合意され、その機関間専門家グループ(IAEG-SDGs)において関連諸課題が検討されている。 このため、こうした国際的な統計基準・ルールや指標に関する国際会議等における検討への積極的な参画を行うことにより、我が国の国際的なプレゼンスを高めるとともに、統計作成に必要な諸外国の人材育成等を通じて、積極的に国際貢献を推進し、先進国としての責務を果たす必要がある。 このような状況に対応するためには、国内機関との協力及び調整に引き続き留意しながら、①国際会議等への積極的な参画を行うとともに、②国際比較に必要なデータの提供等の国際協力の実施を行うほか、③「国際統計に関する関係府省等連絡会議」を開催し情報共有を図ってきたところ、今後は同会議の更なる活用方法の検討も行いながら、国際的な議論の動向を把握し、国内の統計行政により適時適切に反映させる措置を講じることが重要であるため、①～③を測定指標として設定する。 【参考】 国際会議(専門家会合を含む。)への参加回数実績 平成24年度 15回 平成25年度 11回 平成26年度 13回 平成27年度 10回 平成28年度 10回</p>
--	--	--	---	--	---	---	--

オープンデータの活用促進及び日本の企業活動のため、ウェブ上で誰でも参加可能なMOOC講座等の学習基盤を整備することにより、“データサイエンス”力の高い人材の育成を図ること	データ分析を担う人材を育成するため、MOOC講座等の学習基盤を整備	④ データサイエンス・オンライン講座の受講者数 ＜アウトプット指標＞	受講者数: 23,800人	27年度	受講者数: 25,200人以上	30年度	受講者数: 25,200人以上 37,811人	受講者数: 25,200人以上 —	受講者数: 25,200人以上 —	「情報通信白書(平成26年版)」において、データ分析を担う人材の不足が指摘されている現状を踏まえて、データ分析を担う人材育成につながる指標として設定。 27年度の実績(入門編(春新規開講15,400人、秋再開講8,400人)及び28年度以降の予想される受講者数を踏まえ、目標値を設定。 28年度以降に開講する実践編講座等は入門編(春新規開講)ほどの受講者数が見込まれないことから、入門編(秋再開講)の実績8,400人を用いることとする。また、29年度以降は再開講のみを予定している。 ※データサイエンス・オンライン講座とは、データに基づいて課題を解決する能力の高い人材育成を目標として、MOOCの手法を用いて実施する講座。 ※MOOCとは、Massive Open Online Coursesの略。インターネット上で誰でも無料で参加可能な、大規模でオープンな講義のこと。
社会経済情勢を把握するための基本的かつ重要な統計を確実に作成し、国民に遅滞なく提供すること	国勢の基本となる統計の確実な作成・提供	⑤ 統計局所管統計について、経済・社会の環境変化に対応した調査を確実に実施し、各年度中に公表が予定されている統計データを遅滞なく公表したデータの割合 ＜アウトプット指標＞	99%	27年度	100%	30年度	100% 99%	100% —	100% —	公的統計は「社会の情報基盤」として、今日の行政運営や企業の意思決定などに必要不可欠なものであるため、社会経済情勢の変化に対応した有用で信頼される統計を作成し、それを適時的確に提供することが重要である。 最後の工程たる公表を予定どおりに行うことが、確実な統計の作成及び提供に必須であるため、指標として設定(目標値:同程度)。
	大規模調査におけるオンライン調査の活用促進	6 平成28年経済センサス-活動調査のオンライン調査利用割合 ＜アウトプット指標＞	約0.5% (約400万件中約2万件)	23年度	10%以上 (約400万件中約40万件以上)	28年度	10%以上 (約400万件中約40万件以上) 19.5%(※) ※未確定(平成30年6月頃確定予定)	/	/	オンライン調査については、報告者負担の軽減や利便性の向上、正確な統計作成など多くのメリットがあることを踏まえ、基幹統計調査や大規模統計調査がその充実に優先的に取り組むとされているところである。よって、我が国の全産業分野における全ての事業所・企業を対象とする「経済センサス-活動調査」においては、その推進に積極的に取り組むこととし、目標を以下のとおり設定。 前回調査(平成24年2月実施)の結果:調査対象企業全体の約0.5%(前回調査においてはオンライン調査可能企業が一部に限定) 試験調査※の実績(約9%)を参考にし、前回調査の実績を大きく上回る10%を目標値に設定。 ※試験調査とは、本調査(実際の調査)を実施する前に、記入負担や事務負担等を試験的に検証するものであり、調査対象・調査範囲ともに限定的であることに留意。
	統計情報の適時的確な提供	7 統計局所管統計について主要5紙(朝日、読売、毎日、日経、産経)に掲載された記事数(基準年度を含む直近5か年の平均) ＜アウトプット指標＞	830件 (23年度～27年度の平均)	27年度	830件以上	30年度	830件以上 914件	830件以上 —	830件以上 —	統計調査の実施の広報や結果の公表に当たり、報道機関に分かりやすく正確にその内容が掲載されることにより、調査に関する国民の理解を深めることが期待できることから指標として設定(複数年に一度実施する大規模周期調査の周期を勘案し、過去5年の実績の平均(約830件)を基準として、目標値を設定(同程度)。実績値は目標年度を含む直近5か年の平均とする。 【参考(実績件数)】 平成28年度: 938件 平成27年度: 1,002件 平成26年度: 980件 平成25年度: 864件 平成24年度: 786件 平成23年度: 512件
	統計情報の適時的確な提供	8 統計局所管統計結果について各府省の年次報告書(白書)に掲載された件数(基準年度を含む直近5か年の平均) ＜アウトプット指標＞	507件 (23年度～27年度の平均)	27年度	510件以上	30年度	510件以上 514件	510件以上 —	510件以上 —	各府省の年次報告書(白書)は、各種施策の現状や経済社会の実態等について国民に広く周知するものである。 統計が白書に掲載されることは、行政施策の企画・立案・評価や企業の意思決定など、幅広い統計の活用促進につながるため、指標として設定。(大規模周期調査の周期を勘案し、過去5年の実績の平均(約510件)を基準として、目標値を設定(同程度)。実績値は目標年度を含む直近5か年の平均とする。 【参考(実績件数)】 平成28年度: 408件 平成27年度: 615件 平成26年度: 470件 平成25年度: 669件 平成24年度: 409件 平成23年度: 369件

統計情報を的確に提供することにより統計利用者の利便性の向上を図ること	API機能を利用できる統計調査を増やし、e-Statから提供する統計表の充実を図る	⑨ 「政府統計の総合窓口(e-Stat)」の統計表へのアクセス件数 <アウトプット指標>	5,382万件	27年度	7,434万件以上	30年度	5,848万件以上	6,820万件以上	7,434万件以上	統計利用者からの要望等を踏まえ、統計利用者の利便性の向上やコンテンツの充実を図ることにより、統計情報の利用の促進が見込まれることから指標として設定。 目標値は、アクセス件数についてのこれまでの実績から想定される今後の推移に加え、今後API機能の提供を順次拡大していくことで見込まれる件数増加を勘案して設定。
							6,740万件	—	—	※平成26年10月にAPI機能の提供を開始したことにより、統計情報の利用促進が見込まれることから指標として追加。 ※API(Application Programming Interface)機能:手作業によることなく、プログラムが自動で統計データを取得できるようになる機能 注:28年度事前分析表においては、29年度、30年度の目標値をそれぞれ、6,315万件、6,781万件にしていたが、当初の目標以上に増加が見込まれるため、それぞれ6,820万件、7,434万件に変更した。
	統計局ホームページのリニューアルを実施し、利用者の利便性向上を図る	⑩ 統計局ホームページのアクセス件数 <アウトプット指標>	4,177万件	26年度	4,900万件以上	30年度	4,540万件以上	4,720万件以上	4,900万件以上	ホームページは国民にとって統計数値を得る身近な手段であることから、ホームページのアクセス件数を統計利用者の利便性が向上したことが把握できる指標として設定。 25年度から26年度のアクセス件数の伸び180万件を基に目標値を設定。 27年度は4,360万件と考える。 【参考(実績件数)】 平成27年度:4,717万件 平成26年度:4,177万件 平成25年度:3,997万件
							4,045万件	—	—	※平成27年度は国勢調査実施年度である影響で実施年度以外に比べてアクセス件数がかさ上げされたため、影響がない平成26年度を基準とする。
	公共データの民間開放(オープンデータ)の推進のため、オープンデータの最高ランク形式であるLOD形式で提供するデータを充実させる	11 LOD(Linked Open Data)のアクセス件数 <アウトプット指標>	17,200件	28年度	315,000件以上	30年度	17,200件以上	225,000件以上	315,000件以上	「世界最先端IT国家創造宣言(平成27年6月30日閣議決定)」において、公共データの民間開放(オープンデータ)の推進が掲げられており、オープンデータの最高ランクの形式であるLOD形式のデータの充実を図ること、統計情報の利用の促進が見込まれることから指標として設定。 LODと類似の機能を持ち、データ活用の利便性向上に寄与するAPI機能が活用されている実績を参考にしつつ、毎年度のLOD形式で提供予定のデータ数を基に目標値を設定。
							151,566件	—	—	※LOD(Linked open data):メタデータ(データを表す情報)を国際標準に準じた形式にし、そのデータに関係する他のデータへのリンク情報を付与したもの。オープンデータの最高水準ランクの形式として位置づけられている。 ※API(Application Programming Interface)機能:手作業によることなく、プログラムが自動で統計データを取得できるようになる機能 注:28年度事前分析表においては、29年度、30年度の目標値をそれぞれ、34,400件、51,600件にしていたが、当初の目標以上に増加が見込まれるため、それぞれ225,000件、315,000件に変更した。

達成手段 (開始年度)		予算額(執行額) ^(※3)			関連する 指標 ^(※4)	達成手段の概要等	平成29年度行政事業 レビュー事業番号
		27年度	28年度	29年度			
(1)	統計調査の実施等事業(経常調査等) (昭和21年度)	5,742百万円 (5,692百万円)	5,931百万円 (5,820百万円)	6610百万円	5.7,8,10	<ul style="list-style-type: none"> 国民の就業・不就業を明らかにする労働力調査、家計の実態を明らかにする家計調査、物価動向を明らかにする小売物価統計調査(消費者物価指数)や、個人企業経済調査、科学技術研究調査、家計消費状況調査、サービス産業動向調査及び各試験調査の実施及び結果の公表等の事業を実施。 国が必要とする統計調査の費用は、地方公共団体が負担する義務を負わない(地方財政法第10条の4)ことから、全額を国庫で負担。 <p>【成果指標(アウトカム)】 各年度に定めた公表スケジュールの達成率:100%(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 経常的な調査の実施数:7調査(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 国民の就業・不就業を明らかにする労働力調査、家計の実態を明らかにする家計調査、物価動向を明らかにする小売物価統計調査(消費者物価指数)等の実施及び結果の公表等の事業を確実に実施することにより、国勢の基本に関する統計が整備され、社会経済情勢を把握するための統計作成という施策目標に寄与する。</p>	0143
(2)	統計調査の実施等事業(周期調査) (大正9年度)	69,899百万円 (69,597百万円)	10,922百万円 (10,543百万円)	3,687百万円	5.7~11	<ul style="list-style-type: none"> 平成29年度においては、国民の就業及び不就業の状態を調査し、全国及び地域別の就業構造に関する基礎資料を得ることを目的とする就業構造基本調査を実施。 国が必要とする統計調査の費用は、地方公共団体が負担する義務を負わない(地方財政法第10条の4)ことから、全額を国庫で負担。 <p>【成果指標(アウトカム)】 各年度に定めた公表スケジュールの達成率:100%(平成29年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 統計調査の実施数:1調査(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 国内の人口・世帯の実態を把握し、各種行政施策その他の基礎資料を得ることを目的とする国勢調査を実施することにより、国勢の基本に関する統計が整備され、社会経済情勢を把握するための統計作成という施策目標に寄与する。</p>	0144
(3)	統計体系整備事業 (昭和22年度)	9,932百万円 (9,910百万円)	10,027百万円 (9,846百万円)	10,076百万円	1~3	<ul style="list-style-type: none"> 統計体系の整備のため、主に以下の事業を実施。 基本計画の推進による公的統計の体系的整備 国の統計調査業務に従事する都道府県職員(統計専任職員)の給与等の負担 統計調査員の確保対策、統計業務に従事する地方公共団体職員等への統計研修の実施 産業連関表の作成 国連等が実施する購買力平価算出への対応 <p>【成果指標(アウトカム)】</p> <ul style="list-style-type: none"> オーダーメイド集計又は匿名データの提供の申出を受けた件数:65件(平成29年度) 事業所・企業を対象とする調査に関する重複是正措置の実施率:97.6%(平成29年度) 事業所・企業を対象とする調査に関する履歴登録措置の実施率:98%(平成29年度) <p>【活動指標(アウトプット)】</p> <ul style="list-style-type: none"> 第Ⅱ期基本計画(平成26年度~30年度)の別表に掲げられた具体的な取組の実施率 基本計画の推進のためのワーキンググループ等会議の開催回数:37回(平成29年度) <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 上記の事業を実施することにより、第Ⅱ期基本計画に掲げた諸施策(調査体制の機能維持・国と地方公共団体の連携、統計職員等の人材育成・確保、経済関連統計の整備、国際機関への情報提供の推進等)の実現につながるものと考えられる。</p>	0145

<p>(4)</p>	<p>国連アジア太平洋統計研修所運営事業 (昭和45年度)</p>	<p>304百万円 (303百万円)</p>	<p>326百万円 (325百万円)</p>	<p>309百万円</p>	<p>3</p> <p>SIAPは、国際連合で唯一の統計研修の専門機関であり、昭和45(1970)年の設立以来、137か国・地域の約1万6,139人の政府統計職員に対し、研修を実施してきた。SIAPの事業運営は、国際連合アジア太平洋経済社会委員会(以下「ESCAP」という。)加盟国・準加盟国からの分担金による現金寄与、講師派遣等の現物寄与、国際機関からの資金提供などにより行われており、上記の目的を達成するため、我が国もSIAPの招請国政府として、現金寄与(国連アジア統計研修援助計画分担金の拠出)及び現物寄与(施設、コンピュータ等の提供)を実施している。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ESCAP域内各国における国民経済計算(SNA)の新しい国際基準(我が国も策定に関与)の採用国・地域数:58ESCAP域内国(地域)数(平成32年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 SIAPにおける各研修コースは、主にESCAP域内各国からの現金寄与や現物寄与、国際機関からの支援により実施されているものであるが、定量的な活動指標として、SIAP全体における研修生数の実績を記載。</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 SIAPの招請国政府として、現金寄与及び現物寄与を実施することにより、開発途上国の統計に関する人材育成への貢献、我が国の国際的なプレゼンスの向上、先進国としての責務を果たすことといった第Ⅱ期基本計画に掲げた諸施策の実現に寄与する。</p>	<p>0146</p>
<p>(5)</p>	<p>統計調査等業務の最適化事業 (平成18年)</p>	<p>1,206百万円 (1,148百万円)</p>	<p>1,421百万円 (1,335百万円)</p>	<p>1,581百万円</p>	<p>4.9.11</p> <p>従来、各府省等が個々に開発・運用していた統計関係システムを一元化した「政府統計共同利用システム」を構築、運用することで、①各府省等が実施した統計調査結果等のワンストップサービスによる国民等への提供、②セキュリティ対策が十分確保されたオンライン調査システムの国民等への提供、③事業所・企業を対象とする各種統計調査の母集団情報の各府省への提供など、ITを活用した業務・システム改革を実現するとともに、併せて統計調査等業務の共通化・標準化を図る。さらに、同システムの1機能である政府統計の総合窓口(e-Stat)からAPI機能や小地域に特化した統計GIS機能(jSTAT MAP)を提供するとともに、データベース化した統計データの拡充やオープンデータの最高ランクであるLOD(Linked open data)でのデータ提供など、統計におけるオープンデータの高度化を推進する。</p> <p>【成果指標(アウトカム)】 ・e-Statの統計表へのアクセス件数(※API機能(プログラム等)によって、統計データを取得可能な機能)による利用件数を含む。):8,048万件以上(平成31年度) ・e-Statから利用可能な統計表及びデータベース化している統計表数:98万件以上(平成31年度)</p> <p>【活動指標(アウトプット)】 ・e-statの統計表提供数:80万表(平成30年度)</p> <p>【施策目標等の達成又は測定指標の推移に対する寄与の内容】 統計調査等業務の最適化事業を実施することにより、政府統計のポータルサイト「e-Stat」から統計データを一元的に提供することを実現したことに加え、e-Statから提供する統計表や統計データの形式、機能の充実させるなど便利で使いやすい統計情報を提供することで、統計利用者の利便性の向上に寄与する。</p>	<p>0147</p>
<p>(6)</p>	<p>統計法 (平成19年)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>1~11</p> <p>公的統計が国民にとって合理的な意思決定を行うための基盤となる重要な情報であることにかんがみ、公的統計の作成及び提供に関し基本となる事項を定めることにより、公的統計の体系的かつ効率的な整備及びその有用性の確保を図り、もって国民経済の健全な発展及び国民生活の向上に寄与する。</p>	<p></p>

		施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
		公的統計の整備に関する基本的な計画	平成26年3月25日	※全般的に関係
		経済財政運営と改革の基本方針2014	平成26年6月24日	<p>第3章 経済再生と財政健全化の好循環</p> <p>3. 公的部門改革の推進</p> <p>(1) 行政のIT化と業務改革、行政改革、公務員改革</p> <p>① 行政のIT化と業務改革</p> <p>IT総合戦略本部の下、「世界最先端IT国家」の実現に向け、内閣情報通信政策監(政府CIO)を中心に、工程表を取りまとめ、政府情報システムの徹底した運用コスト削減や、国・地方を通じたクラウド化の推進など情報インフラの合理化・再構築、オープンデータの推進等の取組を進める。</p>
		経済財政運営と改革の基本方針2015	平成27年6月30日	<p>第1章 現下の日本経済の課題と基本的方向性</p> <p>1. 日本経済の現状と課題</p> <p>[2] 今後の課題</p> <p>(1) 経済再生に向けた取組</p> <p>② 潜在的な成長力の強化</p> <p>国内外の新たな市場を開拓し、潜在的な需要を獲得するため、健康産業、観光、農林水産業、エネルギー等の成長産業化、ロボットや人工知能、ビッグデータやオープンデータの活用等の取組の加速や、経済連携の強化等を通じたグローバル化への積極的な対応等に取り組んでいく。</p>
		経済財政運営と改革の基本方針2016	平成28年6月2日	<p>第2章 成長と分配の好循環の実現</p> <p>2. 成長戦略の加速等</p> <p>(7) 経済統計の改善</p> <p>経済財政運営に当たっては、不断の統計の改善が必要である。総務省は、統計委員会が取りまとめた取組方針に基づき、関係府省庁の協力を得て、統計の精度向上に取り組む。景気判断をより正確に行う観点から、行政記録情報やビッグデータ等の活用を拡大する。さらに、GDP統計をはじめとした各種統計の改善に向け、経済財政諮問会議において、統計委員会と連携しつつ、以下の課題を含む政府の取組方針を年内に取りまとめる。</p> <p>① 経済社会構造の変化を横断的に正確に反映する仕組み</p> <p>② 類似統計間の統計手法、結果等についての比較分析と、統計改善に向けたフィードバックの仕組み</p> <p>③ 利用者視点に立った府省庁横断的な地域区分の統一の推進などの統計比較可能性の強化</p> <p>④ 行政記録情報やビッグデータなどの新たなデータ源についての効率的な利活用の推進</p>
		経済財政運営と改革の基本方針2017	平成29年6月9日	<p>【本文】</p> <p>第2章 成長と分配の好循環の拡大と中長期の発展に向けた重点課題</p> <p>5. 安全で安心な暮らしと経済社会の基盤確保</p> <p>(6) 統計改革の推進</p> <p>「統計改革推進会議最終取りまとめ」等に基づき、証拠に基づく政策立案(EBPM)と統計の改革を車の両輪として、一体的に推進する。また、GDP統計を軸にした経済統計の改善、ユーザーの視点に立った統計システムの再構築と利活用促進、報告者負担の軽減と統計行政体制の見直し・業務効率化、基盤強化などの取組を推進する。その際、中長期にわたる改革の取組を確実に実施するため、必要となるリソースを計画的に確保するとともに、効率化の徹底等により官民の統計コストを3年間で2割削減する。</p>

			<p>日本再興戦略</p> <p>平成26年6月24日改訂(平成27年6月30日改訂)</p>	<p>【本文(オープンデータ及びデータサイエンス)】 E.世界最高水準のIT社会の実現 4.世界最高水準のIT社会の実現 ⑦オープンデータの利活用 オープンデータの利活用による新産業・新サービスの創出に向け、民間団体と連携し、本年度からビジネスや課題解決のユースケース集である「オープンデータ100」の収集・配信を開始する。また、来年度を目標に、地方自治体等の公共機関や民間企業に対し、オープンデータの公開・分析・利活用に係る手段・ノウハウ等を伝道する「オープンデータ伝道師」の任命と派遣活動等を支援する仕組みを構築するとともに、ウェブ上で誰でも参加可能なMOOC講義(Massive Open Online Courses:大規模公開オンライン講座)「データサイエンス・オンライン講座」の拡充など、データサイエンス力の高い人材育成を推進する。 加えて、公的統計データにおけるオープンデータの先進化を図るため、本年度は、提供する統計データの形式、提供方法の検討及び課題の把握・整理を目的とするLOD(Linked Open Data)等についてのオープンデータのモデル事業並びに大学関係者等、研究分野の利用者とのデータ利用方法についての具体的検討を行い、モデル事業の成果及び検討結果を踏まえ、来年度よりLOD等のデータ提供の実施や手引書の策定等を行う。</p> <p>【工程表(オープンデータ)】 4.世界最高水準のIT社会の実現 中短期工程表「世界最高水準のIT社会の実現②」 公共データの民間開放及び革新的電子行政サービスの構築 【2013年度～2015年度初め】 ・公的統計データにおけるオープンデータの高度化(API機能・統計GIS機能のサービス提供)(2014年10月) 【2015年度～】 ・API機能及び統計GIS機能の改善及び対象データの拡充 ・オープンデータのモデル事業の実施 【2016年度～】 ・LOD等のデータ提供の実施、手引書の策定</p> <p>【工程表(データサイエンス)】 4.世界最高水準のIT社会の実現 中短期工程表「世界最高水準のIT社会の実現⑦」 産業競争力の源泉となるIT人材の育成確保 【2013年度～2015年度初め】 ・「データサイエンス・オンライン講座」の開設(2014年12月) 【2015年度】 ・オープンデータ利活用人材育成のための学習機会の充実に向けた検討 【2016年度～】 ・データサイエンスに関する学習機会の更なる充実</p>
		<p>日本再興戦略2016</p> <p>平成28年6月2日</p>	<p>【本文】 第2 具体的施策 I 新たな有望成長市場の創出、ローカルアベノミクスの深化等 1. 第4次産業革命の実現 (2)新たに高ずべき具体的施策 ii) 第4次産業革命を支える環境整備 ウ) 政府・地方自治体のオープンデータの推進 課題解決のためのオープンデータの実現に向けて、「オープンデータ2.0」(平成28年5月20日IT総合戦略本部決定)に基づき、日本の産業競争力強化と国民生活における利便性向上に配慮しつつ取組を進める。今後、本年夏を目標に、2020年までの集中取組期間において、一億総活躍社会の実現等の強化分野における具体的な目標の設定を行う。その際、機械判読に適した形式のデータや外国語コンテンツの充実等を図る。</p> <p>【工程表】 I 新たな有望成長市場の創出、ローカル・アベノミクスの深化等 中期工程表「1. 第4次産業革命の実現⑭」 第4次産業革命を支える環境整備⑨ 【2013年度～2015年度】 公的統計データにおけるオープンデータの高度化(API機能・統計GIS機能のサービス提供)(2014年10月) 【2016年度】 ・API機能及び統計GIS機能の改善及び対象データの拡充 ・LOD等のデータ提供手引書の策定 【2016年度秋】～ ・API機能及び統計GIS機能の改善及び対象データの拡充(同上) ・LOD等のデータ提供の実施</p>	

政策の予算額・執行額	87,062百万円 (86,655百万円)	28,648百万円 (27,868百万円)	22,073百万円	政策に関係する内閣の重要政策 (施政方針演説等のうち主なもの)	<p>未来投資戦略2017 -Society5.0の実現に向けた改革-</p> <p>平成29年6月9日</p> <p>【本文】 第2 具体的施策 II Society 5.0 に向けた横割課題 A. 価値の源泉の創出 1. データ利活用基盤の構築 (2)新たに講ずべき具体的施策 i) 公共データのオープン化の推進 ・(中略)官民データ活用推進戦略会議で設定した官民データ活用に向けた重点分野を中心に、新サービス創出や社会課題の解決等につながる形でデータのオープン化を推進する。 2. 規制改革、行政手続の簡素化、IT化の一体的推進 (2)新たに講ずべき具体的施策 i) 政府横断での行政手続コスト削減の徹底 ・「行政手続部会取りまとめ」に沿って、各省庁は事業者目線で2020年3月までに事業者の行政手続コストの20%以上の削減を目指す。(中略)「調査・統計に対する協力」については、統計改革の基本方針等を踏まえて対応する。各省庁は本年6月末までに基本計画を策定し、可能な事項は速やかに着手する。来年3月までに規制改革推進会議行政手続部会の見解及び基本計画策定後の取組状況を踏まえ、基本計画を改定する。なお、進捗状況については、規制改革推進会議行政手続部会がフォローアップを行う。</p> <p>【中短期工程表】 「データ利活用基盤の構築」 2017年度以降 ・API機能及び統計GIS機能の改善並びに対象データの拡充・統計データの利用環境の充実 ・LODデータの拡充 「規制改革、行政手続の簡素化、IT化の一体的推進」① 2017年度～2019年度 ・「行政手続部会取りまとめ」に沿って、各省庁は事業者目線で2020年3月までに事業者の行政手続コストを20%以上削減する。(中略)「調査・統計に対する協力」については、統計改革の基本方針等を踏まえて対応。 ・進捗状況については、行政手続部会がフォローアップ。</p>
					<p>女性活躍加速のための重点方針2017</p> <p>平成29年6月6日</p> <p>【本文】 I あらゆる分野における女性の活躍 3. あらゆる分野における女性の参画拡大・人材育成 (12) 国際的な取組の推進 ⑤第7回ジェンダー統計グローバルフォーラムの開催による、男女の置かれている状況を客観的に把握するための統計(ジェンダー統計)の国際的な発展への貢献 各国・国際機関における取組を普及・共有することを目的として、国連が開催国との共催で隔年開催する国際フォーラム「第7回ジェンダー統計グローバルフォーラム」の平成30年度における我が国での開催に向けて、必要な準備を進める。</p>

		<p>世界最先端IT国家創造宣言</p>	<p>【本文(オープンデータ)】 III. 目指すべき社会・姿を実現するための取組 1. IT活用の深化により未来に向けて成長する社会 (3) 公共データの民間開放(オープンデータ)の推進 各府省庁が公開するデータの構造等の標準化等については、既存のガイドラインの周知徹底等に取り組むこととし、関連して、各府省Webサイトにおいて、データの組み合わせや横断的利用を容易とする共通の語彙(ポキャプラー)の基盤構築、各府省庁のWeb サイトで提供するデータベースにおけるAPI機能の整備やAPIの総合カタログを提供する。</p> <p>【本文(データサイエンス)】 IV. 利活用の裾野拡大を推進するための基盤の強化 1. 人材育成・教育 (2) 日本のIT社会をリードし、世界にも通用するIT人材の創出 このため、初等・中等教育段階でのプログラミング、情報セキュリティなどのIT教育を充実させ、高等教育段階では産業界と教育現場との連携の強化を推進し、継続性を持ってIT人材を育成していく環境の整備と提供に取り組むとともに、IoT、データサイエンスなど、世界最先端の技術や知識の習得を常に積極的に支援する学習環境を整備する。</p> <p>【工程表(オープンデータ)】 1. IT活用の深化により未来に向けて成長する社会 (3) 公共データの民間開放(オープンデータ)の推進 ○オープンデータの公開の促進 【短期(2015年度～2016年度)】 ・ 統計におけるオープンデータの高度化を図る。2015年度に統計情報データベースのデータを拡充するとともに、オープンデータの先進化(LODでのデータ提供)のため、地方公共団体と連携したオープンデータモデル事業を実施する。オンライン調査システムに関し2015年度にスマートフォン等への対応に着手する。 【中期(2017年度～2018年度)】 ・ 引き続き、統計におけるオープンデータの高度化を図る。また、オンライン調査システムに関し、スマートフォン等に対応できるようにする。 【長期(2019年度～2021年度)】 ・ 引き続き、統計におけるオープンデータの高度化を図る。</p> <p>【工程表(データサイエンス)】 5. 利活用の裾野拡大を推進するための基盤の強化 (1) 人材育成・教育 ② 日本のIT社会をリードし、世界にも通用するIT人材の創出 【短期(2015年度)】 ○創造的人材の発掘・成長を支える環境の整備 ・ データサイエンス普及のため、社会人向けのデータサイエンスに関する学習サイトを開設し、ウェブ上で誰でも参加可能なオープンな講義(「データサイエンス・オンライン講座」)を立ち上げる。 【中期(2016年度～2018年度)】 ・ データサイエンスの更なる普及のため、社会人向けのデータサイエンスに関する学習サイト及びウェブ上で誰でも参加可能なオープンな講義(「データサイエンス・オンライン講座」)等について、コンテンツの充実を図る。 【長期(2019年度～2021年度)】 ・ データサイエンスを定着させるため、社会人向けのデータサイエンスに関する学習サイト及びウェブ上で誰でも参加可能なオープンな講義(「データサイエンス・オンライン講座」)等に加えて、対面の講義も開催する等、取組の更なる充実を図る。</p> <p>平成25年6月14日(平成26年6月24日改定) (平成27年6月30日改定)</p>
--	--	----------------------	--

			<p>平成25年6月14日(平成26年6月24日改定) 平成27年6月30日改定(平成28年5月20日改定)</p>	<p>【工程表(データサイエンス)】 2. 安全・安心なデータ流通と利活用のための環境の整備 (2) データ流通の円滑化と利活用の促進(人材育成) ○創造的人材の発掘・成長を支える環境の整備 【平成28年度～平成30年度】 ・ データサイエンスの更なる普及のため、社会人向けのデータサイエンスに関する学習サイト及びウェブ上で誰でも参加可能なオープンな講義(「データサイエンス・オンライン講座」)等について、コンテンツの充実を図る。 【平成31年度～平成33年度】 ・ データサイエンスを定着させるため、社会人向けのデータサイエンスに関する学習サイト及びウェブ上で誰でも参加可能なオープンな講義(「データサイエンス・オンライン講座」)等に加えて、対面の講義も開催する等、取組の更なる充実を図る。</p> <p>【工程表(オープンデータ)】 2. 安全・安心なデータ流通と利活用のための環境の整備 (3) 課題解決のためのオープンデータの「実現」(オープンデータ2.0) ○オープンデータの公開の促進 【平成28年度～平成30年度】 ・ 統計におけるオープンデータの高度化を図る。平成28年度以降は、これまで基幹統計を中心に実施してきた統計情報データベースのデータ拡充を、対象を一般統計まで拡大して実施するとともに統計データの利用環境を充実させる。平成27年度に地方公共団体と連携して実施したオープンデータモデル事業の成果についての検討結果を踏まえ、平成28年度にLOD等でのデータ提供の実施及び手引き書の策定を行う。平成29年度以降は、LOD等のデータ提供を充実させるとともに、統計分野における共通語彙の整備を行う。平成27年度に着手したオンライン調査システムのスマートフォン等への対応を平成28年度に完了する。また、オンライン調査システムで使用している電子調査票のファイル形式を、順次見直す。 【平成31年度～平成33年度】 ・ 引き続き、統計におけるオープンデータの高度化を図る。また、オンライン調査システムで使用している電子調査票のファイル形式を、順次見直す。</p>
		<p>世界最先端IT国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画</p>	<p>平成29年5月30日</p>	<p>第1部 II「官民データ利活用社会」のモデルの構築に向けて II-3「官民データ利活用社会」のモデルの構築 II-3-(2)官民データの利活用に向けた環境整備 - 国、地方公共団体等のオープンデータの促進 官民データを様々な主体が容易に活用できるようにするため、国、地方公共団体等におけるオープンデータを推進する。</p> <p>III 推進体制 III-2 他の推進本部等との連携 ・ ITに関する規制改革の推進及び行政手続コストの削減(規制改革推進会議の取組) 事業者目線で規制改革、行政手続の簡素化、IT化の一体的な取組を推進するため、「行政手続部会取りまとめ～行政手続コストの削減に向けて～」(平成29年3月29日規制改革推進会議行政手続部会決定)に沿って、平成32年3月までに事業者の行政手続コストを20%削減する。</p> <p>第2部 II 施策集 II-1-(2)オープンデータの促進【基本法第11条第1項及び第2項関係】、データの円滑な流通の促進【基本法第11条第3項関係】 ②重点分野のうち重点的に講ずべき施策 <電子行政分野> ・ 統計データのオープン化の推進・高度化 - 統計データについては、高度に利活用可能な形式での統計データ(元となるデータを含む。)の提供に対する要望。 - 平成29年度中に「政府統計の総合窓口(e-Stat)」で公表される統計データから機械判読に適したXML形式の逐次提供を開始。また、平成30年度中に、統計データに関する利用者ニーズを把握する仕組みの導入、匿名データ利用に係る目的制限緩和、調査票情報の提供に関する利用要件の緩和等の制度面・運用面の見直し、オンサイト施設の設置数を拡大。 - これらにより、統計データの高度利用を促進し、「証拠」に基づく政策立案の実現とともに、新たなサービスの創出に寄与。 KPI(進捗): e-Statで公表される機械判読に適した形のデータ数 KPI(効果): e-Statでの統計表の利用件数、API機能による統計データの取得数、統計LODの利用件数</p>
		<p>統計改革推進会議最終とりまとめ</p>	<p>平成29年5月19日</p>	<p>※全般的に関係</p>

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙1の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 前年度繰越し、翌年度繰越しの他、移流用増減、予備費での措置等を含む。

※4 測定指標は施策目標の達成状況が端的に分かる指標を選定しており、必ずしも達成手段と関連しないため「-」となることもある。

政策評価調書（個別票1）

【政策ごとの予算額等】

政策名		消防防災体制の充実強化				
評価方式		実績	政策目標の達成度合い	相当程度進展あり	番号	⑩
		26年度	27年度	28年度	29年度	30年度概算要求額
予算 の 状 況	当初予算（千円）	14,351,945	15,260,907	16,789,169	11,547,245	13,008,563
	補正予算（千円）	2,391,804	797,761	1,907,802		
	繰越し等（千円）	7,370,216	425,293	-1,087,999		
	計（千円）	24,113,965	16,483,961	17,608,972		
		<0>	<0>	<0>		
執行額（千円）		20,999,675	15,001,058	15,126,665		
政策評価結果の概算要求への反映状況		<p> 主要な測定指標である「緊急消防援助隊の登録隊数」、「消防組織法に基づき広域化が実現した広域化対象市町村の組合せ数（累計値）」、「Jアラート自動起動機の整備率」、「住宅用火災警報器の設置率」については、目標を達成した。その他の指標の「消防救急無線のデジタル化整備済率」などについても、目標を達成し、目標未達成の指標についても、達成に近い実績を示している。したがって、この政策については、「相当程度進展あり」と評価した。 この政策評価結果を踏まえ、国民の生命、身体及び財産を災害から守るため、消防防災・危機管理体制の強化を図るとともに、消防防災・危機管理に対する国民の認識と理解を向上させるための総合的な政策を実施するため、必要な経費を要求した。 </p>				

（注）直近の評価結果が分かる評価書又はそれに準じた評価書を添付すること。

政策評価調書（個別票2）

政策名	消防防災体制の充実強化					番号	⑱	予算額		(千円)	政策評価結果の反映による見直し額（削減額）合計
	予 算 科 目										
	整理番号	会計	組織/勘定	項	事項	29年度 当初予算額	30年度 概算要求額				
対応表において●となっているもの	●	1	一般	消防庁	消防防災体制等整備費	消防防災体制等の整備に必要な経費	9,655,665	10,754,512			
	●	2	一般	消防庁	消防防災体制等整備費	消防防災体制等の整備に係る技術研究開発に必要な経費	595,647	621,000			
	●	3	東日本大震災復興特別	復興庁	生活基盤行政復興政策費	消防防災体制等の整備に必要な経費	175,137	140,411			
	●	4	東日本大震災復興特別	復興庁	生活基盤行政復興事業費	消防防災体制等の整備に必要な経費	1,120,796	1,492,640			
	小計						11,547,245 <〇〇,〇〇〇>の内数	13,008,563 <〇〇,〇〇〇>の内数			
対応表において◆となっているもの	◆	1	一般	〇〇本省	◆◆特別会計へ繰入	◆◆特別会計へ繰入に必要な経費					
	◆	2									
	◆	3									
	◆	4									
	小計						〇〇〇,〇〇〇 <〇〇,〇〇〇>の内数	〇〇〇,〇〇〇 <〇〇,〇〇〇>の内数			
対応表において○となっているもの	○	1	一般	〇〇本省	〇〇研究費	〇〇研究に必要な経費	<	>			
	○	2					<	>			
	○	3					<	>			
	○	4					<	>			
	小計						〇〇〇,〇〇〇 <〇〇,〇〇〇>の内数	〇〇〇,〇〇〇 <〇〇,〇〇〇>の内数			
対応表において◇となっているもの	◇	1	一般	〇〇本省	独立行政法人■■■運営費	独立行政法人■■■運営費交付金に必要な経費	<	>			
	◇	2	一般	〇〇本省	独立行政法人■■■施設整備費	独立行政法人■■■施設整備に必要な経費	<	>			
	◇	3					<	>			
	◇	4					<	>			
	小計						〇〇〇,〇〇〇 <〇〇,〇〇〇>の内数	〇〇〇,〇〇〇 <〇〇,〇〇〇>の内数			
合計						11,547,245 の内数	13,008,563 の内数				

政策評価調書（個別票3）

【見直しの内訳・具体的な反映内容】

政策名		消防防災体制の充実強化				番号	⑬	(千円)
事務事業名	整理番号		予算額			政策評価結果の反映による見直し額(削減額)	政策評価結果の概算要求への反映内容	
			29年度 当初予算額	30年度 概算要求額	増△減額			
緊急消防援助隊の機能強化	●	1	6,097,993	6,380,346	282,353		昨今大規模な災害が頻発していることや政策評価結果等を踏まえ、補助メニューの追加を図るとともに、緊急消防援助隊の災害対応能力や後方支援体制の充実を図るため、予算の増額要求を行った。	
消防団等地域防災力の充実強化	●	1	667,303	732,191	64,888		地域防災力の中核となる消防団及び自主防災組織等の重要性、政策評価結果等を踏まえ、消防団の加入促進や自主防災組織の教育訓練の充実等を図るため、予算の増額要求を行った。	
火災予防対策の推進	●	1	10,275	8,115	△ 2,160	△ 2,160	政策評価結果を踏まえ、業務の見直しも図った上で必要な予算の要求を行った。	
合計			6,775,571	7,120,652	345,081	△ 2,160		

主要な政策に係る評価書(平成28年度実施政策)

(総務省28-19)

政策 ^(※1) 名	政策19:消防防災体制の充実強化			分野	国民生活と安心・安全	
政策の概要	国民の生命、身体及び財産を災害から守るため、消防防災・危機管理体制の強化を図るとともに、消防防災・危機管理に対する国民の認識と理解を向上させるための総合的な政策を実施する。					
基本目標 【達成すべき目標】	[最終アウトカム]:国民の身体、生命及び財産を火災から保護し、水・火災又は地震等の災害を防除し、これらの災害の被害の軽減を図る。 [中間アウトカム]:・消防団及び自主防災組織等を中心とした地域防災力の向上 ・常備消防を中心とした自治体の消防・防災及び危機管理機能の強化 ・緊急消防援助隊の登録隊数の増加を中心とした大規模災害時等の広域応援体制の充実					
政策の予算額・執行額等 (百万円)	区 分		平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	予算の状況	当初予算(a)	14,352	15,261	16,789	11,547
		補正予算(b)	2,392	798	1,908	0
		繰越し等(c)	7,370	425	△ 1,088	
		合計(a+b+c)	24,114	16,484	17,609	
執行額		21,000	15,001	15,127		

政策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの)	施政方針演説等の名称	年月日	関係部分(抜粋)
	経済財政運営と改革の基本方針2016	平成28年6月2日	南海トラフ巨大地震、首都直下地震などの大規模地震や津波、水害、土砂災害、火山災害など多様な自然災害に対し、(中略)首都機能のバックアップやネットワークの多重性・代替性の確保を図る。また、庁舎などの災害時における防災拠点や避難所となる公共施設の耐震化を推進する。(後略)自主防災組織等の育成・教育訓練の実施、女性や若者の加入促進等による消防団を中核とした地域防災力の充実強化を推進するとともに、広域的な応援体制の整備を進める。
	第190回国会総務大臣所信	平成28年2月18日	昨年は、口永良部島の噴火をはじめ全国的に火山活動の活発化が見られ、また、各地で大雨被害が発生し、特に九月の関東・東北豪雨では鬼怒川の堤防が決壊するなど甚大な被害が発生しました。これらの災害を踏まえつつ、将来発生が危惧される大規模災害に備えて、緊急消防援助隊の大幅増隊、女性や若者を中心とした消防団への加入促進などを実施してまいります。

施策目標	測定指標 (数字に○を付した測定指標は、主要な測定指標)	基準(値) 【26年度】	年度ごとの目標(値)		目標(値) 【年度】	達成 (※3)
			年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績) ^(※2)			
			27年度	28年度		
緊急消防援助隊の機能を強化すること	① 緊急消防援助隊の登録隊数 <アウトカム指標>	4,984隊 (平成27年4月1日現在)	5,100隊以上	5,400隊以上	6,000隊 【平成30年度】	イ
			5,301隊 (平成28年4月1日現在)	5,658隊 (平成29年4月1日現在)		
常備消防力の強化などにより、地方公共団体における消防防災体制を充実強化すること	② 消防救急無線のデジタル化整備率 <アウトカム指標>	63.3% (平成27年4月1日現在)	100%		100% 【平成28年度】	イ
			100% (平成28年3月31日現在)	100% (平成29年3月31日現在)		
常備消防力の強化などにより、地方公共団体における消防防災体制を充実強化すること	③ 消防組織法に基づき広域化が実現した広域化対象市町村の組合せ数(累計値) <アウトカム指標>	35ブロック (平成27年3月31日現在)	実現ブロック数(累計値)の増加		実現ブロック数(累計値)の増加 【平成28年度】	イ
			40ブロック (平成28年3月31日現在)	48ブロック (平成29年3月31日)		
常備消防力の強化などにより、地方公共団体における消防防災体制を充実強化すること	④ 耐震性貯水槽の整備数(累計値) <アウトカム指標>	100,085基 (平成26年4月1日現在)	整備数(累計値)の増加		整備数(累計値)の増加 【平成28年度】	イ
			107,810基 (平成27年4月1日現在)	110,707基 (平成28年4月1日現在)		

常備消防力の強化などにより、地方公共団体における消防防災体制を充実強化すること	救急救命体制の充実強化及び救命率の向上を推進業務	5	受入医療機関の選定困難事案(受入照会回数4回以上の重症以上傷病者搬送事案)の割合 ＜アウトカム指標＞	3.4% (平成25年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 3.2%(平成26年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 2.7%(平成27年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 【平成28年度】	イ	
			受入医療機関の選定困難事案(受入照会回数4回以上の産科・周産期傷病者搬送事案)の割合 ＜アウトカム指標＞	4.3% (平成25年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 3.8%(平成26年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 3.7%(平成27年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 【平成28年度】	イ	
		6	受入医療機関の選定困難事案(受入照会回数4回以上の小児傷病者搬送事案)の割合 ＜アウトカム指標＞	2.7% (平成25年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 2.4%(平成26年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 2.4%(平成27年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 【平成28年度】	イ	
			受入医療機関の選定困難事案(受入照会回数4回以上の救命救急センター搬送事案)の割合 ＜アウトカム指標＞	3.9% (平成25年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 3.6%(平成26年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 3.3%(平成27年中)	事案の割合の減少 (対前年度減) 【平成28年度】	イ	
		7	心肺機能停止傷病者への応急手当実施率(救急現場において住民により実施されたもの) ＜アウトカム指標＞	44.9% (平成25年中)	応急手当実施率の向上 (対前年度増) 47.2%(平成26年中)	応急手当実施率の向上 (対前年度増) 48.1%(平成27年中)	応急手当実施率の向上 (対前年度増) 【平成28年度】	イ	
				年間213人	年間200人 年間221人	年間200人 年間213人	年間200人 【平成28年度】	イ	
		8	国際消防救助隊の教育訓練参加隊員数 ＜アウトカム指標＞	年間213人	年間200人 年間221人	年間200人 年間213人	年間200人 【平成28年度】	イ	
				防災拠点となる公共施設等の耐震化率 ＜アウトカム指標＞	85.4% (平成26年3月31日現在)	耐震化率の増加 (対前年度増) 88.3% (平成27年3月31日現在)		耐震化率の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	イ
	消防団等地域防災力を強化すること	消防団の充実強化や自主防災組織の活性化のため、地方公共団体への助言・各種予算事業を実施	9	消防団員数 ＜アウトカム指標＞	864,347人 (平成26年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 859,995人 (平成27年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 856,278人 (平成28年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	ロ
				女性消防団員数 ＜アウトカム指標＞	21,684人 (平成26年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 22,747人 (平成27年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 23,899人 (平成28年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	イ
10			学生消防団員数 ＜アウトカム指標＞	2,725人 (平成26年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 3,017人 (平成27年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 3,255人 (平成28年4月1日現在)	団員数の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	イ	
			自主防災組織の組織活動カバー率 ＜アウトカム指標＞	80.0% (平成26年4月1日現在)	カバー率の増加 (対前年度増) 81.0% (平成27年4月1日現在)	カバー率の増加 (対前年度増) 81.7% (平成28年4月1日現在)	カバー率の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	イ	

Jアラートや防災行政無線の整備により緊急情報の伝達体制を強化すること	⑪	Jアラート自動起動機の整備率 ＜アウトカム指標＞	93.6% (平成26年5月現在)	100%		100% 【平成28年度】	イ
				99.4% (平成27年5月現在)	100.0% (平成28年5月現在)		
	12	市町村防災行政無線(同報系)の整備率 ＜アウトカム指標＞	80.1% (平成26年3月31日現在)	整備率の増加 (対前年度増) 81.2% (平成27年3月31日現在)	整備率の増加 (対前年度増) 82.0% (平成28年3月31日現在)	整備率の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	イ
消防庁の危機管理機能を効率化も図りつつ充実・確保すること	⑬	システムの運用・保守経費の削減額(対平成19年度比)の増加 ＜アウトカム指標＞	44,472千円	削減額の増加 (対前年度増) 26,525千円 (平成28年9月30日追記)	削減額の増加 (対前年度増)	削減額の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	イ
					後日記載		
	14	消防庁及び消防庁と地方公共団体が連携して実施した訓練の回数 ＜アウトカム指標＞	61回	訓練の実施 (基準年度程度) 62回	訓練の実施 (基準年度程度) 69回	訓練の実施 (基準年度程度) 【平成28年度】	イ
火災予防対策を推進すること	15	住宅火災における被害軽減のため防火対策に関する啓発を実施	1,006人 (平成26年中)	610人以下 914人 (平成27年中)		610人以下 【平成27年度】	ハ
	⑯	住宅用火災警報器の設置率 ＜アウトカム指標＞	79.6% (平成26年6月推計値)	設置率の増加 (対前年度増) 81.0% (平成27年6月推計値)	設置率の増加 (対前年度増) 81.2% (平成28年6月推計値)	設置率の増加 (対前年度増) 【平成28年度】	イ
危険物事故対策を推進すること	17	国民の安全確保のため危険物事故対策を実施	571件 (平成22年～平成26年の平均)	件数の減少 (対前回比減) 576件 (平成23年～平成27年の平均)	件数の減少 (対前回比減) 573件 (平成24年～平成28年の平均)	件数の減少 (対前回比減) 【平成28年度】	ロ
コンビナート災害対策を推進すること	18	国民の安全確保のためコンビナート災害対策等を実施	235件 (平成22年～平成26年の平均)	件数の減少 (対前回比減) 235件 (平成23年～平成27年の平均)	件数の減少 (対前回比減) 243件 (平成24年～平成28年の平均)	件数の減少 (対前回比減) 【平成28年度】	ロ
消防防災分野の科学技術に関する研究開発を行い、その成果を技術基準等の改正や政策等へ反映すること	19	研究開発事業の実施件数 ＜アウトカム指標＞	19件	研究開発事業の実施 (基準年度程度) 17件	研究開発事業の実施 (基準年度程度) 22件	研究開発事業の実施 (基準年度程度) 【平成28年度】	イ

目標達成度合いの測定結果 (※4)	(各行政機関共通区分)	相当程度進展あり	
	(判断根拠)	(一部集計中であるが)測定指標1、3、9、11、13及び16は達成すべき目標に照らし、いずれも主要なものであると考えている。これら主要な測定指標は、達成又は未達成でも達成に近い実績を示した。また、その他の測定指標もほぼ達成又は未達成でも達成に近い実績を示しており、一部目標に近い実績を示していないものもあるが改善の方向を示している。したがって、本政策は「相当程度進展あり」と判断した。	
政策の分析 (達成・未達成に関する要因分析)	<施策目標>緊急消防援助隊の機能を強化すること	測定指標①及び②については、目標を達成できた。	
	<施策目標>常備消防力の強化などにより、地方公共団体における消防防災体制を充実強化すること	測定指標3～8については、目標を達成できた。	
	<施策目標>消防団等地域防災力を強化すること	測定指標9、10のうち、消防団員数の増加以外については、目標を達成できた。	
	<施策目標>Jアラートや防災行政無線の整備により緊急情報の伝達体制を強化すること	測定指標11及び12については、目標を達成できた。	
	<施策目標>消防庁の危機管理機能を効率化も図りつつ充実・確保すること	測定指標13については、現在集計中であり、14については、目標を達成できた。	
	<施策目標>火災予防対策を推進すること	測定指標15については、目標を達成出来ず、16については、達成できた。	
	<施策目標>危険物事故対策を推進すること	測定指標17については、目標は未達成だが、達成に近い実績を示した。	
	<施策目標>コンビナート災害対策等を推進すること	測定指標18については、目標は未達成だが、達成に近い実績を示した。	
	<施策目標>消防防災分野の科学技術に関する研究開発を行い、その成果を技術基準等の改正や政策等へ反映すること	測定指標19については、目標を達成できた。	
	<施策目標>緊急消防援助隊の機能を強化すること	緊急消防援助隊については、平成26年3月に改正された「緊急消防援助隊の編成及び施設の整備に係る基本的事項に関する計画」を踏まえて機能強化を図っているが、緊急消防援助隊設備整備費補助金や消防組織法(昭和22年法律第226号)第50条の規定に基づく無償使用制度を活用した車両等の整備の進展などにより、登録隊数は着実に増加していることから、測定指標1については、目標を達成することができた。 平成28年度には、計3回の緊急消防援助隊の派遣を行ったが、上記のように、登録部隊数の増加に加え、災害の性質に応じた車両・資機材の活用や、自衛隊や警察等関係機関との連携を行ったことにより、被災地へ迅速かつ効果的に部隊を投入することができ、当該施策目標を達成することができた。 消防救急無線のデジタル化は、明瞭な音声通話や文字情報の伝送による確定的な指示の発令、チャンネル数の増加による輻輳・混信の抑制、消防本部間の通信ネットワーク接続による広域的な通信などのメリットがあり、今後の大規模災害における緊急消防援助隊の活動の円滑化に資する。 測定指標2の消防救急無線のデジタル化整備済率については、緊急消防援助隊設備整備費補助金の活用等により、整備率100%という目標が達成できたことから、当該施策目標についても、緊急消防援助隊の活動の円滑化を図るという目標を達成することができた。	
	<施策目標>常備消防力の強化などにより、地方公共団体における消防防災体制を充実強化すること	・消防庁では、消防本部の規模の拡大により消防の体制の整備・確立を図るため、市町村消防の広域化を推進している。 測定指標3では、実現ブロック数が8ブロック増加し、目標を達成することができた。平成25年以降、広域化の重点地域を各都道府県で指定し、その地域を中心に推進してきたことによるものと考えられる。また、消防広域化推進アドバイザーの派遣や消防広域化セミナーの開催、消防の広域化に対する財政措置などに加え、消防広域化重点地域の指定による国・都道府県の集中的な支援の実施等により、消防本部の広域化に進展がみられる。 ・消防庁では、地震が発生しても消防水利が適切に確保されるよう、耐震性貯水槽の整備を進めている。耐震性貯水槽の整備数については、消防防災施設整備費補助金の活用等により増加し、目標を達成することができた。 ・救急業務については、高齢化の進展等に伴い搬送件数が一貫して増加傾向にある中で、迅速な傷病者の搬送と医療機関による円滑な傷病者の受入れが求められており、消防庁では、消防と医療の連携を促進することにより医療機関関連困難事案の減少を図っている。 この結果、測定指標5については、医療機関への「受入照会回数4回以上」の事案の割合は、4項目すべての事案において減少するなど、一定の成果が出ている。(なお、小児傷病者搬送事案の年度ごとの実績値では平成27年度及び平成28年度とも2.4となっているが、小数点以下を比較すると減少。(平成26年2.425→平成27年2.421)) ・救急隊が到着するまでの間に応急手当が適切に実施されることで大きな救命効果が期待されることから、消防庁では、住民に対する救命講習の実施や応急手当指導者の養成、公衆が入りする場所の従業員等に対する応急手当の普及活動などを実施している。この結果、測定指標6について、心肺機能停止傷病者への住民による応急手当の実施率が48.1%に増加し、目標を達成するなど、住民による応急手当の適切な実施が進んでいる。 ・海外被災地において、効果的に捜索救助活動を実施するため、77消防本部に所属する599人の国際消防救助隊員を対象とした教育訓練を実施している。測定指標7については、平成28年度に実施した国際消防救助隊員に対する教育訓練に213人の隊員が参加し、目標を達成している。国際消防救助隊セミナーを全登録消防本部を対象に実施するとともに、国際消防救助隊の連携訓練を複数箇所で開催して様々な訓練サイトを設けるなど、多くの隊員が参加できるよう工夫している。 ・指標8について、消防庁では、災害発生時に避難所や災害応急対策の拠点となる公共施設等について、耐震化を推進している。防災拠点となる公共施設の耐震率については、緊急防災・減災事業債の活用などにより、平成28年3月31日現在で90.9%となり、目標を達成することができた。	
	<施策目標>消防団等地域防災力を強化すること	・測定指標9のうち「女性消防団員数」及び「学生消防団員数」については、女性や若者をはじめとする消防団加入促進支援事業や学生消防団活動認証等支援事業の実施や地方公共団体によるPR活動により、数値が前年度から増加し、目標を達成することができた。 ・測定指標9のうち「消防団員数」については、年々団員数が減少し続けており、目標を達成することができなかった。消防団員の高齢化等による団員数の減が女性・学生消防団員数の増加を上回っていることが考えられる。 ・消防団への加入促進の具体的方策としては、「消防団を中核とした地域防災力の充実強化に関する法律」の施行を受けて、①総務大臣から市町村長等への書簡による入団促進の働きかけ②学生消防団活動認証制度の創設③モデル事業の実施④地域防災力充実強化大会の開催などに取り組んでいる。これらの取組の結果、「消防団員数」の減少幅は小さくなっている。(H26→H27:▲4,352人、H27→H28:▲3,717人) 以上より、測定指標9全体として見れば目標達成に近い実績を示している。 ・測定指標10の自主防災組織の組織活動カバー率については、地域の防災リーダーを育成する地域防災リーダー育成事業等により、平成28年4月1日現在で81.7%となり、目標を達成することができた。	
	評価結果		

	<p><施策目標>Jアラートや防災行政無線の整備により緊急情報の伝達体制を強化すること</p> <ul style="list-style-type: none"> ・測定指標11のJアラート自動起動機の整備率については、防災情報通信設備整備事業交付金の活用等により、各市町村における整備が進展し、目標を達成することができた。 ・測定指標12の市町村防災行政無線の整備率については、緊急防災・減災事業債などの財政措置の活用等により、各市町村における整備が進展し、目標を達成することができた。 <p>上記のように、各指標とも目標を達成しており、当該施策目標についても、住民への情報を迅速かつ確実に伝達するという目標を達成することができた。</p> <p><施策目標>消防庁の危機管理機能を効率化も図りつつ充実・確保すること</p> <ul style="list-style-type: none"> ・消防庁では、災害応急対応を迅速・的確に行い、国民の命を守るため、消防庁と各地方公共団体(消防機関を含む。)が連携した災害対応能力の向上を図っている。 ・測定指標14については、平成28年度においては、庁内における図上訓練や、国民保護に係る国と地方公共団体の共同訓練など、消防庁及び消防庁と地方公共団体が連携して実施した訓練を69回実施しており、当該施策目標についても、消防庁の危機管理能力及び地方公共団体と連携した災害対応能力の向上が図られ、目標を達成することができた。 <p><施策目標>火災予防対策を推進すること</p> <ul style="list-style-type: none"> ・測定指標15については、目標値である610人以下を達成することはできなかったが、住宅用火災警報器の普及(警報器設置率:平成26年度79.6%、平成27年度81.0%)等により、平成27年中の死者数(914人)を平成26年中の死者数(1,006人)より減少させることができた。 ・測定指標16については、住宅防火・防災キャンペーンや春・秋の火災予防運動等の機会を捉え積極的な普及啓発活動を行ったことにより、平成27年度81.0%に対して平成28年度81.2%と増加しており、対前年度増という目標を達成することができた。 <p><施策目標>消防防災分野の科学技術に関する研究開発を行い、その成果を技術基準等の改正や政策等へ反映すること</p> <p>消防庁では、災害の予防や被害の軽減等に資するため消防防災技術に関する研究開発を実施している。</p> <p>測定指標19については、平成28年度は、消防活動の安全確保のための研究開発や、災害対応のための消防ロボットの研究開発など、22件の研究開発を実施した。</p> <p>当該施策は、消防防災分野の研究開発の推進により、消防防災体制の充実強化を図ることを目的としており、測定指標の件数を増加させることを目標としているわけではない。</p> <p>平成27年度の研究開発事業件数は17件と基準年度(19件)より減少しているが、平成28年度は22件となっており、評価対象年度全体を平均して基準年度の件数と同程度の実績を示していることから、必要とされる研究開発事業等を実施したと考えられ、消防防災体制の充実強化を図るという施策目標を達成することができた。</p>				
<p>次期目標等への反映の方向性</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・測定指標が多いため、行政事業レビューにおける成果目標も踏まえつつ、主要な測定指標を中心に、よりポイントを絞って指標を設定する。 ・測定指標3については、重点地域として指定されている地域を中心に、広域化の推進期限の平成30年4月1日に向けて引き続き都道府県へ働きかけ、実現ブロック数を増加させる。また、新たな推進期限の設定を検討し、今後も本施策を推進していくとともに、消防の連携・協力を併せて推進していくこととする。 ・測定指標9については、概ね目標を達成しているものの、「消防団員数」が未達成であるため、引き続き、PR活動や各種支援事業を実施し、団員数等の増加に努める ・測定指標10については、防災活動に対する住民意識の不足やリーダーの不足が課題となっていることから、住民の防災意識の向上を図るため、被災の体験を伝える災害伝承10年プロジェクトや、地域の防災リーダーを育成する地域防災リーダー育成事業を引き続き推進していく。 ・指標8について、防災拠点となる公共施設の耐震率については、緊急防災・減災事業債などにより引き続き支援を行っていくとともに、地方公共団体に対し、こうした支援制度を活用した取組の推進を要請するなど、耐震化の早急な完了に向け取り組む。 ・測定指標11については、目標を達成しているため、平成29年度の事前分析表からは落とすこととする。 ・測定指標15については、平成27年度までに目標数値を達成することを目標としたものであり当該期間が終了したこと及び住宅防火体制の充実を測る上では住宅火災死者数よりも住宅火災件数の方が指標として相応しいと考えられることから見直しを行い、平成29年度の事前分析表からは落とすこととする。 ・測定指標16については、これまで継続してきた住宅用火災警報器の設置に関する普及啓発の成果が実り、80%を超える高い水準とすることができた。住宅用火災警報器の設置に関する普及啓発は今後も継続するものの、指導の重点は住宅用火災警報器の維持管理へと移っていることから当該指標について見直しを行い、平成29年度の事前分析表からは落とすこととする。 ・住宅防火体制の充実を測る測定指標について見直しを行い、平成29年度の事前分析表においては住宅火災件数を測定指標として目標等を設定する。 ・測定指標17については、「危険物等事故防止対策実施要領」に基づき、保安教育の充実による人材育成・技術の伝承、想定される全てのリスクに対する適時・適切な取組、企業全体の安全確保に向けた体制作り等を促すなど、引き続き、官民一体となった危険物の事故防止対策を推進するほか、事故の詳細な分析を行いその結果を周知するなど、事故件数の減少に努める。 ・測定指標18については、「石油コンビナート等における災害防止対策検討関係省庁連絡会議報告書」を踏まえて、事業者、自主保安向上に向けた安全確保体制の整備と実施、リスクアセスメントの徹底、人材育成の徹底、社内外の知見の活用などに取り組むよう求めるとともに、各地方公共団体・消防機関に対しては、「石油コンビナート等防災体制検討報告書」及び「石油コンビナート等防災本部の訓練マニュアル」等の成果物は、石油コンビナート等特別防災区域を有する32道府県をはじめとした全都道府県及び各消防本部へ周知され、広く活用されている。石油コンビナート等防災本部の機能強化や様々なレベルでの連携強化などを求めるなど、引き続き、石油コンビナート等における事故防止対策を推進し、事故件数の減少に努める。 <p>平成29年度事前分析表はポイントを絞って測定指標を設定するが、上述のとおり、基本目標の達成に向け相当程度進展があったと認められることから、引き続き消防防災体制の充実強化に向けた取組を推進していく。</p> <p>(平成30年度予算概算要求に向けた考え方) I 予算の拡大・充実</p> <table border="1" data-bbox="371 1037 2045 1220"> <tr> <td data-bbox="371 1037 560 1220"> <p>平成30年度予算概算要求への主な反映内容</p> </td> <td data-bbox="560 1037 2045 1220"> <p>○「大規模に備えた緊急消防援助隊の充実強化」事業について、昨今大規模な災害が頻発していることや政策評価結果等を踏まえ、補助メニューの追加を図るとともに、緊急消防援助隊の災害対応能力や後方支援体制の充実を図るため、予算の増額要求を行った。</p> <p>○「地域防災力の中核となる消防団及び自主防災組織等の充実強化」事業について、地域防災力の中核となる消防団及び自主防災組織等の重要性、政策評価結果等を踏まえ、消防団の加入促進や自主防災組織の教育訓練の充実等を図るため、予算の増額要求を行った。</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="371 1149 560 1220"> <p>税制、法令、組織、定員等への主な反映内容</p> </td> <td data-bbox="560 1149 2045 1220"> <p>-</p> </td> </tr> </table>	<p>平成30年度予算概算要求への主な反映内容</p>	<p>○「大規模に備えた緊急消防援助隊の充実強化」事業について、昨今大規模な災害が頻発していることや政策評価結果等を踏まえ、補助メニューの追加を図るとともに、緊急消防援助隊の災害対応能力や後方支援体制の充実を図るため、予算の増額要求を行った。</p> <p>○「地域防災力の中核となる消防団及び自主防災組織等の充実強化」事業について、地域防災力の中核となる消防団及び自主防災組織等の重要性、政策評価結果等を踏まえ、消防団の加入促進や自主防災組織の教育訓練の充実等を図るため、予算の増額要求を行った。</p>	<p>税制、法令、組織、定員等への主な反映内容</p>	<p>-</p>
<p>平成30年度予算概算要求への主な反映内容</p>	<p>○「大規模に備えた緊急消防援助隊の充実強化」事業について、昨今大規模な災害が頻発していることや政策評価結果等を踏まえ、補助メニューの追加を図るとともに、緊急消防援助隊の災害対応能力や後方支援体制の充実を図るため、予算の増額要求を行った。</p> <p>○「地域防災力の中核となる消防団及び自主防災組織等の充実強化」事業について、地域防災力の中核となる消防団及び自主防災組織等の重要性、政策評価結果等を踏まえ、消防団の加入促進や自主防災組織の教育訓練の充実等を図るため、予算の増額要求を行った。</p>				
<p>税制、法令、組織、定員等への主な反映内容</p>	<p>-</p>				
<p>学識経験を有する者の知見等の活用</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・平成29年7月、埼玉大学教育学部の重川純子教授、行政経営コンサルタントの田淵雪子先生、岩手県立大学総合政策学部の西出順郎教授及び東京大学大学院教育学研究科の山本清教授から、評価結果欄及び学識経験者知見活用欄の記述について御意見をいただき、評価書に反映させた。 				
<p>政策評価を行う過程において使用した資料その他の情報</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・平成28年版消防白書(平成28年12月)(https://www.fdma.go.jp/html/hakusho/h28/index.html) ・石油コンビナート等における災害防止対策検討関係省庁連絡会議報告書(平成26年5月)(http://www.fdma.go.jp/neuter/topics/fieldList4_16/pdf/0722_01.pdf) 				

担当部局課室名	消防庁総務課 他13課室	作成責任者名	消防庁総務課長 小宮 太郎	政策評価実施時期	平成29年8月
---------	--------------	--------	---------------	----------	---------

※1 政策とは、「目標管理型の政策評価の実施に関するガイドライン」(平成25年12月20日政策評価各府省連絡会議了承)に基づく別紙2の様式における施策に該当するものである。

※2 「年度ごとの実績(値)又は施策の進捗状況(実績)」欄のかっこ書きの年度は、その測定指標の直近の実績(値)の年度を示している。

※3 凡例「イ」:目標達成、「ロ」:目標未達成であるが目標(値)に近い実績を示した、「ハ」:目標未達成であり目標(値)に近い実績を示していない、「一」:目標期間が終了していない。

※4 測定指標における目標の達成状況を示している。